



Landtag Mecklenburg-Vorpommern

115. Sitzung

7. Wahlperiode

Donnerstag, 11. März 2021, Schwerin, Schloss

Vorsitz: Präsidentin Birgit Hesse, Vizepräsidentin Beate Schlupp und Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke

Inhalt

| | | |
|---|---|--------|
| | Dr. Gunter Jess, AfD | 14 |
| | Christoph Grimm, AfD | 15 |
| | Patrick Dahlemann, SPD | 17, 21 |
| | Nikolaus Kramer, AfD | 20 |
| | Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE | 21 |
| | Dirk Lerche, AfD | 23 |
| | Dietmar Eifler, CDU | 24 |
| Befragung der Landesregierung | | |
| – Drucksache 7/5901 – | | 4 |
| Torsten Koplin, DIE LINKE | 4, 5 | |
| Minister Harry Glawe | 4, 5 | |
| Horst Förster, AfD | 5 | |
| Ministerin Katy Hoffmeister | 5, 6, 7 | |
| Jens-Holger Schneider, AfD | 5, 6 | |
| Dr. Ralph Weber, AfD | 6 | |
| Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE | 7 | |
| Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE | 7, 8 | |
| Minister Christian Pegel | 7, 8 | |
| Ministerpräsidentin Manuela Schwesig | 8 | |
| Antrag der Fraktionen der CDU und SPD | | |
| Grenzüberschreitende Zusammenarbeit | | |
| in der Metropolregion Stettin ausbauen | | |
| – Drucksache 7/5849 – | | 9 |
| Bernhard Wildt, CDU | 10, 26 | |
| Ministerpräsidentin Manuela Schwesig | 11, 14 | |
| | Dr. Gunter Jess, AfD | 14 |
| | Christoph Grimm, AfD | 15 |
| | Patrick Dahlemann, SPD | 17, 21 |
| | Nikolaus Kramer, AfD | 20 |
| | Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE | 21 |
| | Dirk Lerche, AfD | 23 |
| | Dietmar Eifler, CDU | 24 |
| | B e s c h l u s s | 26 |
| | Persönliche Bemerkung gemäß § 88 GO LT | |
| | durch den Abgeordneten Dr. Ralph Weber, AfD | 26 |
| | Antrag der Fraktion der AfD | |
| | Kooperation statt Verbote – Insekten- | |
| | schutz und Landwirtschaft verbinden | |
| | – Drucksache 7/5852 – | 27 |
| | Ralf Borschke, AfD | 27, 36 |
| | Minister Dr. Till Backhaus | 28 |
| | Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE | 30 |
| | Holger Kliewe, CDU | 31, 34 |
| | Elisabeth Aßmann, SPD | 32 |
| | Jürgen Strohschein, AfD | 35 |
| | B e s c h l u s s | 36 |

| | |
|---|----|
| Antrag der Fraktionen der SPD und CDU | |
| Fortführungsperspektive für MV Werften | |
| – Drucksache 7/5847 – | 36 |

| | |
|--|----|
| Antrag der Fraktion DIE LINKE | |
| Alle Standorte der MV Werften sichern | |
| – Drucksache 7/5812 – | 36 |

| | |
|-----------------------------------|----------------|
| Jochen Schulte, SPD | 37, 51, 53, 54 |
| Henning Foerster, DIE LINKE | 38, 49 |
| Minister Harry Glawe | 40 |
| Nikolaus Kramer, AfD | 42, 45, 48 |
| Bernhard Wildt, CDU | 45, 47, 48 |
| Peter Ritter, DIE LINKE | 47 |
| Thomas Würdich, SPD | 48 |
| Dr. Ralph Weber, AfD | 50, 53, 54 |
| Tilo Gundlack, SPD | 50 |
| Jens-Holger Schneider, AfD | 53 |

| | |
|--------------------------------|----|
| B e s c h l u s s | 54 |
|--------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| Persönliche Bemerkung gemäß § 88 GO LT durch den Abgeordneten Nikolaus Kramer, AfD | 54 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Antrag der Fraktion der AfD | |
| E-Mobilität sicher gestalten – Brandbekämpfung gewährleisten | |
| – Drucksache 7/5853 – | 55 |

| | |
|----------------------------------|--------|
| Christoph Grimm, AfD | 55, 60 |
| Minister Torsten Renz | 56, 57 |
| Dr. Ralph Weber, AfD | 57 |
| Jeannine Rösler, DIE LINKE | 58 |
| Ralf Mucha, SPD | 58, 60 |
| Marc Reinhardt, CDU | 60 |
| Bert Obereiner, AfD | 61 |

| | |
|--------------------------------|----|
| B e s c h l u s s | 62 |
|--------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| Antrag der Fraktion DIE LINKE | |
| Neue Impulse für gute Arbeit in Mecklenburg-Vorpommern setzen – Landesvergabegesetz zielgerichtet weiterentwickeln | |
| – Drucksache 7/5881 – | 62 |

| | |
|-----------------------------------|--------|
| Henning Foerster, DIE LINKE | 62, 72 |
| Minister Torsten Renz | 64 |
| Bert Obereiner, AfD | 66 |
| Jochen Schulte, SPD | 67, 71 |
| Holger Arppe, fraktionslos | 69 |
| Bernhard Wildt, CDU | 69 |

| | |
|--------------------------------|----|
| B e s c h l u s s | 74 |
|--------------------------------|----|

| | |
|--|----|
| Antrag der Fraktionen der SPD und CDU | |
| Chancengleichheit von Frauen und Männern stärken – kein Rollback wegen Corona | |
| – Drucksache 7/5848 – | 74 |

| | |
|---|----|
| Antrag der Fraktion DIE LINKE | |
| Frauen verdienen mehr – Lohnlücke schließen, Berufe aufwerten und Sorgearbeit anerkennen | |
| – Drucksache 7/5878 – | 74 |

| | |
|-----------------------------------|----|
| Martina Tegtmeier, SPD | 74 |
| Peter Ritter, DIE LINKE | 76 |
| Ministerin Stefanie Drese | 77 |
| Horst Förster, AfD | 79 |
| Maika Friemann-Jennert, CDU | 82 |
| Jeannine Rösler, DIE LINKE | 83 |
| Holger Arppe, fraktionslos | 84 |
| Dagmar Kaselitz, SPD | 85 |

| | |
|--------------------------------|----|
| B e s c h l u s s | 87 |
|--------------------------------|----|

| | |
|--|----|
| Dr. Ralph Weber, AfD (zur Geschäftsordnung) | 87 |
|--|----|

| | |
|--|----|
| Änderung der Tagesordnung | 88 |
|--|----|

| | |
|---------------------------------|----|
| Antrag der Fraktion der AfD | |
| Keine Frühsexualisierung | |
| – Drucksache 7/5854 – | 88 |

| | |
|---------------------------------------|--------|
| Nikolaus Kramer, AfD | 88, 96 |
| Ministerin Stefanie Drese | 89 |
| Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE | 91 |
| Daniel Peters, CDU | 92 |
| Dagmar Kaselitz, SPD | 93 |
| Thomas de Jesus Fernandes, AfD | 94 |
| Peter Ritter, DIE LINKE | 97 |

| | |
|--------------------------------|----|
| B e s c h l u s s | 98 |
|--------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| Antrag der Fraktion der AfD | |
| Afghanistan-Abzug nicht gefährden – keine weiteren Opfer | |
| – Drucksache 7/5855 – | 98 |

| | |
|-----------------------------|----|
| Nikolaus Kramer, AfD | 98 |
| Minister Torsten Renz | 98 |

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Peter Ritter, DIE LINKE | 99 |
| Ralf Mucha, SPD | 100 |
| Holger Arppe, fraktionslos | 101 |
| Christel Weißig, fraktionslos | 101 |
| Ann Christin von Allwörden, CDU | 102 |
| Horst Förster, AfD | 102 |
| B e s c h l u s s | 104 |

| | |
|---|----------|
| Antrag der Fraktion DIE LINKE | |
| Keine Schlechterstellung der Tagespflege im Zuge der Pflegereform 2021 | |
| – Drucksache 7/5879 – | 104 |
| Torsten Koplin, DIE LINKE | 104, 110 |
| Ministerin Stefanie Drese | 105 |
| Thomas de Jesus Fernandes, AfD | 107 |
| Maika Friemann-Jennert, CDU | 108 |
| Jörg Heydorn, SPD | 109 |
| B e s c h l u s s | 111 |

| | |
|--|----------|
| Antrag der Fraktion der AfD | |
| Lernrückstände an Schulen aufholen, Nachteile für Schüler vermeiden | |
| – Drucksache 7/5856 – | 111 |
| Jens-Holger Schneider, AfD | 111, 116 |
| Ministerin Bettina Martin | 112 |
| Simone Oldenburg, DIE LINKE | 114 |
| Daniel Peters, CDU | 114 |
| Andreas Butzki, SPD | 115 |
| B e s c h l u s s | 117 |

| | |
|---|----------|
| Antrag der Fraktion DIE LINKE | |
| Regierungsquerelen unverzüglich beenden – verlässliche Impfstrategie auf den Weg bringen | |
| – Drucksache 7/5767 – | 117 |
| Torsten Koplin, DIE LINKE | 117, 124 |
| Minister Harry Glawe | 119 |
| Dr. Gunter Jess, AfD | 120 |
| Julian Barlen, SPD | 122 |
| Sebastian Ehlers, CDU | 123 |

| | |
|------------------------------|-----|
| Nächste Sitzung | |
| Freitag, 12. März 2021 | 124 |

Beginn: 9.03 Uhr

Präsidentin Birgit Hesse: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich begrüße Sie zur 115. Sitzung des Landtages. Ich stelle fest, dass der Landtag ordnungsgemäß einberufen wurde und beschlussfähig ist.

(allgemeine Unruhe)

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bitte, jetzt Platz zu nehmen und ein bisschen mehr Ruhe walten zu lassen. Danke schön!

Die Sitzung ist eröffnet. Die Tagesordnung der heutigen Sitzung liegt Ihnen vor.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 21:** Befragung der Landesregierung.

**Befragung der Landesregierung
– Drucksache 7/5901 –**

Meine Damen und Herren, die von den Abgeordneten gemäß Paragraf 65 unserer Geschäftsordnung eingereichten Themen und die Reihenfolge der Geschäftsbereiche sind der Drucksache 7/5901 zu entnehmen. Laut unserer Geschäftsordnung ist für jede Frage eine Nachfrage zulässig. Die Fragen sollen nicht länger, das kennen Sie, als zwei Minuten dauern und kurze Antworten ermöglichen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Ministers für Wirtschaft, Arbeit und Gesundheit. Hierzu hätte ich jetzt gebeten den Abgeordneten Herrn Kröger, die Frage zum **Thema Nummer 1** zu stellen. Herr Kröger ist erkrankt. Insofern hat er darum gebeten, dass die Fragen schriftlich beantwortet werden. Ich gehe davon aus, dass wir dann so auch verfahren können.

Ich bitte jetzt den Abgeordneten Torsten Koplín, Fraktion DIE LINKE, die Frage zum **Thema Nummer 2** zu stellen, und bitte entsprechend den Minister, vorne ans Rednerpult zu kommen.

Torsten Koplín, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Herr Minister, ich habe den Themenbereich Impfen angemeldet, habe dazu zwei Fragen und gegebenenfalls eine Nachfrage.

Meine erste Frage ist, Herr Minister: Wie lässt sich erklären, dass wir im Ranking ausweislich der Impfberichte des Landesamtes für Gesundheit und Soziales vom Primus – wir waren lange Zeit auf Platz 1 bundesweit – mittlerweile zurückgefallen sind bei den Erstimpfungen auf Platz 14 und bei den Zweitimpfungen auf Platz 7?

Minister Harry Glawe: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege! Die Impfstrategie des Landes ist am 27. Dezember letzten Jahres aufgenommen worden. Wir haben uns entschieden, einmal in Pflegeheimen die ältere Generation, das Pflegepersonal und auch in den Krankenhäusern die besonders gefährdeten Personen, einerseits Krankenschwestern, Ärzte et cetera, zu impfen. Und wir haben mit der Strategie begonnen, die über 80-Jährigen in den Heimen durchzuimpfen. Wir haben mittlerweile einen Stand von 99 Prozent erreicht.

Die Fragen, die natürlich immer auch mit den Themen zusammenhängen: Warum sind wir nicht mehr Primus? Es ist ja nicht die Frage, sind wir Primus, sondern die entscheidende Frage ist, haben wir alles verimpft, was wir bekommen haben. Und da kann ich sagen, wir haben alles getan für die Durchimpfung der Bevölkerung im Rahmen der zur Verfügung stehenden Impfdosen, ob das nun die von BioNTech/Pfizer, AstraZeneca oder Moderna sind. Von daher haben wir uns nichts vorzuwerfen, und über Statistiken unterhalte ich mich nicht.

Torsten Koplín, DIE LINKE: Frau Präsidentin, eine Nachfrage?

Präsidentin Birgit Hesse: Wir sind in der Fragestunde, eine Nachfrage ist Ihnen gestattet.

Torsten Koplín, DIE LINKE: Danke!

Ich nehme das jetzt so zur Kenntnis und frage dennoch nach. Sie haben vor ein paar Tagen mitgeteilt, dass wir im März 160.000 Impfdosen haben werden. Wenn die täglich verimpft würden, dann würden täglich etwas über 7.100 Impfdosen verimpft. Der Durchschnitt der letzten Tage liegt bei 3.500 und noch was. Lediglich gestern, war ausgewiesen, waren mehr Impfungen, 5.600. Wir kommen nicht auf die Zahl und mich würde interessieren, wie Sie das einschätzen, ob wir tatsächlich die 160.000 Impfdosen verimpft bekommen im März. April ist ja eine andere Zeitrechnung, weil davon auszugehen ist, dass dann nach und nach auch die Hausärztinnen und Hausärzte impfen werden. Wie schätzen Sie das ein mit dem Monat März?

Minister Harry Glawe: Ja, im Monat März stehen insgesamt 190.650 Impfdosen zur Verfügung. Noch mal aufgesplittet nach BioNTech/Pfizer 99.450, Moderna 21.600 und AstraZeneca 69.900 Impfdosen. Sie haben ja mitgekriegt, dass die Hotline schwer unter Druck steht, die Termine sind gemacht, und wir werden die Verimpfung dieser Impfdosen schaffen bis auf, also bei der Frage AstraZeneca wird 100 Prozent verimpft, bei der Frage BioNTech/Pfizer mindestens 80 Prozent, 20 Prozent bleiben in Reserve, weil BioNTech/Pfizer eine Verimpfungszeit von 28 Tagen hat, während bei AstraZeneca eine Impfzeit spätestens nach vier Monaten erreicht sein muss, also die zweite Impfung. Wir werden also diese Ziele schaffen und es ist auch vorgesehen, dass wir jetzt, das haben Sie ja mitgekriegt, Erzieher/-innen und Lehrer, andererseits aber auch Hausärzte jetzt impfen werden, und dann die entscheidende Frage ist, dass wir chronisch Kranke weiter im Auge haben, dass auch die ein Impfangebot bekommen. Das sind so die Hauptakteure, die jetzt bedient werden müssen, also hohe chronisch Kranke sind gefährdet, Krebskranke et cetera. Also klare Antwort: Wir werden das im März alles verimpfen können.

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Minister!

Ich rufe auf den ...

Torsten Koplín, DIE LINKE: Frau Präsidentin, Entschuldigung! Ich hatte eine Frage und das war jetzt meine Nachfrage, und wir haben ja die Möglichkeit, zwei Fragen zu stellen.

Minister Harry Glawe: Von mir aus können Sie auch zehn stellen, das ist mir egal.

Präsidentin Birgit Hesse: Herr Koplin, laut unserer Geschäftsordnung haben Sie die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen. Die haben Sie jetzt gestellt. Insofern ...

Torsten Koplin, DIE LINKE: Ja, ich habe die Möglichkeit, zwei Fragen zu stellen, und auf eine Frage ...

Präsidentin Birgit Hesse: Nein.

Torsten Koplin, DIE LINKE: Oh, dann habe ich was Wichtiges jetzt ...

Minister Harry Glawe: Stell noch eine! Ich beantworte das.

Präsidentin Birgit Hesse: Also Sie hatten jetzt die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen, das haben Sie gemacht. Insofern würde ich Sie bitten, vielleicht mit dem Minister noch mal im Nachgang zu sprechen, weil die Fragestunde ist insofern jetzt für Sie ...

Minister Harry Glawe: 15 Fragen sind erlaubt, Herr Koplin.

Präsidentin Birgit Hesse: Danke schön!

Ich rufe auf den Geschäftsbereich der Ministerin für Bildung, Wissenschaft und Kultur. Die Justizministerin wird in Vertretung die Fragen beantworten. Hierzu bitte ich den Abgeordneten Horst Förster, Fraktion der AfD, die Fragen zum **Thema Nummer 3** zu stellen.

Horst Förster, AfD: Frau Präsidentin! Guten Morgen, Frau Ministerin! Im Augenblick geht es ja darum, dass das Testen sozusagen die dritte Säule sein soll in der Bekämpfung der Pandemie. Und da stellen sich natürlich verschiedene Fragen. Nach meiner Kenntnis – ich habe mich gestern in der Apotheke informiert – soll das schnell, sollen das Schnelltests sein, sogenannte Laientests, sagt man dort, wo man also, wo man nicht unbedingt eine Hilfe braucht, eine fachmännische, wo die Stäbchen dann irgendwie nur ein Stückchen in die Nase gesteckt werden. Aber dennoch stellt sich ja die Frage, wie das alles gehen soll.

Deshalb meine Frage dazu: Wie sieht das Testprogramm an den Schulen konkret aus, wie und durch wen sollen die Abstriche vorgenommen werden, und inwieweit ist eine Verhältnismäßigkeitsprüfung unter Berücksichtigung der Treffsicherheit der Tests und der psychischen Belastung der Schüler vorgenommen worden?

Ministerin Katy Hoffmeister: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Förster! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen zum gegenwärtigen Testkonzept Folgendes sagen: Mit dem Datum vom 23.02. ist zwischen dem Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur und der Johanniter-Unfall-Hilfe vereinbart worden, dass Antigenschnelltests an den Grundschulen von der 1. bis zur 4. Klasse für alle Beschäftigten angeboten werden, und dieses soll bis zum 26.03. auch gelten. Das ist beabsichtigt, an 331 Schulen Testungen für die Beschäftigten so vorzunehmen.

Für alle anderen Beschäftigten der anderen Schularten gilt das, was bislang galt, nämlich, dass anlasslose Präventivtestungen, also PCR-Tests, vorgenommen werden können. Das gilt bis zum 31.03. einmal wöchentlich. Die Landesregierung arbeitet – und darauf wollen

Sie derzeit, glaube ich, hinaus – gegenwärtig daran, im Anschluss an diesen Zeitraum, insbesondere eben ab dem ersten Schultag nach Ostern, das vorhandene Testregime komplett zu ändern, insbesondere eben auch Schnelltests dann einzusetzen. Wie das konkrete Konzept aussieht, kann ich Ihnen gegenwärtig nicht sagen, das wird im Laufe der nächsten Tage entschieden.

Horst Förster, AfD: Eine Nachfrage?

Präsidentin Birgit Hesse: Eine Nachfrage? Gerne.

Horst Förster, AfD: Ja, ich weiß nicht, ob Sie sie jetzt schon beantworten können, aber sind die Tests freiwillig, also für die Grundschulkinder insbesondere, und wie soll agiert werden, wenn die Eltern nicht zustimmen?

Ministerin Katy Hoffmeister: Die Teilnahme für die Beschäftigten ist gegenwärtig freiwillig und kostenfrei und nach meiner Kenntnis soll das auch so für die Schüler sein.

Horst Förster, AfD: Danke!

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Ich bitte jetzt den Abgeordneten Jens-Holger Schneider, Fraktion der AfD, die Frage zum **Thema Nummer 4** zu stellen.

Jens-Holger Schneider, AfD: Guten Morgen, Frau Präsidentin! Guten Morgen, Frau Ministerin in Vertretung für die Bildungsministerin! Was geschieht mit einem Schüler der 6. Klasse, der ohne gymnasiale Empfehlung der Schulkonferenz auf elterlichen Entschluss ins Gymnasium übertritt und das Probehalbjahr zu bestehen hat? Wird diese Probezeit coronabedingt verlängert oder ausgesetzt?

Ministerin Katy Hoffmeister: Ich kann Ihnen gegenwärtig sagen, dass – das ist laut Schulgesetz so – das siebte Jahr dann als Erprobungsjahr gilt. Das heißt, gehen die Schüler ohne Empfehlung in die gymnasiale Stufe, dann gilt das als Erprobungsjahr und es ist notwendig, dass dann mindestens ein Ausreichend erfolgen muss, um dann am Ende eben nicht diese Schulform zu verlassen.

Die Frage, die konkret die Corona-Situation betrifft, würde ich Ihnen schriftlich beantworten lassen durch das Bildungsministerium.

Jens-Holger Schneider, AfD: Vielen Dank!

Ministerin Katy Hoffmeister: Bitte!

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Ich würde jetzt Herrn Schneider bitten, die nächste Frage zu stellen.

Jens-Holger Schneider, AfD: Vielen Dank!

Entspricht es den Tatsachen, dass alle Halbjahreszeugnisse unter extremem Aufwand und Zeitdruck und zudem mit Portokosten kurzfristig per Post zu verschicken waren?

Ministerin Katy Hoffmeister: Es ist in der Tat so, dass pandemiebedingt nur dort Zeugnisse ausgegeben worden sind, wo auch die Schüler vor Ort sowieso in Prä-

senz oder aber in der Notbetreuung vorhanden waren. Ansonsten ist eine Kopie der Zeugnisse per Post versandt worden. Die Originale sollen dann ausgegeben werden an die Schüler, wenn das wieder möglich ist.

Jens-Holger Schneider, AfD: Vielen Dank!

Ministerin Katy Hoffmeister: Bitte!

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Ich bitte jetzt den Abgeordneten Professor Dr. Ralph Weber, Fraktion der AfD, die Frage zum **Thema Nummer 6** und dann auch entsprechend zu **Nummer 7** zu stellen.

Dr. Ralph Weber, AfD: Ja, guten Morgen, liebe Landsleute! Wertes Präsidium! Werte Frau Minister!

Frage 1: In der 11. Klasse findet noch immer teilweise und fand ganz lange kein Präsenzünterricht statt. Nun brauchen Schüler aber aus dieser 11. Klasse eine bestimmte Punktzahl, um überhaupt zum Abitur zugelassen zu werden. Was geschieht, wenn Schüler der 11. Klasse diese Punktzahl auch durch den coronabedingten Schulausfall nicht erreichen?

Ministerin Katy Hoffmeister: Es ist so, dass die KMK im Rahmen einer sogenannten Oberstufenvereinbarung tatsächlich Abweichungen ermöglicht hat, sodass nicht wie im Normalfall also etwa 44 Halbjahresleistungen einfließen in die Prüfungssituation, sondern nur 32. Wie das jetzt gegenwärtig beabsichtigt ist, im Rahmen der Klasse 11 die Leistungen anzurechnen, würde ich gerne schriftlich beantworten lassen. Fakt ist, dass es ja die Möglichkeit gibt, dass einmalig auch zurückgetreten werden kann, für den Fall der Fälle, dass die Punktzahl nicht erreicht werden kann. Aber ob hiervon abgewichen werden kann in dem Fall, kann ich Ihnen nicht beantworten, mache ich schriftlich.

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Herr Professor Weber, ich würde Sie bitten, Ihre nächste Frage zu stellen.

Dr. Ralph Weber, AfD: Nachfrage, ...

Präsidentin Birgit Hesse: Oder Nachfrage.

Dr. Ralph Weber, AfD: ..., die wahrscheinlich dann auch schriftlich beantwortet werden muss. Die Nachfrage geht dahin: Gibt es denn Pläne, hier Ausnahmeregelungen zu schaffen, um die Zahl von Schulabgängern ohne Abschluss, die ja drohen könnten, zu vermeiden?

Ministerin Katy Hoffmeister: Also es gibt ja jetzt gegenwärtig schon Regelungen, Ausnahmeregelungen und Ausnahmefälle tatsächlich zuzulassen. Inwieweit das in einem größeren Rahmen stattfinden kann oder ob alle Einzelfälle als Einzelfälle dann betrachtet werden, das wird man sehen. Das ist gegenwärtig, soweit ich weiß, noch nicht entschieden. Aber wenn es dazu Entscheidungen gibt, würde ich das auch gerne schriftlich beantworten lassen.

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Herr Professor Weber, ich würde Sie bitten, dann die nächste Frage zu stellen.

Dr. Ralph Weber, AfD: Ja, die nächste Frage bezieht sich ein Stück weit auf das, was Sie schon gesagt hatten, es sind ja jetzt nur noch 32 statt 44 ...

Ministerin Katy Hoffmeister: Genau.

Dr. Ralph Weber, AfD: ... Regelungen in die Abrechnung einzubeziehen. Ist es richtig, dass die Fächer Musik und Sport grundsätzlich jetzt nicht abgerechnet werden können nach dieser Regelung, dass die also rausfallen?

Ministerin Katy Hoffmeister: Das muss ich schriftlich beantworten lassen. Das kann ich Ihnen nicht sagen.

Dr. Ralph Weber, AfD: Eine Nachfrage, Nachfrage dazu: Welche anderen Fächer fallen denn durch diese Reduzierung der abrechenbaren Blöcke noch aus? Sind Ihnen da noch weitere Fächer bekannt außer Musik und Sport?

Ministerin Katy Hoffmeister: Ich werde dafür Sorge tragen, dass das schriftlich beantwortet wird, damit Sie genau wissen, welche Fächer angerechnet werden können und welche nicht.

Dr. Ralph Weber, AfD: Danke schön!

Ministerin Katy Hoffmeister: Bitte!

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Ich rufe auf den Geschäftsbereich der Justizministerin. Insofern können beide Protagonisten auch stehenbleiben. Hierzu bitte ich den Abgeordneten Professor Dr. Ralph Weber, Fraktion der AfD, die Frage zum **Thema Nummer 9** zu stellen.

Dr. Ralph Weber, AfD: Danke schön!

Es geht um die Rechtspraxis vom Landesverfassungsgericht. Beim Bundesverfassungsgericht ist vor einiger Zeit bekannt geworden, dass es da einen ausgesuchten Klub von Pressevertretern gibt, den sogenannten Pressekлуб, der vor öffentlicher Veröffentlichung von Beschlüssen und Urteilen schon die Mitteilung bekommt, wie diese Verfahren entschieden werden. Meine Frage ist: Gibt es einen solchen Pressekлуб, also ausgesuchte Pressevertreter, auch bei der Beschlusspraxis hier im Landesverfassungsgericht?

Ministerin Katy Hoffmeister: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Professor Weber! Es ist so, dass das Justizministerium da über keine Kenntnisse verfügt. Das ist auch richtig, dass wir über keine Kenntnisse verfügen, weil das nicht etwa dem Geschäftsbereich des Justizministeriums unterfällt. Sie wissen, dass das Landesverfassungsgericht ein eigenes Verfassungsorgan ist und insofern also auch da in Verwaltungstätigkeiten keine Berichterstattung an das Justizministerium erfolgt. Insofern kann ich diese Frage nicht beantworten.

Ich habe sehr wohl wahrgenommen, dass das beim Bundesverfassungsgericht der Fall sein soll und auch, dass es beim Bundesverfassungsgericht seit neuestem einen sogenannten Jahresbericht zusätzlich gibt zu den Presseveröffentlichungen und den Urteilen und Entscheidungen. Aber da bitte ich Sie um Verständnis, dass ich diese Frage hier nicht beantworten kann.

Dr. Ralph Weber, AfD: Danke!

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Ich bitte jetzt den Abgeordneten Dr. Wolfgang Weiß, Fraktion DIE LINKE, die Frage zum **Thema Nummer 10** zu stellen.

Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE: Guten Morgen, Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Es geht um die Problematik „Gesetz zur Änderung des Kirchenvermögensgesetzes für das Erzbistum Hamburg“. Die Frage selbst zum Gesetz wäre zu banal. Es geht mir in Wirklichkeit um die Formalien.

Sie wissen, das Gesetz ist im Gesetzblatt des Landes Mecklenburg-Vorpommern veröffentlicht, und an der Stelle, an der üblicherweise die Ministerpräsidentin, die Ministerin oder ein Minister unterschreibt, unterschreibt der Erzbischof von Hamburg, Herr Dr. Heße. Das Ganze wird dann obendrein auch noch mit einer für mich nicht ganz zeitgemäßen Formel beendet, indem die Wirksamkeit oder Inkraftsetzung des Gesetzes von ihm angeordnet wird, wenn die Landesregierung nicht widerspricht.

Angesichts des doch verbrieften Status der Trennung von Staat und Kirche frage ich: Auf welcher gesetzlichen Grundlage beruht die Regelung, dass das Gesetz ohne Unterzeichnung der Landesregierung von Mecklenburg-Vorpommern in Mecklenburg-Vorpommern in Kraft gesetzt wird, auch ohne die Beteiligung des Parlaments zum Beispiel?

Ministerin Katy Hoffmeister: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Dr. Weiß! Also Sie laden eigentlich ein, eine Staatskirchenrechtvorlesung zu halten, weil das Verhältnis zwischen Kirche und Staat natürlich immer ein besonderes ist und das auch im Grundgesetz also besonders verankert ist. Wir reden immer von Trennung von Kirche und Staat, so ganz einfach ist es nicht. Sie wissen, dass es in Deutschland eher kooperativ ist und insofern auch seinen Grund in dem Grundgesetz in Artikel 140 findet. Ich will Ihnen aber sagen, worauf es beruht, dass wir hier eine Veröffentlichung haben in einem Gesetz- und Verordnungsblatt von einem Gesetz, das eigentlich kirchliche Angelegenheiten regelt.

Es gibt einen Vertrag zwischen dem Heiligen Stuhl und dem Land Mecklenburg-Vorpommern, und dort gibt es eine besondere gesetzliche oder eine besondere rechtliche Regelung, das ist Artikel 14. Dort ist normiert, dass die Landesregierung dafür Sorge trägt, der Sicherheit im Rechtsverkehr Fortgang zu geben, und dafür eine erforderliche Veröffentlichung jedenfalls dann vornimmt, wenn es um die Vertretung der Kirche in vermögensrechtlichen Fragen geht. Warum hat man das gemacht? Das ist eher eine Vermutung als ein Wissen in diesem Zusammenhang, aber es geht darum, dass klar ist, wer denn die Vertretung der kirchlichen Angelegenheiten in Grundstücksfragen tatsächlich übernimmt, und deshalb hat man sich dafür entschieden, eine Sonderregelung zu Veröffentlichungen zu treffen, nämlich in diesem Artikel 14 Absatz 1 Satz 3.

Und wenn Sie danach fragen, das ist ja besonders, warum gibt es da ein Einspruchsrecht und wieso ist da keine Parlamentsbeteiligung dabei, dann ist das natürlich auch etwas Besonderes, da haben Sie recht, aber es ist tatsächlich so geregelt zwischen dem Heiligen Stuhl und dem Land Mecklenburg-Vorpommern, dass es dort eine Einspruchsregelung ausdrücklich geben soll, die einen

Monat bedeutet, und es dann erst ein Inkrafttreten dieser Vertretungsregelung tatsächlich gibt. Das ist eine Sonderregelung, die auf diesem Staatskirchenvertrag zwischen dem Land Mecklenburg-Vorpommern und dem Heiligen Stuhl beruht.

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Eine Nachfrage?

Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE: Ja, ich würde gerne nachfragen. Erst mal vielen Dank für diese Auskunft!

Frau Ministerin, wir wissen, die Katholische Kirche hat im Moment eine ganze Reihe von Baustellen. Der Finanzskandal um das Bistum Limburg ist noch nicht ausgeräumt vollständig, im Moment ist der Kardinal Woelki auf einem sehr, sagen wir mal, harten Pflaster unterwegs, die Missbrauchsvorwürfe aufzuarbeiten. Der ganze Prozess der Staatskirchenleistungen wartet seit über hundert Jahren auf eine parlamentarische Regelung und Beendigung. Ist es angesichts dieser Vielzahl nicht zeitgemäß, an dieser Stelle vielleicht einmal zu rühren?

Ministerin Katy Hoffmeister: Also es entspricht im Moment der Tradition unserer Gesetzgebung und unseres Grundgesetzes, dass wir so kooperativ miteinander arbeiten, wie wir es derzeit tun, und ich halte es auch für richtig.

Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE: Danke schön!

Pardon, ich würde in dem Falle auf die beiden restlichen Fragen verzichten.

Ministerin Katy Hoffmeister: Vielen Dank!

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen herzlichen Dank!

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Ministers für Energie, Infrastruktur und Digitalisierung. Hierzu bitte ich die Abgeordnete Frau Dr. Mignon Schwenke, Fraktion DIE LINKE, die Frage zum **Thema Nummer 11** zu stellen.

Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Guten Morgen, Frau Präsidentin! Guten Morgen, Herr Minister!

Herr Minister, der Energiecharta-Vertrag ist seit 1998 in Kraft. 53 Staaten gehören ihm an. Ursprünglich war er mal gedacht, nach dem Ende des Kalten Krieges die osteuropäischen Staaten und die Nachfolgestaaten der Sowjetunion auf dem Energiesektor in die globalen Märkte einzubeziehen. Inzwischen zeichnet sich dieser Vertrag durch fatale Auswirkungen aus. Frankreich und Spanien haben zum Beispiel vorgeschlagen, dass die Europäische Union diesen Vertrag verlässt. Der Grund ist, dass Energiekonzerne die Möglichkeit haben, über Schiedsgerichte Staaten zu verklagen, die aus der Atomenergie und aus den Kohlekraftwerken aussteigen wollen.

Meine Frage ist jetzt: Wie steht die Landesregierung dazu?

Minister Christian Pegel: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Sehr geehrte Frau Dr. Schwenke, vielen Dank! Die Landesregierung ist als ein sechzehntel Teil der Bundesrepublik Deutschland an der Stelle nicht direkt außenpolitisch

tätig, sondern das tut ausschließlich die Bundesregierung selbst. In der Sache selbst ist die EU-Kommission an der Stelle ja bereits tätig, nämlich auf der Beschlusslage einer Ratsentscheidung aus dem Juli 2019. In der Tat teilen auch die Beteiligten offenbar im Rat Ihre Einschätzung, der ich mich gerne und vollständig anschließen, dass ein Abkommen, was hier geschaffen worden ist, ja vor allen Dingen mit einem sehr freien Handel, in Anführungszeichen, mit allem, was um Energie herum geschieht, verbunden ist. Das bedeutet zum Beispiel, dass Einschränkungen bei der Nutzung von Öl, von Kohle, auch bei der Förderung dieser entsprechenden Rohstoffe nach diesem Vertrag eigentlich unterbunden werden sollen und in der Tat sogar außerhalb der staatlichen Sphäre, der einzelstaatlichen Sphäre, liegende Rechtsprechungs- beziehungsweise Mediationsorgane tätig werden können.

Von daher steht uns das oder steht das auch nach Überzeugung der Europäischen Kommission und des Rates in einem Spannungsverhältnis – das ist die freundliche Formulierung, man könnte auch sagen, in Teilen in einem Gegensatz – zu dem, was wir mit dem Pariser Abkommen, im Übrigen beinahe alle 53 Mitgliedsbeteiligten, wollen, nämlich, dass zum Teil stückweise Ausstiege aus diesen Nutzungen stattfinden. Und wenn ich jetzt also hoheitliche Maßnahmen ergreifen will, um beispielsweise aus der Kohlenutzung auszusteigen, um die Kohleförderung zu beenden, dann kann es passieren, dass in diesem Kontext auf einmal Spannungsverhältnisse entstehen, die zu den aktuellen Entwicklungen der letzten fünf bis zehn Jahre nicht mehr passen.

Deshalb, noch mal, hat der Rat die Kommission beauftragt, Verhandlungen aufzunehmen. Die Verhandlungen sind im Mai 2020 veröffentlicht worden. Die Kommission hatte mitgeteilt, wir beginnen jetzt zu verhandeln. Im Juni und November 2020 haben drei Verhandlungsrunden stattgefunden, also im Kreise all dieser Vertragspartner, ob man eine sinnvolle Anpassung dieses Vertragskonstituts vornimmt, zuführend darauf, was man heute weltweit ganz überwiegend im Rahmen von Klimaschutz als maßgeblich erachtet. Ich habe mir sagen lassen, die nächste Runde, die vierte, steht für Anfang März an oder ist jetzt gerade offenbar im Laufen – das kann ich Ihnen auf den Punkt genau nicht sagen –, und man geht davon aus, dass noch im Juni und im Juli verhandelt werden soll.

Offenbar sind die bisherigen Verhandlungen aber nicht besonders ertragreich gewesen, in der Frage zumindest, dass man sinnvoll fortentwickelt hin zu einer klimaschutzorientierten Gestaltung dieses Vertragswerkes. Deshalb hat im Mai – nein, das kann ja nicht Mai, sondern das muss dann März oder Februar gewesen sein – die EU-Kommission auf jeden Fall signalisiert, wenn es zu keinem sinnvollen Ergebnis kommen sollte, überlegt die Kommission, dem Rat vorzuschlagen, in Gänze als Europäische Union aus diesem Vertragswerk auszusteigen, es zu kündigen und dann eben auf die Art und Weise zumindest für die EU-Mitgliedsstaaten nicht mehr anwendbar zu machen.

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Minister!

Eine Nachfrage?

Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Ja.

Also das sollte mich sehr freuen, weil ich gehört habe, dass insbesondere Deutschland auch zu den Bremsern

gehört. Deshalb meine Nachfrage: Spielt das Thema im Bundesrat eine Rolle und, wenn nicht, wäre es dann nicht eine Möglichkeit, dass Mecklenburg-Vorpommern es auf die Tagesordnung des Bundesrates setzt?

Minister Christian Pegel: Also erstens, es hat im Bundesrat bereits Rollen gespielt, nicht aus Mecklenburg-Vorpommern betrieben, sondern aus anderen Bundesländern. In der Sache selbst ist aber, da die Verhandlungen erst laufen, auch die Bundesregierung in einer Situation, dass sie sagt, wir müssen hier erst abwarten, worauf die Kommission hier zuverhandelt. Ich schließe nicht aus, dass Teile der deutschen Bundesregierung dafür aber ein Stück beharrungskräftiger damit umgehen, als es mir lieb sein mag. Ich nehme aber gern Ihren Punkt auf. In dem Moment, wo wir sehen, dass Einflussnahmen erforderlich sind, wollen wir die über den Bundesrat, über die Bundesratsgremien auch gerne nutzen, weil wir glauben, dass die Kommission vielleicht momentan der fortschrittlichere Part in diesen Verhandlungen ist.

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Minister!

Damit sind wir am Ende der heutigen Befragung der Landesregierung.

Gemäß Paragraf 85 unserer Geschäftsordnung Absatz 4 hat die Ministerpräsidentin noch einmal um das Wort gebeten. Insofern erteile ich das Wort jetzt an die Ministerpräsidentin.

Ministerpräsidentin Manuela Schwesig: Ja, vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! In Absprache mit unserem Gesundheitsminister möchte ich gerne noch mal was zum Impfstoffthema sagen, weil es ja ein Thema ist, was Sie, Herr Abgeordneter Koplin, hier angesprochen haben, auch völlig zu Recht. Wir sind mit dem derzeitigen Verlauf der Impfungen nicht zufrieden, denn es haben sich auf einmal viele Probleme aufgestaut, und das Hauptproblem ist, und das hat der Gesundheitsminister gesagt, wir haben jetzt nach der Kategorie 1, also die über 80-Jährigen, die Kategorie 2 mit sehr, sehr vielen Personengruppen, mit viel mehr Personen, mit viel mehr Bürgerinnen und Bürgern, die jetzt sozusagen geimpft werden können, als Impfstoff da ist. Das ist das Kernproblem.

Und das ist genau das Problem, auf das ich hingewiesen habe, als Frau Oldenburg völlig zu Recht den Vorschlag gemacht hat, können wir nicht Erzieher/-innen und Lehrer/-innen im Grunde vorziehen aus der Kategorie 4 hoch in die 2. Und da hatte ich damals darauf aufmerksam gemacht, dass es ein berechtigtes Anliegen ist, weil wir Kitas und Schulen schneller absichern wollen, und da können wir nur über das Personal gehen, aber unser Problem sein wird, dann haben wir eine sehr große Gruppe. Und wir haben jetzt verschiedene Personengruppen, die Erzieher/-innen, die Lehrer/-innen, die Polizisten, aber natürlich auch die Risikopatienten, die chronisch Kranken, die Menschen, die sozusagen über 65 sind bis 80, und die Personengruppe ist um ein Vielfaches höher als der Impfstoff, den wir haben. Dazu kommt, dass es eben die fehlerhafte Auslieferung der AstraZeneca-Dosen gab, die laut Statistik als an uns geliefert gelten, aber nicht verimpft werden konnten.

Und diese verschiedenen Sachen haben uns, kann man sagen, Probleme bereitet, und deswegen führt gerade der Gesundheitsminister und auch ich, wir führen viele

Gespräche, wie wir das verbessern können, mit den Kommunen. Ich habe selber gestern auch mit dem Hausärzterverband gesprochen, weil die Hausärzte völlig berechtigt fordern und auch vorschlagen, dass sie jetzt eingebunden werden. Und wir sind ja das Bundesland, was als Allererstes ein Pilotprojekt in Nordwest-Mecklenburg mit den Hausärzten gemacht hat, was super läuft, ja, was auch für uns eine Chance ist im Flächenland, was dazu führt, dass die gerade Älteren kürzere Wege haben, und natürlich habe ich auch bei meinem Hausarzt, meiner Hausärztin ein höheres Vertrauen.

Diese vielen Personen rufen jetzt alle in der Hotline an, und unser Ziel ist es jetzt, doch noch mal zu sprechen mit den Kommunen, das läuft schon, aber auch mit dem Hausärzterverband und natürlich unseren Impfmanagern, können wir sozusagen ein bisschen mehr die Bereiche sortieren, müssen alle in der Hotline anrufen oder können wir zum Beispiel sagen, die mobilen Teams oder wir machen extra was für Erzieher und Lehrer, wir machen über die Hausärzte extra was und über die Impfzentren.

Es ändert alles nichts daran – das will ich ganz deutlich sagen, damit da nicht irgendwie falsche Hoffnungen entstehen –, dass wir einfach das Problem haben, jetzt im März absolut zu wenig Impfstoff. Sie kennen meine Meinung dazu, woran es liegt. Nichtsdestotrotz wollen wir es uns anschauen, weil die jetzige Situation, dass diese Riesenpersonengruppe, alle sozusagen in der Hotline anrufen und es sozusagen ein bisschen nach dem Windhundprinzip geht oder wer die stärksten Nerven hat, da lange in der Warteschleife zu sein, das kann nicht die Lösung sein. Und ich will auch sagen, unsere Staatssekretärin, die das ja hervorragend mit den Impfmanagern am Anfang aufgestellt hat, hat auch noch mal mit dem Hotline-Unternehmen gesprochen, die müssen sich auch anders aufstellen.

All das bewegt uns gerade, und deswegen haben der Gesundheitsminister und ich vor, am Samstag noch mal die kommunalen Vertreter, aber auch den Hausärzterverband einzuladen zu einem Impfgipfel und noch mal zu schauen, wie gehen wir mit der schwierigen Situation um, die niemand in Mecklenburg-Vorpommern zu verantworten hat, dass wir jetzt eine riesengroße Personengruppe haben, die alle jetzt sagen, ich bin dran, aber auf der anderen Seite nur begrenzten Impfstoff.

Und ich muss auch sagen, dass ich es sehr bedauere, dass offensichtlich die Bundesregierung erst plant, ab Mitte April über die Hausärzte zu gehen.

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Ja.)

In der Ministerpräsidentenkonferenz hatten wir eigentlich gesagt, wir streben das zu Ende März an, und ich habe als Ministerpräsidentin mit unseren guten Erfahrungen aus NWM auch in der Konferenz vorgeschlagen, es ruhig eher zu wagen – Ende März war dann ein Kompromiss – mit kleineren Starterpaketen für die Hausärzte.

Ich habe gestern auch mit dem Chef des Hausärzterverbandes gesprochen und ihm gesagt, unsere Sorge ist, dass, wenn wir jetzt die Hausärzte einbeziehen und die alle nur ein paar Impfdosen bekommen, für sich und vielleicht für die chronisch Kranken, denn die Hausärzte wissen am besten, wer sind die schwierigsten – nicht die schwierigsten, sondern die schwersten Risikopatienten, also nicht schwierig und schwer als Mensch, sondern in

ihrem Krankheitsverlauf. Ich habe ein hohes Vertrauen, dass die Hausärzte das gut können, dieses Vertrauen haben wir gemeinsam in der Regierung, aber wir haben schon Sorge, dass dann Frust entsteht, wenn wir vielleicht nur kleine Pakete für die Hausärzte packen können und wir eben nicht alle bedienen können. Das ändert einfach nichts an der wirklich schwierigen Situation, dass viele Bürgerinnen und Bürger jetzt formal, laut Impfverordnung, geimpft werden können, wir aber zu wenig Impfstoff haben und sich das eben nicht so wie versprochen irgendwie jetzt im März auflöst, sondern dass das noch andauern wird.

Ich will aber sagen, nicht nur Ihnen, sondern allen Abgeordneten, dass wir die Situation, dass wir in Gesprächen sind, der Gesundheitsminister und ich, wir gemeinsam, und noch mal am Samstag zu diesem Impfgipfel einladen – mit Rücksicht jetzt auch auf die Landtagssitzung können wir das ja nicht unter der Woche machen – und dann miteinander sprechen wollen, wie können wir mit dieser Lage, dass wir nicht alle auf einmal bedienen können, vielleicht pragmatischer umgehen, dass nicht alle in der Hotline anrufen müssen, denn das ist, glaube ich, zurzeit so ein bisschen der Flaschenhals, und da sind wir dran.

Das war mir noch mal wichtig, Ihnen und natürlich auch den anderen Abgeordneten zu sagen, weil wir haben immer gesagt, gemeinsam als Landesregierung und auch die demokratischen Fraktionen von SPD, CDU und Linkspartei, also auch Ihre Fraktion, wir haben ja immer von Anfang an auf die Impfstrategie gesetzt. Und das ist auch unser Weg rauszukommen. Und deshalb ist es uns auch wichtig, dass das gut läuft. Wir können aber an diesem Kernproblem – viele Menschen können jetzt geimpft werden laut Impfverordnung, aber wir haben zu wenig Impfstoff – nicht wirklich was ändern, aber wir wollen uns noch mal anschauen, ob wir es nicht pragmatischer regeln können, sodass auch die betroffenen Personengruppen wissen, wie läuft es jetzt und wer muss eigentlich wirklich in der Hotline anrufen und wer vielleicht nicht. Man könnte es zum Beispiel bei den Erziehern und Lehrern direkt machen. Es wird aber nichts daran ändern, dass wir nicht alle Personen, die jetzt in der Kategorie 2 sind, sofort impfen können. Das will ich zur Ehrlichkeit sagen. Aber ich glaube, wir können es wieder besser aufstellen.

So, deswegen war es mir wichtig, das hier noch mal in der Fragestunde auch für alle zu sagen. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerpräsidentin!

Vereinbarungsgemäß rufe ich an dieser Stelle den **Tagesordnungspunkt 24** auf: Beratung des Antrages der Fraktionen der CDU und SPD – Grenzüberschreitende Zusammenarbeit in der Metropolregion Stettin ausbauen, Drucksache 7/5849.

**Antrag der Fraktionen der CDU und SPD
Grenzüberschreitende Zusammenarbeit
in der Metropolregion Stettin ausbauen
– Drucksache 7/5849 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete für die Fraktion der CDU Herr Wildt.

Bernhard Wildt, CDU: Ja, guten Morgen, sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste und Mitbürger! Und an dieser Stelle auch mal ausdrücklich sehr geehrte Frau Ministerpräsidentin, guten Morgen! Ein Jahr Corona-Pandemie bedeutet auch zeitweise geschlossene Grenzen in Europa, Testregime, Quarantänevorschriften und starke Kontrollen auch an den Grenzen zwischen Polen und Deutschland. Gerade in dieser Woche musste das noch mal verschärft werden, also ganz brandaktuelles Thema. Damit verbunden sind Störungen in den Lieferketten der Wirtschaft, Beeinträchtigungen von Berufspendlern und generell der grenzüberschreitenden Mobilität.

Häufig wird gesagt, dass die Pandemie wie unter einem Brennglas bestehende Probleme besonders deutlich hervortreten lässt. Daher ist es heute höchste Zeit, mit neuem Schwung gerade in dieser Zeit an die Zusammenarbeit mit unserer Nachbarregion Stettin zu denken und darüber hinaus auch an die Zusammenarbeit im Ostseeraum. Sobald die Pandemielage es zulässt, möchte die CDU-Fraktion, dass die Wirtschaftsbeziehungen unseres Bundeslandes zu Polen und den EU-Anrainern der Ostsee massiv an Fahrt aufnehmen. Außenpolitik liegt in der Verantwortung der Bundesregierung, aber gute Nachbarschaft muss von den jeweiligen Grenzlandpartnern gepflegt werden. Das ist also unsere Aufgabe hier auch im Landtag.

Wirtschaftliche Resultate sind dabei entscheidend, denn am Ende des Tages will jede beteiligte Region handfeste Vorteile generieren. Die bisher erreichten Fakten sprechen da leider eine klare Sprache. Die Arbeitslosigkeit ist im östlichen Landesteil deutlich höher als im westlichen Landesteil, das Pro-Kopf-Einkommen ist dafür im östlichen Landesteil deutlich niedriger als im westlichen. Die Strahlkraft der Metropolregion Stettin erreicht auf deutscher Seite nicht annähernd die Zugkraft der Metropolregion Hamburg. Gerade diese Woche ist eine neue Prognose vom Bundesinstitut für Raumforschung vorgestellt worden, die für die östlichen Landkreise einen Rückgang der Bevölkerung in den nächsten 20 Jahren von bis zu 20 Prozent prognostiziert, demgegenüber einen Anstieg in den westlichen Bundesländern. Und begründet wird das explizit damit, dass wir auf der einen Seite eine stark prosperierende Metropolregion Hamburg haben und die Metropolregion Stettin bisher da überhaupt nicht mitkommt.

Zum Vergleich: Das Saarland, welches ja gerne als Maßstab herangezogen wird, um die Größe unserer Landkreise in Mecklenburg-Vorpommern herauszustellen, exportiert für 2,3 Milliarden Euro pro Jahr Waren nach Frankreich und im gleichen Maße importiert es auch. Mecklenburg-Vorpommern schafft nach Polen 2019 gerade noch Exporte von 556 Millionen Euro, Tendenz fallend, die Importe liegen etwas höher, also insgesamt circa 20 Prozent des Handelsvolumens des Saarlandes mit Frankreich.

Ganz klar, Frankreich ist nicht Polen, und das Saarland ist zwar kleiner und hat weniger Einwohner als Mecklenburg-Vorpommern, ist aber in seiner Wirtschaftsstruktur insgesamt anders aufgestellt. Trotzdem muss es doch, bei allen Unterschieden in der Wirtschaftsstruktur und Wirtschaftskraft muss es doch unser Ziel sein, das kleinste und schwächste Flächenland West mal irgendwann wenigstens einzuholen und sich als Küsten- und Grenzland keineswegs mit der roten Laterne des Außenhandels

zufriedenzugeben. Das ist leider heute mit großem Abstand der Fall. Und wenn wir heute auch noch später über die Löhne in Mecklenburg-Vorpommern sprechen, dann möchte ich schon mal jetzt darauf hinweisen, dass die weit unterdurchschnittliche Exportorientierung genau ein wesentlicher Grund für diesen Rückstand bei den Einkommen ist.

Also zufrieden – und ich glaube, da sind wir uns sogar alle einig –, zufrieden können wir mit der jetzigen Situation einfach nicht sein, und wenn man diese aktuelle Situation beleuchtet, gehört dann auch die Selbstkritik dazu, ob wir etwas daran verbessern können. Und da stellt sich tatsächlich die Frage, ob die Landesregierung für Außenhandelserfolge überhaupt zuständig ist und vonseiten der Wirtschaft eine Einmischung überhaupt gewünscht ist. Grundsätzlich – und das wird Sie jetzt nicht überraschen – bin ich der Meinung, dass die Wirtschaftspolitik klare Rahmenbedingungen setzt, innerhalb derer die Unternehmen, basierend auf Vertragsfreiheit, Gewerbefreiheit, Tarifautonomie, sich mit Fleiß, Innovation und Mut am Markt behaupten und auch behaupten müssen.

In Mecklenburg-Vorpommern ist die Wirtschaft überwiegend mittelständisch strukturiert. Von den insgesamt 55.604 steuerpflichtigen Unternehmen mit einem Umsatz über 17.500 Euro pro Jahr haben 87,7 Prozent der Unternehmen weniger als 1 Million Jahresumsatz, 11,1 Prozent weniger als 10 dann noch dazu und 1,1 Prozent nur mehr als 10 Millionen Euro Umsatz.

Daraus folgen drei wichtige Handlungsfelder für eine aktive Wirtschaftspolitik in Mecklenburg-Vorpommern:

Das Erste ist die Unterstützung bei der Digitalisierung. Während große Konzerne Maßstäbe setzen im globalen Zusammenleben, auch für die öffentliche Hand, haben kleine Firmen weder die Kompetenz noch die Kapazität, um hier auf der Höhe der Zeit zu bleiben. Deshalb gibt es Programme und Mittel der Landesregierung, die überwiegend im Wirtschaftsministerium angesiedelt sind, um die Digitalisierung der kleinen Firmen zu ermöglichen und zu erleichtern und dort den Anschluss an die Zeit zu halten. Teilweise gibt es auch Programme im Energieministerium, die das dann noch mal ergänzen. Also da macht die Landesregierung schon viel und auch sehr erfolgreich.

Die zweite große Linie ist die Unterstützung bei Forschung und Entwicklung. Diese kleinen Unternehmen können nicht selber forschen und entwickeln, das liegt auf der Hand, deshalb benötigen sie Hilfe bei der passgenauen Zusammenarbeit mit den Hochschulen des Landes. Glücklicherweise bezahlt das Wirtschaftsministerium die Transferbeauftragten, die an den Hochschulen genau dafür zuständig sind. Also auch dieses Kapitel ist sozusagen abgeräumt, läuft sehr gut – oder zumindest läuft es schon gut. Sehr gut, würde ich mal sagen, das kann es noch werden, aber es läuft schon gut.

So, und das Dritte ist dann eben genau die Unterstützung bei grenzüberschreitender Zusammenarbeit und Internationalisierung. Der EU-Binnenmarkt ist eine wunderbare Grundlage, aber Sprachbarrieren, unterschiedliche rechtliche Rahmenbedingungen und gewachsene Strukturen bremsen gerade die kleineren Unternehmen häufig aus, wenn sie jenseits der Landesgrenze Geschäfte machen möchten.

Lassen Sie uns also nun nach der systematischen Einordnung des Themas den Blick nach vorne richten und diskutieren, was zusätzlich zu den bereits begonnenen Maßnahmen, die wir ja teilweise in der Antragsbegründung schon sehr umfangreich aufgeführt haben und die auch weiter fortgeführt werden sollen, was zusätzlich dazu unternommen werden soll!

Erstens möchten wir, dass sich neue Betriebe in der Metropolregion Stettin ansiedeln und bestehende Betriebe wachsen können, und dazu brauchen sie in der Regel Gewerbeflächen. Die Metropolregion Hamburg hat sehr gute Erfahrungen mit einer landesgrenzüberschreitenden Gewerbeflächendatenbank gemacht, und wir möchten, dass so eine Datenbank auch für die Metropolregion Stettin ins Leben gerufen wird. Wer in Stettin oder im Umland investieren möchte, sollte problemlos Chancen in Vorpommern ergreifen können und umgekehrt, und das wirtschaftliche Wachstum der Gesamtregion kommt immer uns allen zugute.

Zweitens möchten wir grenzüberschreitende Wirtschaftsbotschafter benennen. Ein befreundeter Unternehmer hat mir mal gesagt, wir brauchen keine weiteren Schlipsträger, die Grußworte organisieren oder halten, sondern wir brauchen erfahrene Wirtschaftsfachleute, die uns mit der Hand am Arm wirklich helfen, die passenden Kontakte zu knüpfen und alltägliche Probleme in der Zusammenarbeit zu lösen. Solche Menschen brauchen wir, solche Wirtschaftsbotschafter. Das müssen kompetente Menschen sein, die sich in der Wirtschaft auskennen und die mit Herzblut die internationalen Kontakte weiter ausbauen.

Wir möchten die Zusammenarbeit der Hochschulen – das ist der dritte Punkt – diesseits und jenseits der Grenzen vertiefen und dafür ein Wissenschafts- und Hochschulportal ins Leben rufen. Auf die Bedeutung der Hochschulen für die mittelständischen Unternehmen bin ich schon eingegangen. Wenn dabei verstärkt mit Wissenschaftlern aus Stettin zusammengearbeitet wird, kann das nur für alle Beteiligten vorteilhaft sein.

Viertens – jetzt komme ich zur Sprache – wissen wir natürlich, dass Polnisch als Fremdsprache in Mecklenburg-Vorpommern nicht den Stellenwert erhalten kann, den Französisch im Saarland hat, wo es schon in der Grundschule ab Klasse 3 verpflichtend unterrichtet wird und an den weiterführenden Schulen von 50 Prozent der Schüler die erste Fremdsprache ist. Das ist ganz klar. Das wird mit Polnisch nicht passieren. Und Englisch hat sich auch als die europäische Lingua franca absolut etabliert. Die deutsch-polnische Zusammenarbeit funktioniert auch an dieser Stelle. Trotzdem gehört zu einem besseren Verständnis des Nachbarn auch ein Minimum an Sprachkenntnissen, um wenigstens einfache Alltagssituationen gut zu meistern. Deshalb ist uns daran gelegen, die Landkreise zu stärken bei deutsch-polnischen Sprachkursen in Kooperation mit den Volkshochschulen.

Ja, und jetzt komme ich zu dem Unternehmertag „Ostsee verbindet“. Wir möchten schließlich die Dimension der Zusammenarbeit noch mal deutlich erweitern und den gesamten Ostseeraum einbeziehen. Im ersten Schritt kann das durch die Einladung der polnischen Partnerregion gelingen, an dem geplanten und auch schon mit Haushaltsmitteln versehenen Unternehmertag „Ostsee verbindet“. Das ist eine großartige Gelegenheit, deutlich zu machen, dass ein gemeinsamer Auftritt die gesamte

Region auch für unsere Nachbarn in Skandinavien und im Baltikum attraktiver macht.

Um das aber nachhaltig wirklich beim Aufbau der internationalen Beziehungen zu machen, müssen wir diesen Unternehmertag „Ostsee verbindet“ künftig regelmäßig stattfinden lassen. Das ist unsere große Bitte, denn der Aufbau internationaler Beziehungen ist ein schwieriges Geschäft und erfordert einen langen Atem. Vertrauen erwächst aus guten Erfahrungen, die sich letztlich für alle beteiligten Länder finanziell positiv auswirken müssen. Wichtig ist, dass bei diesem Aufbau die Unternehmen nicht alleingelassen werden, sondern auch in Zukunft von den Profis des Wirtschaftsministeriums die Hilfe bekommen, die sie benötigen. Eine Stärkung der Kräfte für internationale Aufgaben im Wirtschaftsministerium ist daher sinnvoll und soll mit dieser Debatte durchaus angeregt werden.

Man kann darüber noch sehr lange diskutieren. Ich wünsche uns jetzt erst mal eine angeregte Debatte und bitte schon mal an dieser Stelle um Zustimmung für unseren Antrag.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Wildt!

Gemäß Paragraph 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 55 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat für die Landesregierung die Ministerpräsidentin Frau Schwesig.

Ministerpräsidentin Manuela Schwesig: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste! Ich bin den Fraktionen von CDU und SPD sehr dankbar für den Antrag, weil wir auch in Zeiten der Pandemie unsere Nachbarn und unsere gemeinsame Zukunft und unsere gemeinsamen Ziele nicht aus den Augen verlieren dürfen.

Und, sehr geehrter Abgeordneter Herr Wildt, Sie haben völlig zu Recht angesprochen, dass es gerade wichtig ist, die Nachbarschaft mit Polen zu intensivieren, und Sie, finde ich, haben auch gut, ja, herausgearbeitet, welche Chancen auch für unser Land da sind, gerade beim ganzen Thema Außenhandel. Und deshalb bin ich unserem ehemaligen Ministerpräsidenten Herrn Selling sehr dankbar, dass er eben gerade auch das ganze Thema „Exporte/Außenhandel“ sozusagen zur Chefsache gemacht hat, in die Staatskanzlei geholt hat, und ich habe daran sehr gerne angeknüpft. Und wir haben wirklich mit dem Team, was sich um das ganze Thema „Exporte/Außenhandelsbeziehungen“ kümmert, um Frau Fischer ein sehr schlagkräftiges Team, was auch sehr intensiv die Wirtschaft unterstützt.

Und es ist so ein bisschen halb so, halb so. Zur Hälfte, gebe ich Ihnen recht, hat die Pandemie uns bei vielen Sachen jetzt gestoppt. Ich sage mal, die ganzen tollen Messen, die mit der Wirtschaft geplant waren, wo ja auch die Wirtschaft unterstützt wird finanziell, die sind leider, sage ich mal, jetzt nicht möglich. Bestimmte Geschäftsreisen, die wir geplant haben, ob nach Polen, aber auch nach Russland, unser großes Thema, was ja auch aus dem Landtag angestoßen worden ist, gemeinsame Wirt-

schaftskonferenz, gerade mit den baltischen Staaten, da ist vieles durch die Pandemie nicht so möglich, wie wir es hätten gerne machen wollen und wie wir es vor der Pandemie auch gemacht haben. Ich habe wirklich sehr gute Wirtschaftsreisen gemacht sowohl mit den Wirtschaftsvertretern nach Polen, aber eben auch zum Beispiel nach Russland, und wir sind auch mit Botschaftern aus anderen baltischen Staaten im Gespräch, wie gerade die Wirtschaftsbeziehungen verbessert werden können. Unvergessen, glaube ich, ist der Besuch auch des Königspaars, der ja vor allem auch ein Wirtschaftsbesuch war. Und das ist das, was vor der Pandemie gelaufen ist, wo wir wirklich auch geschafft haben, zum Beispiel mit dem großen Außenhandelstag, auch mit der Auszeichnung aus der Wirtschaft heraus für Betriebe, die gerade beim Export sehr gut vorangekommen sind, das haben wir ja auch gemacht, was wirklich vor der Pandemie gelaufen ist, und sobald es uns die Pandemie ermöglicht, werden wir auch an diese Sachen wieder anknüpfen.

Auf der anderen Seite, muss man sagen – und deshalb bin ich auch für diesen Antrag wirklich dankbar –, läuft aber trotz Pandemie ganz viel, weil wir haben natürlich zu Recht in der Pandemie die Wirtschaftsbereiche im Blick, die wegen der Pandemie zurzeit nicht so aktiv sein können, aber wir haben viele Bereiche in der Wirtschaft, die trotzdem aktiv sein können, die produzieren. Und es war immer unser gemeinsames Anliegen, dass die Eingriffe durch die Pandemie nicht die komplette Wirtschaft treffen. Wir haben immer als Ziel gehabt, anders als in anderen europäischen Ländern, dass wir gerade zum Beispiel die Produktion aufrechterhalten können. Und ich war während der Pandemie mit dem Unternehmerverband Vorpommern zum Beispiel vor Ort im Hafen Lubmin und habe mich dort mit vielen Unternehmern getroffen, die zurzeit nicht so im Fokus sind, weil sie zum Glück produzieren können und nicht schließen müssen, die aber sagen, unsere Produktion läuft super, wir haben sogar mehr Umsatz, und die insgesamt sehr zufrieden waren, aber zum Beispiel auch das Thema hatten stärkere Handelsbeziehungen mit anderen Ländern und natürlich Fachkräfte, was das A und O bleibt.

Ich will also damit sagen, zum Teil sind wir durch die Pandemie, wie Sie es beschrieben haben, in bestimmten Bereichen, den Außenhandel voranzutreiben, eingengt, gerade, was Messen angeht, was Wirtschaftsreisen angeht, auf der anderen Seite haben wir aber viel im produktiven Bereich, was wirklich nach vorne geht. Und deswegen finde ich die Debatte heute gut, weil natürlich bedrückt uns alle insbesondere der Bereich, der gerade wirtschaftlich massiv unter Druck ist durch die Pandemie, aber es ist auch mal gut, den Blick darauf zu lenken, dass aber auch in der Wirtschaft gerade viel passiert, um auch Mut zu machen. Und deshalb ist es richtig, dass wir dieses Thema heute hier auch im Landtag stärker beleuchten.

Und ich will mich ganz klar fokussieren, es gibt viel im Bereich Außenhandel, aber ich will mich jetzt fokussieren auf die grenzüberschreitende Zusammenarbeit in der Metropolregion Stettin, weil genau um diese Vision und um dieses Ziel geht es uns. Wir haben im Westen des Landes sehr stark die Anbindung an der Metropolregion Hamburg, wo wir sehr aktiv sind, und Ziel gerade zu Beginn dieser Legislaturperiode war, genau zu sagen, und die Metropolregion Stettin ist genau für uns das, was die Metropolregion Hamburg für den Westteil des Landes ist. Sozusagen ist die Metropolregion Stettin unsere Visi-

on, unser Ziel für den östlichen Teil. Und darin sehen wir totale Potenziale. Und das hat ja der Abgeordnete Herr Wildt auch schon eben deutlich gemacht.

Und neben diesen wirtschaftlichen Potenzialen ist uns natürlich als Landesregierung und, das kann ich auch sagen, mir ganz persönlich die deutsch-polnische Zusammenarbeit sehr wichtig. Gerade in Zeiten, wo vielleicht das Verhältnis zwischen unseren Nationalregierungen Deutschland/Polen eher angespannt ist, ist es uns ganz wichtig, auch hier auf die regionale Partnerschaft in der Metropolregion Stettin zu setzen, insbesondere, weil wir mit Marschall Geblewicz hier wirklich nicht einen Rechtspopulisten haben, sondern wirklich einen Bürger, einen liberalen Bürger, Menschen, bürgerbewegten Politiker, der für unsere gemeinsamen Werte – grenzüberschreitende Zusammenarbeit, Freiheit, auch Solidarität zwischen der Bevölkerung – steht.

Und ich selber bin geprägt durch ein Aufwachsen an der polnischen Grenze und geprägt durch diese Zusammenarbeit und habe als Jugendliche zum Beispiel deutsch-polnische Ferienlager betreut und habe viele gute Erinnerungen. Und deshalb liegt mir auch das, was Sie gesagt haben, dass auch unsere Kinder und Jugendlichen so aufwachsen, mit dieser deutsch-polnischen Nachbarschaft, die mittlerweile Freundschaft ist, sehr am Herzen. Polen gehört zu unseren wichtigsten Außenhandelspartnern. Viele Polen und Deutsche pendeln zwischen den Regionen, sie sind wichtige Fachkräfte. Wir haben 2020 das 20-jährige Jubiläum unserer regionalen Partnerschaft gefeiert. Und es hat sich ein enger, lebendiger Austausch in vielen Bereichen entwickelt, aus Nachbarn sind Freunde geworden.

Und unser regelmäßiger Polentag, den ich gemeinsam mit dem Marschall Geblewicz und auch unserem Staatssekretär für Vorpommern begehe, feiert das. Wir haben viel Kraft investiert, um eine gute, intensive Zusammenarbeit aufzubauen und zu pflegen. Und der besondere Schwerpunkt ist die Idee der Zusammenarbeit in der Metropolregion und das auszubauen. Das ist auch etwas, was wichtig ist für die Identifikation im östlichen Landesteil, weil der östliche Landesteil braucht diesen Identifikationspunkt, und der ist dann eher die Metropolregion Stettin als Hamburg oder Schwerin.

Und wir alle wissen, welche herausragende Bedeutung Stettin über Jahrhunderte für die gesamte Region hatte. Dank der europäischen Einigung kam der gesamten Region Stettin mehr Bedeutung zu als Oberzentrum für die Woiwodschaft Westpommern, für die östlichen Landesteile bis hin zu Brandenburg. Und deswegen stand auch dieses Thema in einer gemeinsamen Kabinettsitzung zwischen Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg sehr im Zentrum. Also wir machen es nicht alleine, sondern machen es mit unseren Nachbarn in Brandenburg gemeinsam, und der Ministerpräsident in Brandenburg ist ja auch der Botschafter für Polen der Bundesregierung, also der Beauftragte für Polen der Bundesregierung.

Und davon profitiert natürlich unser Land, und wir sehen in der Metropolregion Stettin größte Chancen, gerade für unsere östlichen Landesteile – im Rahmen dieser regionalen Verbindung und gleichzeitig als Teil der Vernetzung im Ostseeraum, die eben auch die baltischen Staaten und Russland und Skandinavien miteinschließt. Wir tragen dazu bei, dass sich diese Region weiterentwickelt, gemeinsam mit dem Land Brandenburg, gemeinsam mit

der Stadt Schwerin. Und 2015 wurde bereits die gemeinsame Absichtserklärung von Ministerpräsident Sellering und Marschall Geblewicz unterzeichnet, und sie war wichtig, um diese Zusammenarbeit zu vertiefen. Und seitdem gibt es die regelmäßigen Treffen, die wir dann zum sogenannten Polentag gemeinsam ausgebaut haben.

Und ein ganz wichtiger Beschluss der Landeskabinette von Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg auf unserer gemeinsamen Sitzung am 19. März 2019 war, dass wir im Zuständigkeitsbereich des Parlamentarischen Staatssekretärs für Vorpommern eine gemeinsame Geschäftsstelle für die Metropolregion Stettin einrichten. Das war auch ein ganz wichtiger Wunsch der Wirtschaft, den wir gerne gemeinsam aufgegriffen haben. Die Geschäftsstelle hat im Sommer 2019 mit zwei Mitarbeitern zügig die Arbeit aufgenommen und mit einer Vielzahl von Partnern wichtige Projekte und Programme vorangetrieben, im wirtschaftlichen Bereich und im medizinischen und sozialen Bereich.

Lassen Sie mich ein Beispiel nennen, das Neugeborenen-Screening, das Neugeborene in der Region Westpommern, Brandenburg und M-V auf seltene angeborene Erkrankungen untersucht, um so eine möglichst frühe Therapie zu ermöglichen, die grenzüberschreitende Zusammenarbeit der Rettungsdienste, der Spracherwerb in Kitas und Schulen und die Eröffnung der Geschäftsstelle des Unternehmerverbandes Vorpommern in Stettin – genau der Punkt, den Sie angesprochen haben, Herr Wildt, dass die Unternehmerverbände, die Wirtschaft selbst präsent ist und natürlich dabei von uns unterstützt wird. Und in diesem Jahr wird ein weiterer Kollege aus Brandenburg in der Geschäftsstelle der Metropolregion Stettin seine Arbeit aufnehmen.

Und ich will mich an der Stelle ganz herzlich bedanken bei den Kolleginnen und Kollegen. Ich habe es selbst erlebt, sie sind hoch engagiert in der Sache. Das ist nicht für die einfach nur ein Job. Das ist für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter so wie für uns, die das in der Politik unterstützen, wirklich eine Herzensangelegenheit, und deshalb auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vielen Dank und weiter viel Erfolg!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD
und Sebastian Ehlers, CDU)

Und ja, durch die Pandemie mussten wir unsere Kontakte leider reduzieren, und die Pandemie hat sogar dazu geführt, dass durch die polnische Regierung zeitweise die Grenze wieder geschlossen worden ist. Und dabei haben wir richtig vor Augen geführt gekriegt, dass unsere Nachbarschaft, die Partnerschaft, die Freundschaft in der Region viel größer ist, als sie vielleicht bisher wahrgenommen worden ist. Wir haben gemerkt, wie wichtig Nachbarschaft geworden ist, wie selbstverständlich diese grenzüberschreitende Zusammenarbeit ist, ohne Begegnung, ganz normal im Alltag und im wirtschaftlichen Leben. Wie viele pendeln zwischen unserer Region und der polnischen hin und her – Fachkräfte von uns, die in Polen tätig sind, aber auch wir haben viele Fachkräfte, die bei uns tätig sind. Und ich will sagen, dass es ganz wichtig ist. Wir hätten im medizinischen Bereich, in den Krankenhäusern, in der Pflege, auch im Lebensmittelbereich ohne die Fachkräfte aus Polen keine sichere Versorgung mehr in diesem Bereich. Und das will ich wirklich hoch anerkennen, dass sowohl polnische Fachkräfte bei uns als auch deutsche Fachkräfte in Polen längst dafür sor-

gen, dass es der gesamten Grenzregion gut geht, und will mich auch bei diesen Fachkräften bedanken, weil die gerade in der Pandemie sehr schwierige Arbeitsbedingungen haben, die wir unterstützen – dazu komme ich gleich –, aber vielen Dank, dass es diese Menschen gibt, die unsere Grenzregion nämlich mit Leben erfüllen!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Und wir haben auch in der Region eine Partnerschaft, die die Kommunen bilden, wo Unternehmen wirtschaftliche Kontakte knüpfen, wo Familien ganz selbstverständlich über die Grenze hinweg zusammen sind. Und was mich persönlich eben sehr bewegt hat, weil ich selber als Jugendliche diese deutsch-polnischen Ferienlager betreut habe – nun ist ein Gymnasium kein Ferienlager –, aber ich habe mit den Schülerinnen und Schülern gesprochen, die eben auch deutsch-polnische Freundschaften haben. Und Corona hat dazwischen wieder diese Grenze, die es eigentlich im Alltag gar nicht mehr gibt, spürbar gemacht. Und ich sage es hier ganz klar, das war ein Moment in der Corona-Pandemie, den ich als extrem schmerzhaft empfunden habe, weil wir nicht wollen, dass eine solche Grenze wieder sichtbar wird oder in das grenzüberschreitende Leben auch eingreift. Aber die Pandemie hat es von uns gefordert.

Aber auch in dieser Situation hat die Geschäftsstelle in Anklam gearbeitet, und natürlich wollen wir die Verbindungen nicht abreißen lassen und wir haben gezeigt, dass wir in der Pandemie gerade diese Fachkräfte, die Berufspendler und die Wirtschaft unterstützen. Und an dieser Stelle geht auch mein Dank an die IHK zu Neubrandenburg. Herr Haasch hat ganz intensiv in unserem MV-Gipfel daran gearbeitet, dass wir jederzeit mit Schutz und Sicherheit trotzdem die Wirtschaft unterstützen und natürlich die Berufspendler. Es gab eine regionale Arbeitsgruppe zur Abstimmung in der Corona-Pandemie zwischen Mecklenburg-Vorpommern, der Woiwodschaft Westpommern und engagierten und kompetenten Ansprechpartnern für Unternehmen aus beiden Ländern, und wir haben gerade jetzt mit der zusätzlichen Perspektive von zusätzlichen Testzentren, die insbesondere Patrick Dahlemann und der Staatssekretär im Wirtschaftsministerium Herr Rudolph vorangetrieben haben, auch wieder weitere Unterstützung.

Die Geschäftsstelle des Unternehmerverbandes Vorpommern kommt seit dem letzten Jahr dazu. Sie ist vorrangig eine Anlaufstelle für polnische Firmen, die mit deutschen Unternehmen zusammenarbeiten wollen, insbesondere mit Blick auf Großprojekte. Und uns liegt genau das am Herzen, was Sie gesagt haben, Herr Wildt, es soll aus der Unternehmerschaft kommen. Da gibt es auch viele tolle Ideen, und wir unterstützen das, wir machen das, worum uns die Wirtschaft bittet – öffnet für uns die Türen, begleitet diese Sache –, und genau das machen wir.

Wir als Landesregierung haben deshalb viele Projekte angeschoben, aber natürlich braucht es das Engagement der Menschen vor Ort, ihre Ideen, ihren Wunsch nach einer besseren Verbindung zu ihren Nachbarn. Und aus diesem Engagement sind gemeinsame Theaterprojekte, kommunale Partnerschaften, auch Austausch von lokalen Sportvereinen entstanden. Und wir laden wirklich alle Menschen vor Ort ein, gehen Sie mit Ihren Ideen und Impulsen aus der Region auf uns zu! Wir werden alle, die die deutsch-polnische Freundschaft, Nachbarschaft, Partnerschaft unterstützen wollen, unterstützen und freu-

en uns auf diese Ideen. Bisher konnten wir wirklich fast alles umsetzen, und dieses Engagement brauchen wir.

Wir haben alle gemeinsam einen dynamischen Raum des Zusammenwachsens geschaffen, und ich will wirklich denjenigen danken, die da mit Herzblut dabei sind. Ich sage es mal, das ist wirklich für die Landesregierung ..., diese Zusammenarbeit macht Spaß. Da sind so viele Ideen, die wir unterstützen können, von Wirtschaft über soziale Bereiche bis hin zur Bildung. Und ich will an dieser Stelle eben Torsten Haasch danken als Hauptgeschäftsführer der IHK zu Neubrandenburg, Dietrich Lehmann, der als Vizepräsident des Unternehmerverbandes Vorpommern das ganz toll unterstützt, immer dabei ist, wenn wir vor Ort sind, Laura Marischen, die Bürgermeisterin der Gemeinde Ostseebad Heringsdorf, die eine Städtepartnerschaft auf Augenhöhe pflegt, Professor Brehmer und Marek Fialek vom Institut für Slawistik an der Uni Greifswald, und auch Akteure der Zivilgesellschaft, zum Beispiel Katarzyna Werth oder Rafał Malujda, die sich für die Belange des deutsch-polnischen Austausches ganz aktiv einsetzen. Es sind viele weitere, die das machen. Und für die Landesregierung möchte ich natürlich unserem Parlamentarischen Staatssekretär Patrick Dahle- mann danken, der das als Hauptthema in seinem Bereich voranbringt. Vielen Dank für diese tolle Arbeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Und jetzt will ich natürlich die Vorschläge aufnehmen, die Sie gemacht haben, damit wir weiter Schritt für Schritt vorankommen mit den großen Zielen. Polen und Deutschland sind Länder mitten in Europa. Und ja, wir machen keine Außenpolitik, aber ich glaube, dass unsere regionale Partnerschaft ein ganz wichtiges Fundament ist, dass wir gemeinsam Länder bleiben, die mitten in Europa für Frieden, Freiheit und Wohlstand der Bevölkerung sorgen, und dazu können wir unseren Beitrag leisten. Vorpommern und Westpommern können das Herzstück einer neuen grenzüberschreitenden Region sein, der wirtschaftlichen Zusammenarbeit, des kulturellen Austausches und der persönlichen Begegnung. Wenn man einmal auf die Weltkarte guckt – ich mache es immer so bildlich auf die Welt, dann bildlich auf Europa – und dann schaut, wo wir mit der Grenzregion sind, dann sind wir mittendrin und können wirklich ein wichtiges Herzstück sein.

Und dazu gehört natürlich auch die reiche und lange Geschichte unserer Nachbarn, die wir auch kennen sollten. Dazu gehört das Zusammenwachsen von Verkehrswegen, zum Beispiel durch den Bau der Metropolbahn Stettin. Dazu gehören gemeinsame Energieprojekte und dazu gehören die Punkte, die hier im Koalitionsantrag aufgeführt werden, das Zusammenbinden des Potenzials hoch attraktiver Industrie- und Gewerbegebietsflächen wie dem Industriepark Berlin–Stettin mittels einer Gewerbeflächendatenbank für die Metropolregion Stettin und die Ernennung der Wirtschaftsbotschafter durch den Wirtschaftsminister, auch ein Wissenschafts- und Hochschulportal, um die Hochschulkooperation noch weiter auszubauen, so, wie es bereits die Unis in Stettin und Greifswald vorleben mit ihrem neuen gemeinsamen Lehramtsstudiengang, der im kommenden Wintersemester starten wird.

Das sind alles wichtige Projekte, ein wichtiges Fundament, das wir schon haben, und neue Ideen, die dazu kommen. Und ich darf Ihnen versichern, dass die Lan-

desregierung weiter mit voller Überzeugung und mit viel Herzblut für diese deutsch-polnische Partnerschaft dazu beitragen wird, dass diese Projekte umgesetzt werden, und ich lade natürlich alle Fraktionen hier im Haus ein, diesen Prozess weiter mitzugestalten. Es sollte unser gemeinsames Anliegen sein, Pandemie hin oder her, dass wir das Herzstück in Europa, unsere grenzüberschreitende Region zwischen Mecklenburg-Vorpommern und unserer Woiwodschaft Westpommern, zusammen unterstützen, dass das, was schon da ist, noch lebendiger wird, der wirtschaftliche Austausch, der kulturelle, der Austausch der Zivilgesellschaft, einfach miteinander gut in dieser Region leben. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerpräsidentin!

Zu Ihrem Wortbeitrag liegt mir noch eine Kurzintervention von Herrn Dr. Jess vor.

Dr. Gunter Jess, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, Frau Ministerpräsidentin! Ich bin ein bisschen – ja, sprachlos. Wir haben ja jetzt sehr viele schöne Worte gehört, und ich muss Ihnen auch sagen, ich könnte Ihnen ja durchaus zustimmen. Das Problem ist nur, das hört sich so ein bisschen an, ich male mir die Welt, wie sie mir gefällt.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Es fehlt mir der realistische Touch dabei, das muss ich Ihnen ganz offen sagen. Und Sie können mir glauben, in gewisser Weise liegt die polnische Regierung der AfD viel näher, weil die polnische Regierung nämlich für polnische Interessen viel intensiver eintritt, als die deutsche Regierung es für deutsche Interessen tut.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Ich habe aber kein einziges Wort gehört zum Beispiel zum Containerhafen in Swinemünde oder zu den Planungen, die das KKW, das ja an der Grenze gebaut werden soll, betreffen. Das sind ja Dinge, die uns gemeinsam sehr tangieren. Auch die Tunnelquerung der Swine ist ja ein wichtiger Punkt, der gerade die Region dort auf Usedom sehr,

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

sehr tangiert.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Deshalb, deshalb wäre mir also lieber gewesen, Sie hätten auch realistische Komponenten in Ihrer Rede gehabt, die diese Themen betreffen, denn es ist die gesamte Metropolregion Stettin, die das betrifft.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Ministerpräsidentin Manuela Schwesig: Ja, ...

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Dr. Jess!

Frau Ministerpräsidentin, möchten Sie erwidern?

Ministerpräsidentin Manuela Schwesig: Ja, vielen Dank!

Selbstverständlich ist das, was wir vortragen, realistisch. Und ich muss mich bei den Abgeordneten entschuldigen, ich hatte nur zehn Minuten Redezeit angemeldet, das war nicht von mir vorausschauend, weil klar ist, dass man zu diesem wichtigen Thema mehr als zehn Minuten braucht, weil viel passiert.

Und das, was ich berichtet habe, Herr Abgeordneter, ist Realität. Dass der Unternehmerverband Vorpommern dort eine Geschäftsstelle hat, ist Realität. Dass unsere Unternehmen dort längst zusammen Kontakte haben, ist Realität. Und deswegen möchte ich das zurückweisen. Sie treffen mich nicht damit, Sie treffen die Bürgerinnen und Bürger, die sowohl am Gymnasium für die Sprache, für den Spracherwerb sorgen, in den Kitas, Sie treffen die Wirtschaft, Sie treffen den kulturellen und sportlichen Austausch, wenn Sie so tun, als ob das, was ich vorgetragen habe, nicht die Realität ist. Es ist die Realität, dass wir wahnsinnig tolle Menschen vor Ort in dieser Grenzregion haben, die das machen, und damit ist es, sage ich auch mal ehrlich, für uns leicht, das als Landesregierung zu unterstützen. Das tun wir gerne, und das ist die Realität.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Das heißt nicht, das heißt nicht, dass es nicht auch kritische Themen gibt. Und ein kritisches Thema sind die Pläne zum Thema Container. Da sind wir auch in einer kritischen Diskussion, weil wir das nicht gut finden. Und dass wir auch nicht gut finden, dass ein Atomkraftwerk geplant ist in der Nähe zu unserer Grenze, dass es überhaupt noch geplant ist in Polen, das ist auch klar. Dazu habe ich mich auch als Ministerpräsidentin schon mehrfach öffentlich geäußert. Wir setzen ganz klar auf den Ausstieg aus Atomkraft und auch aus Kohle und wollen natürlich, dass das nicht nur in unserem Land stattfindet, sondern in ganz Europa.

Das sind kritische Themen, und das ist eigentlich ganz schön, dass Sie das ansprechen, weil damit auch deutlich wird, unsere Philosophie als Landesregierung ist schon immer, Nachbarschaft, Partnerschaft heißt nicht, dass alles nur rosig ist, sondern es gibt auch kritische Themen, ob das mit Polen ist, ob das mit Russland ist, mit anderen Themen. Das ist nie so, dass es nur Themen gibt, wo man sich einig ist. Auch über diese Themen sprechen wir, es ändert aber nichts an dem Engagement der Bevölkerung vor Ort. Und ich hoffe, dass die anderen Abgeordneten es mir deshalb nachsehen, dass ich die Redezeit so stark überzogen habe, aber ich wollte einfach deutlich machen, wie viel passiert und dass es uns wirklich als Regierung ein wichtiges Anliegen ist und wir uns freuen, dass die Fraktionen von CDU und SPD wirklich auch in dieser schweren Pandemiezeit dieses positiv besetzte Thema, dieses Hoffnungsthema hier auf die Tagesordnung so prominent setzen.

Und, Herr Jess, ja, es stimmt, Sie sind der polnischen Nationalregierung, der Rechtspopulistenregierung näher

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Da wäre ich aber nicht stolz drauf.)

und die Bundesregierung nicht. Und an der Stelle möchte ich sagen, dass ich da hundert Prozent hinter unserer Bundesregierung stehe. Wir als Bundesregierung wünschen uns,

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

wir als Bundesregierung, wir als Land wünschen uns, dass nämlich genau das erhalten bleibt in Europa, die gemeinsame Partnerschaft, aber auf Basis unserer gemeinsamen Werte. Und zu diesen gemeinsamen Werten gehören eben auch zum Beispiel Rechte von Frauen, gehört auch eine Auffassung, dass wir Rechtsstaat bleiben. Und da gibt es kritische Blickwinkel von unserer Bundesregierung zur Regierung in Polen, aber umso wichtiger ist es, dass wir in der Grenzregion zusammenbleiben. Und ich finde es richtig, dass unsere Bundeskanzlerin und die Bundesregierung an der Stelle näher den europäischen Werten sind. Und das unterscheidet uns eben. Das unterscheidet die demokratischen Fraktionen von Ihnen. Sie sind näher an einer rechtspopulistischen Regierung in Polen. Und unsere Regierung zeigt, dass man gute Politik für die Bevölkerung machen kann und für Europa. Das ist unsere tiefe Überzeugung als Politiker in Mecklenburg-Vorpommern, als Politiker in ganz Deutschland und als Europäer. Der Einsatz für die eigenen Interessen der Bevölkerung muss kein Widerspruch zu europäischen Interessen sein.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Das unterscheidet uns, und da bin ich Ihnen sehr dankbar, dass Sie das mit Ihrer Nachfrage noch mal so für uns herausgearbeitet haben. Und wenn Sie dann am Ende sprachlos sind

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

und alle anderen sich in diese Debatte einbringen, dann habe ich alles erreicht. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerpräsidentin!

Gestatten Sie mir noch den Hinweis, die Ministerpräsidentin hat es bereits selbst eingeräumt, sie hat die Redezeit um neun Minuten überschritten.

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD Herr Grimm.

Christoph Grimm, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste! Ich war ja tatsächlich ebenso erstaunt wie der Herr Dr. Jess, wie hier von den Vorrednern in den rosigen Farben die Verhältnisse zwischen Mecklenburg-Vorpommern und dem Land Polen geschildert wurden, insbesondere mit Bezug auf die Region Stettin, und Sie um ein großes, sich abzeichnendes Problem, dessen Umriss wir ein wenig erkennen können und das wirklich noch sehr viel größere Probleme für unser, gerade für unser Land hervorbringen kann, wie dieses Problem gekonnt, um im Bilde zu bleiben, umschiffen wurde hier. Es steht gewissermaßen ein Elefant im Raum und keiner hat davon gesprochen, alles wurde nur in den besten Farben dargestellt.

Sicher, sehr geehrte Frau Ministerpräsidentin, Realität sind gute Beziehungen im Grenzbereich zu Polen, gute Projekte, die Sie gelobt haben, und Sie haben sich auch gebührend bei den dafür Verantwortlichen bedankt. Wenn Sie aber dann auch anerkennen, auf Vorhalt, dass Containerhafen, AKW und Tunnelbau ebenso Fakten darstellen, dann frage ich mich, warum

Sie derart polarisiert hier die Welt uns vorstellen zu müssen meinen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

So, wie Sie es dargestellt haben jedenfalls, ist das mit Sicherheit nicht, und wir müssen darüber reden. Nicht?! Wir müssen als Bundesland darüber reden und auch unsere eigenen Interessen vertreten, genauso, wie wir als Deutsche unsere deutschen Interessen vertreten müssen.

Und wenn Sie dann noch, Frau Ministerpräsidentin, die polnische Regierung „rechtspopulistisch“ zeihen, dann zeigt das, in welcher ideologischen Kategorie Sie zu denken pflegen. Das sind schließlich, es handelt sich um eine Regierung, die demokratisch gewählt wurde, und das sollte man anerkennen und da sollte man nicht solche abwertenden Begriffe einführen hier.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Jochen Schulte, SPD: Das ist keine
Abwertung, das ist eine Tatsache.)

Als europapolitischer Sprecher meiner Fraktion möchte ich Ihnen kurz die Lage einmal aus unserer Sicht schildern. Es ist klar, und da gehen wir mit Ihnen, für Mecklenburg-Vorpommern ist die partnerschaftliche Zusammenarbeit mit seinem Nachbarland Polen aus historischen, politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Gründen von zentraler Bedeutung.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Seit dem Eintritt Polens in die Europäische Union im Jahr 2004 hat sich Polen ökonomisch stark entwickelt. Mittlerweile gehört das Land zu den größten Volkswirtschaften der Europäischen Union. Polen zählt, das ist ja auch angesprochen worden, sowohl beim Export als auch beim Import seit Jahren zu den wichtigsten Außenhandelspartnern Mecklenburg-Vorpommerns. Auch in Zukunft müssen die Beziehungen zu Polen deshalb einen Schwerpunkt der Landespolitik bilden. So weit gehen wir mit Ihnen ja mit.

Aber dann muss man sich doch auch fragen, was soll die Grundlage dafür sein, meine Damen und Herren. Die Europäische Union ist eine Wertegemeinschaft, das hört man immer wieder. Die Realität leider sieht aber anders aus. Bei der Steuer-, Umwelt-, Rentenpolitik gehen die Vorstellungen vieler EU-Staaten weit auseinander und erst recht bei der Migrationspolitik. Momentan scheint die EU-Kommission sogar treibende Kraft bei einer zunehmenden Isolierung der Visegrád-Staaten innerhalb der Gemeinschaft. Tatsache ist – leider! –, es wächst auch eine Mauer zwischen Polen und der EU.

Zu dieser Feststellung passt dann auch die letzte Kapriole auf polnischer Seite, denn die Polen planen offenbar einen weiteren großen Hafen nahe der deutschen Grenze auf der Insel Usedom. Auf den Weg gebracht wurde dafür im Nachbarland ein Sondergesetz zur Hafenentwicklung, das Investitionen erleichtern und beschleunigen soll. Im Fokus stehen dabei drei zentrale große Projekte: Erstens, in Danzig soll der Zentralhafen erweitert werden, in Gdingen soll ein Außenhafen gebaut werden, und wie gesagt, das Projekt in Swinemünde, ein riesiger Containerterminal soll dort errichtet werden.

Bemerkenswert aber und gegen geltendes europäisches Recht: der künftige Bauplatz für das überdimensionale Containerhafenprojekt ist eigentlich europäisches „Natura 2000“-Schutzgebiet und liegt direkt neben dem bereits bestehenden großen Gashafen. Die Europäische Kommission hat nun gegen Polen ein Vertragsverletzungsverfahren eingeleitet. Darin wird die polnische Seite aufgefordert, Verstöße gegen die EU-Vorschriften über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten abzustellen.

Deutschland als größter Nettozahler der EU dürfte derweil als Geldgeber gut beteiligt sein. Bereits in der Nähe von Danzig entsteht mit vielen Fördermitteln der EU ein riesiger Containerhafen für die ganz großen Containerschiffe. Es wird ebenso wie später der Containerhafen in Swinemünde Rostock und später selbst Hamburg das Wasser abgraben. Erste Containersuperlinien aus Asien steuern schon heute nicht mehr die Elbe, sondern eben Danzig an. Experten sagen, dass dies verstärkt zunehmen wird, allein schon, weil die Chinesen auf Danzig setzen.

Spannend ist auch, dass der Antrag hier und heute von der CDU-Fraktion mitgetragen wird. Noch am 13. Januar wetteten die Herren Eifler und Peters, und ich zitiere aus der „Ostsee-Zeitung“: „Mit Erstaunen haben der Hafensprecher der CDU-Fraktion, Dietmar Eifler, und der Rostocker CDU-Abgeordnete, Daniel Peters, die Einlassungen des Vorpommern-Staatssekretärs Patrick Dahlemann vernommen, der für den östlichen Landesteil positive Effekte im Zusammenhang mit dem Bau des Containerhafens im polnischen Swinemünde erkannt haben will. Dietmar Eifler erklärt: „Ein neuer großer Containerhafen auf polnischer Seite dürfte kaum die wirtschaftliche Entwicklung Vorpommerns begünstigen, sondern bedeutet in erster Linie Konkurrenz für unsere Häfen im Land!“ Sehr richtig erkannt! „Die schwerwiegende Folge wird aber sein“, so Eifler, „dass die Verkehre über die Insel Usedom zunehmen. Dies mit der weiteren touristischen Entwicklung der Insel in Einklang zu bringen, dürfte anspruchsvoll werden. Deshalb ist eine Berücksichtigung der deutschen Interessen an den Genehmigungsverfahren unerlässlich.“ Das sehen wir durchaus genauso.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

„Daniel Peters ergänzt: „In Rostock wird gerade der Seekanal auf 16,50 Meter für 100 Millionen Euro vertieft, aus Mitteln, die der Bund zur Verfügung stellt. Ein Infrastrukturvorhaben in Swinemünde, so wie es geplant ist, wird unsere Bemühungen in Mecklenburg-Vorpommern, vom Welthandel stärker zu profitieren, in erheblicher Weise negativ beeinträchtigen.“ Ende des Zitates.

Recht hat der Mann! So ist das, wenn man aus seinen europäischen Träumen erwacht. Die EU ist nun mal keine Werteunion, meine Damen und Herren,

(Thomas Krüger, SPD: Es ist
eine Friedensgemeinschaft.)

sie wird zusammengehalten von nationalen Interessen und Wertevorstellungen und Geld, Herr Krüger, das vorwiegend aus Deutschland stammt.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

So weit wollte ich zunächst mal

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

aus der Sicht des europapolitischen Sprechers meiner Fraktion in dieses Thema einführen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD Herr Dahlemann.

Patrick Dahlemann, SPD: Herzlichen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich will vielleicht an dieser Stelle mal von meinem Manuskript abweichen und sagen, als Erstes, glaube ich, ist es an Hohn nicht zu übertreffen, dass die europafeindliche Fraktion in diesem Parlament einen europapolitischen Sprecher hat

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD –
Beifall Thomas Krüger, SPD –
Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

und Sie dann an dieser Stelle dieser Rolle auch noch nicht mal gerecht werden. Das Erste, was Sie können, ist, bei einem der strategisch so wichtigen Anträge für den östlichen Landesteil sich ausschließlich die kritischen Punkte herauszupicken

(Christoph Grimm, AfD:
Das stimmt ja gar nicht.)

und zu all dem, was die Realität darstellt, kein einziges Wort zu sagen. Sorry, setzen, Sechs! Das war grotten-schlecht!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Zurufe von Christoph Grimm, AfD,
und Dr. Ralph Weber, AfD)

Und dann will ich Ihnen an dieser Stelle auch sagen, dass Sie sich die Zitate vielleicht genauer angucken sollten.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Zunächst haben wir gesagt, dass es rechtsstaatliche Verfahren gibt.

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Wir gucken uns an,

(Glocke der Präsidentin)

was die polnische Seite vorhat.

Präsidentin Birgit Hesse: Einen ...

Patrick Dahlemann, SPD: Wir haben vor ...

Präsidentin Birgit Hesse: Einen Moment bitte, Herr Dahlemann!

Ich bitte um Ruhe, ich kann den Redner nicht mehr verstehen, und das möchte ich gerne. Insofern bitte ich jetzt um Ruhe.

Herr Dahlemann, Sie haben das Wort.

Patrick Dahlemann, SPD: Wir halten uns an rechtsstaatliche Verfahren und deswegen gilt, dass für jedes Großprojekt, das die deutschen Belange betrifft, genau unsere rechtlichen Standards auch angewendet werden müssen. Der Unterschied zu Ihnen ist allerdings, dass wir das unseren Partnern direkt sagen.

(Zuruf von Christoph Grimm, AfD)

Ich habe mich mit dem Stadtpräsidenten von Swinemünde dazu ausgetauscht. Wir sind in einem intensiven Dialog mit unserer Generalkonsulin Conny Pieper in der Frage. Ich habe mich mit der Bürgerinitiative getroffen, die Ministerpräsidentin hat das Thema beim Marschall direkt angesprochen. Da können Sie mal sehen, wir handeln, Sie labern nur!

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD –
Beifall Thomas Krüger, SPD –
Zuruf von Dirk Lerche, AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und dann will ich an dieser Stelle auch noch mal deutlich unterstreichen, dass Sie von Vorpommern nun so wirklich gar keine Ahnung haben. Eine der Gegenden, denen es in diesem Land am dreckigsten ging, war genau diese Region um Löcknitz: höchste Arbeitslosigkeit, höchste Bevölkerungsabwanderung,

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

höchster Leerstand, schwierigste Entwicklung, Schließung von Kitas und Schulen.

(Zuruf von Ralf Borschke, AfD)

Die deutsch-polnische Metropolregion Stettin ist das größte Geschenk. Wir haben den stärksten Bevölkerungszuwachs in allen Dörfern in Mecklenburg-Vorpommern, in Löcknitz, und das sprechen Sie nicht mal an. Keine Ahnung davon, herrlich! Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE –
Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich finde, das soll es dann aber auch gewesen sein mit zwei Minuten vergeudeter Redezeit an den Block, um den wir uns am wenigsten kümmern müssen. Ich würde gerne auf den Antrag eingehen.

(Zuruf von Ralf Borschke, AfD)

Sehr geehrter Herr Wildt, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bedanke mich sehr herzlich für die intensive Abstimmung. Wir haben gemeinsam gerungen, mehrere Runden gedreht und, ich glaube, einen Antrag vorgelegt, der sowohl in den Beschlusspunkten als auch im Begründungstext sehr gründlich auf die Sache eingeht. Selbstkritisch will ich an einer Stelle anmerken, ich glaube – ich weiß, Mignon redet dazu –, man hätte, glaube ich, bei diesem Thema auch auf die Linksfraktion zugehen kön-

nen, da hätte man vielleicht auch einen gemeinsamen, interfraktionellen Antrag draus machen können,

(Zuruf von Ralf Borschke, AfD)

aber in der Zusammenarbeit wissen wir, dass diese drei Fraktionen in diesem Parlament geschlossen bei diesem Thema Seite an Seite stehen, und dafür danke ich ausdrücklich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Ministerpräsidentin hat es verdeutlicht, die grenzüberschreitende Zusammenarbeit ist ein und für mich in meiner Arbeit der ganz klare Schwerpunkt für uns als Landesregierung überhaupt. Ich bin überzeugt, die Metropolregion Stettin ist das wichtigste Zukunftsthema für den Landesteil Vorpommern. Ich kann mich noch gut daran erinnern, als Ministerpräsident Erwin Sellering 2015 mit diesem Satz in den Zeitungen zitiert wurde, wie viel Kritik es dafür damals gab: „Sind die Polen jetzt die letzte Hoffnung der Vorpommern?“. Diese Schlagzeilen lesen wir nicht mehr, weil es – abgesehen von Ihnen – alle in diesem Land verstanden haben und weil es im Übrigen auch die entscheidenden Akteure in diesem Land massiv vorange-trieben haben.

Was aber so selbstverständlich klingt, ist alles andere als das. Und ich glaube, man muss, wenn man über die Metropolregion Stettin spricht, auch immer diese besondere Geschichte dieser Stadt verstehen. Stettin ist nicht erst polnisch seit dem Zweiten Weltkrieg und der Anerkennung der Oder-Neiße-Grenze, sondern immer wieder in einem permanenten Auf und Ab, in einem Wechsel zwischen verschiedenen Nationalitäten, permanent mit Umbrüchen in der Bevölkerung, permanent mit einem Bevölkerungsaustausch. Das, glaube ich, ist etwas, was man in dieser Geschichte sehr wohl auch im Blick haben muss, und dann aber auch zu verstehen,

(Zuruf von Dirk Lerche, AfD)

dass die Menschen, die dort fliehen mussten, und andere, die im Übrigen aus den östlichen Gebieten Polens dann nach Stettin kamen, doch über 30/40 Jahre wie auf gepackten Koffern saßen in der Frage, bleiben sie eigentlich da, wird die Oder-Neiße-Grenze anerkannt. Trotzdem, unter diesem Enthusiasmus diese Stadt zu einem so stolzen Oberzentrum wieder aufzubauen,

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

verlangt mir allergrößten Respekt ab und tiefe Dankbarkeit gegenüber den polnischen Bürgern Stettins. Das ist eine große Leistung.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE)

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, dass wir auch mal an so einer Stelle persönlicher werden dürfen. Ich kann sagen, dass meine beiden Großmütter in Stettin geboren sind, dass meine beiden Großmütter in diesem Teil Pommerns aufgewachsen sind und dort bis zur Flucht gelebt haben. Mich haben diese Geschichten irgendwie immer angefasst und sie haben mich berührt. Ich darf sagen, bis heute, wenn ich in meinem Wahlkreis unterwegs bin, kleine Dörfer, die Sie wahrscheinlich alle gar nicht kennen, Hintersee, Ahlbeck, die sind geprägt davon, die stolzen Handwerksunter-

nehmer, die alle ihre Aufträge in dieser großen pulsierenden Stadt hatten. Und dass wir heute an dieses kleine, zarte Pflänzlein wieder anknüpfen können, ist, glaube ich, etwas, wo wir zu Recht alle Kraft über alle Grenzen hinweg auch investieren sollten.

Um das aber zu verstehen und auch immer besonders sensibel den Blick dafür zu haben, empfehle ich ausdrücklich jedem den Besuch des Dialogzentrums Perspektiva, das wir gemeinsam mit dem Marschall und der Ministerpräsidentin besucht haben – ein Ort, der fesselt. Der erste Blick, den Sie sehen, ist ein riesengroßes Diorama, wo Sie ein in Schutt und Asche liegendes Stettin, wo Sie untergehende Hakenkreuzfahnen sehen. Und ich glaube, jeder weiß, wer die Verantwortung dafür hatte, dass Menschen ihr Leben lassen mussten,

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

dass ganze Regionen auseinandergerissen wurden und dass ganze Familien zerrissen wurden. Deswegen empfehle ich jedem, der erst recht so wenig Geschichtskennntnisse an dieser Stelle beweist wie Sie, sich das auch mal anzugucken.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf sagen, dass das Schengen-Abkommen an dieser Stelle für uns das größte Geschenk ist. Wir sind von der Randlage Europas, ein bisschen von der Ecke, für die sich viele nie interessiert haben, mitten ins Herz gerückt, worauf alle gucken.

(Zuruf von Dirk Lerche, AfD)

Und ich sage aus tiefer Überzeugung, die Metropolregion Stettin ist einer der spannendsten Wachstumsräume zwischen den Metropolen Berlin und Stettin in ganz Europa. Und mittendrin liegen wir, in Verkehrsinfrastruktur, in Anbindungsprojekten, und wer diese Chance nicht erkannt hat, der rennt nun wirklich rum wie ein Blinder durch die Landespolitik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deswegen darf man aber auch an dieser Stelle darauf eingehen, wo wir zurückgeworfen sind. Und ja, die Corona-Pandemie bedeutet an dieser Stelle harte Einschnitte. Ich weiß, die Quarantäne-Verordnung des Landes gilt als einer der quälenden Texte, für die meist am Ende auch keine Zeit ist, wo nicht in die Tiefe hingeguckt wird, was sie eigentlich bedeuten, weil andere Teile der Corona-Maßnahmen für die meisten im Land Mecklenburg-Vorpommern größeren Einfluss haben.

Für die Menschen, die aber in dieser Region leben, ist es der härteste Einschnitt überhaupt: für Grenzpendler, für Grenzgänger, für Schülerinnen und Schüler, die darum bangen mussten im letzten Jahr, ob sie am Deutsch-Polnischen Gymnasium in Löcknitz eigentlich ihr Abitur ablegen können, wie kommen sie da hin, für Lehrerinnen und Lehrer, wie kommen sie zur Arbeit, wie können sie überhaupt den Stoff vermitteln, für Familien, die ganz selbstverständlich bis heute in ihrer Biografie dieses Pendeln über die Grenze leben, bis hin zu einem gestrigen Gespräch mit der Bürgerinitiative in Löcknitz, wo ein Vater ganz eindrucksvoll darstellt, dass sein Kind mit zwei Jahren seinen Zahnarzt in Polen hat. Und ich glau-

be, ich kann in den letzten vier Monaten die Sensibilität in der Rolle eines Vaters anders nachvollziehen, dass das Dinge sind, die im Alltag für die Menschen Hürden bedeuten.

Die Schließung der Grenze durch die polnische Regierung im Übrigen – und ich hoffe, Sie merken Ihren Widerspruch, wenn Sie uns die kritischen Maßnahmen vorhalten können, dann holen Sie sie raus, weil Sie sie als nationalstaatliche Regierung an Ihrer Seite empfinden, verstehen Sie eigentlich, dass die Projekte, die Sie aufgezählt haben, von Warschau vorangetrieben werden und nicht von dem Marschall und nicht von der Woiwodschaft, schon das ist ein herrlicher Widerspruch –, aber die Schließung der Grenze war die schwierigste Maßnahme in diesem Zusammenhang. Wir haben Demonstrationen der Polen, die in Deutschland leben, erlebt. Wir haben Demonstrationen der Polen, die in Polen leben und nach Deutschland einpendeln. Wir standen an der Grenze vor Sandsäcken, vor Stacheldraht und vor Schlagbäumen. Wir konnten uns nicht die Hand geben und wir konnten uns nur über die Ferne verständigen. Ich darf Ihnen sagen, das waren für mich Situationen, die Gänsehaut gemacht haben, und umso besonderer war dann der Moment, als diese Grenze wieder geöffnet wurde.

Neue Herausforderungen sind entstanden: die Quarantänepflicht, die Ausnahmen, die hart errungenen Ausnahmen, die Frage des Tagestourismus, der touristischen Reisen, die regelmäßige Testpflicht. Und im Übrigen – ich hoffe, auch das haben Sie verstanden in dieser Woche – eine stringente Testpflicht ist der einzige Ausweg aus dieser Pandemie, und lieber eine strenge Testpflicht und viele Freiheiten und Ausnahmen als eine dichte Grenze. Das ist das Ziel der Landesregierung. Das ist unsere Strategie in dieser Frage.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Und bei all dem, meine Damen und Herren, hat für uns der Gesundheitsschutz oberste Priorität. Dafür bin ich auch sehr dankbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben Unterstützungsmaßnahmen an die Hand gegeben: das Pendlerprogramm, um den Pendlern die Möglichkeit zu geben, hierzubleiben, einen engen Austausch, erst gestern wieder, mit der sächsischen Landesregierung, ein enger Austausch zwischen den drei Ministerpräsidenten Woidke, Kretschmer und Schwesig, die sich ganz bewusst einig sind. Niemand anders, niemand anders in der MPK spricht über die Frage, was das in Polen eigentlich für Ostdeutschland bedeutet, und ganz im Gegenteil: In den alten Bundesländern haben die meisten das Thema vielleicht auch gar nicht auf dem Schirm.

Wie wir jetzt Testzentren aufbauen – da gucken alle zu uns. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, wir haben eine Blaupause geschaffen. Das, was wir Ende dieser Woche eröffnen können, ist Vorbild für die Sachsen, ist Vorbild für die Brandenburger und im Übrigen – auch das darf ich an der Stelle durchaus stolz sagen – Vorbild für die Bayern, die vielleicht immer besonders laut sind, aber wo dann meist ja gar nicht so viel dahinter ist.

(Zuruf von Nikolaus Kramer, AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das haben wir nicht im Alleingang gemacht. Ich will mich an dieser

Stelle ganz ausdrücklich bei meinem Kollegen Dr. Stefan Rudolph bedanken, der als Staatssekretär im Wirtschaftsministerium dieses Thema sehr, sehr fest im Blick hat. Und Herr Waldmüller hat nach der Klausurtagung der CDU-Landtagsfraktion gesagt, die Metropolregion Stettin, die deutsch-polnische Zusammenarbeit war bei uns in der Vergangenheit vielleicht nicht der Schwerpunkt – das, finde ich, ist eine sehr selbstkritische Einschätzung. Ich darf an dieser Stelle sagen, für Wirtschaftsstaatssekretär Rudolph, glaube ich, kann man das eindrucksvoll auch so unterstreichen. Das gilt auch ganz aus tiefer Überzeugung.

(Dietmar Eifler, CDU:
Und das unterschreibe ich auch.)

Wir haben aber auch Akteure vor Ort, Katarzyna Werth, Rafał Malujda sind angesprochen. Wer ist das? Der polnische Rechtsanwalt, der Klage beim OVG eingereicht hat gegen die Testpflicht. Und wir haben drei Wochen intensiv gerungen, eine außergerichtliche Einigung hinzubekommen, wir haben darum gerungen, dass nicht die Testpflicht vor Gericht gekippt wird. Dann wäre uns das Gleiche passiert wie im Tourismus. Wir hätten uns Dinge zerschossen, die uns größere Schwierigkeiten aufbauen.

(Zuruf von Dirk Lerche, AfD)

Und deswegen gehört das im Übrigen auch zu den klaren Zusagen, die wir als Landesregierung einhalten und dann umsetzen. Und deswegen will ich an dieser Stelle ganz deutlich unterstreichen, dass wir daraus auch Chancen entwickeln. Abstimmungswege sind dichter geworden: Kontakte, Arbeitswege in einem viel, viel vertraulicheren Verhältnis, keine aufgebürdeten Länderabfragen, um zu wissen, wie machen es denn andere, eine einfache SMS und ein Anruf. Ich glaube, das hat uns ganz deutlich gestärkt.

Und ich darf an dieser Stelle auch sagen, dass wir mit all dem, was wir in der Metropolregion Stettin tun, deutlich über den Koalitionsvertrag hinausgehen – ein lediglich kleiner Passus, der es erwähnt. Das, was wir in dieser Legislatur dazu aufgebaut haben, ist deutlich mehr, und da will ich mich explizit bei meinen Kollegen von der SPD-Landtagsfraktion, der CDU-Fraktion und immer auch für die offene kritische Betrachtung dieser Themen bei den LINKEN herzlich bedanken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Antrag hat heute einen sehr starken wirtschaftlichen Fokus, und den halte ich auch für richtig. Das wichtigste Thema für Vorpommern – und für Vorpommern stärker als vielleicht fürs ganze Land – ist das Thema Arbeit, Arbeit, Arbeit! Ich habe es selbst erlebt in der Familie, wenn die Mama den Arbeitsplatz verliert und drei Tage vor Weihnachten die Quittung kriegt, in einer Zeit, wo wir uns auf der politischen Seite überboten haben, wer mehr Stellen abbaut, eine gute Stelle im öffentlichen Dienst. Ich kann sagen, das hat mich mein ganzes Leben lang geprägt, und es prägt viele Menschen. Jeder war von Arbeitslosigkeit betroffen. Deswegen: Arbeit, Arbeit, Arbeit!

Und da sind es die Akteure aus der Wirtschaft, die uns – übrigens unabhängig davon, ob wir einen Schlipps tragen oder nicht – alle gemeinsam anschieben. Wir haben gefordert keine Zuständigkeiten im fernen Schwerin, im Wirtschaftsministerium oder in der Staatskanzlei, sondern hier vor Ort ein Ansprechpartner, der für uns in diesen

Belangen Verantwortung trägt. Wir haben gehandelt, wir haben die Geschäftsstelle eingerichtet. Dietrich Lehmann, Torsten Haasch – zu Recht von der Ministerpräsidentin angesprochen –, das hat Hand und Fuß, was diese Männer fordern, und ich glaube, die blicken im Übrigen auch ganz zuversichtlich und ganz glücklich auf diese Debatte und auf diesen Antrag.

Und an dieser Stelle darf ich sagen, dass wir im letzten Jahr die größte Delegationsreise nach Danzig unternommen hätten, wenn Corona nicht gekommen wäre. Eine enorme Begeisterung seitens der Wirtschaft – wir hatten gar nicht so viele Plätze, wie Leute mitfahren wollten. Das bestärkt uns darin: Gewerbeflächendatenbank, Industriepark, im Übrigen kein Hirngespinnst eines Industrieparks, sondern mit erster konkreter Ansiedlung. Und wissen Sie, da sind Sie sich dann alle auch wieder nicht zu schade, bei einem solchen Termin, wenn der Minister oder die Ministerpräsidentin vor Ort ist, wir einen Spatenstich machen, sich dann auch noch mal billig in die letzte Reihe zu stellen und irgendwie so zu tun, als hätten Sie einen Anteil daran. Bei Weitem nicht!

(Dr. Ralph Weber, AfD:
Wen meinen Sie denn bitte?)

Und ...

Sie! Ganz konkret Sie, Ihre Fraktion.

(Dr. Ralph Weber, AfD:
Ich war überhaupt nicht dabei.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren,

(Dr. Ralph Weber, AfD:
Unsinn! Glatte Lüge!)

ich darf an dieser Stelle einen weiteren Bereich ansprechen neben der Wirtschaft, nämlich die Pflege der kommunalen Partnerschaften: einer der ersten Stunde, Landrat Wack, im Übrigen Christdemokrat, Laura Mariken – angesprochen – und für mich persönlich prägende Figur bei diesem Thema der leider viel zu früh verstorbene Torgelower Bürgermeister Ralf Gottschalk, der uns dieses Thema zu Beginn der Legislatur auch kräftig ins Stammbuch geschrieben hat. Dass heute Rathäuser mit einer Selbstverständlichkeit polnische Muttersprachler beschäftigen, um allein die Kultur zu verstehen, wie man eine Partnerschaft pflegt, ist etwas, wo wir enorm vorangekommen sind. Kultur schafft Bewegung – auch in diesem Bereich haben wir eine ganze Menge vor, gemeinsam mit Partnern. Ich freue mich, dass die Festspiele und das Usedomer Musikfestival wir echte Vorreiter in diesem Thema sind, und die Philharmonie in Stettin echtes Flaggschiff.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei all dem ist die wichtigste Grundlage der Nachbarspracherwerb von Kita bis Schulabschluss, und wir haben in dieser Legislatur die Entscheidung gefällt, dass wir die Stellen an den Schulen für die Lehrerinnen und Lehrer verstetigen, dass Projekte wie „Spotkanie heißt Begegnung“ in der Grundschule in Heringsdorf weitergeführt werden, dass wir Lehrmaterialien erarbeiten. Die klingen jetzt alle so selbstverständlich, es war ein irrsinnig langer Prozess, auch alle Beteiligten davon zu überzeugen. Ich kann den jungen Menschen an der Grenze nicht erklären, warum Sie Französisch, Russisch wie ich, Latein oder Spanisch

in den Schulen lernen, die Sprache unseres Nachbarn aber nicht beherrschen. Ich glaube, jeder, der fließend Polnisch spricht, bewegt sich viel, viel sicherer, selbstverständlicher, im Übrigen auch mit allen Chancen, die diese tolle Stadt auch bietet, auf diesem Parkett.

Dafür haben wir gewisse Instrumente. Interreg ist eine Erfolgsgeschichte, der Fonds für kleine Projekte, die POMERANIA als Graswurzelarbeit der kommunalen Ebene und erstmalig eben auch ein Metropolregion-Stettin-Fonds – reine Landesmittel für die Unterstützung dieser Projekte, ein ganz, ganz kleiner Topf zugegebenermaßen, aber einer, der hohe Flexibilität dafür bringt, wenn einer wie Gerold Jürgens auf uns zukommt und sagt, unterstützt uns bei diesem Gedanken, wir wollen einen stärkeren Aufschlag in Stettin.

Und an dieser Stelle kein abgestimmter Koalitionspunkt: Ich darf Ihnen sagen, ich frage mich auch, ob wir nicht als Land noch mal den Mut aufbringen sollten, auch eine Dependence in Stettin zu haben. Das ist eine Erfahrung, mit der die Brandenburger gescheitert sind, weil sie es an eine Rechtsanwaltskanzlei gegeben haben, die das irgendwie noch so ein bisschen mitmacht. Ich glaube, wir müssen für die nächste Legislatur bei diesem Thema auch noch mehr Mut aufbringen. Ich freue mich jedenfalls über alle, die da mit uns kritisch diskutieren wollen.

Ganz abschließend: Partnerschaftliche Zusammenarbeit heißt auch, kritische Themen unterschiedlich ansprechen. „Swinemünde, Containerhafen“ – hätten Sie gar nicht ansprechen müssen, steht bei mir auf dem Zettel, das finde ich selbstverständlich, genauso wie die Ausbaupläne für verschiedene Verkehrsinfrastrukturen oder die Errichtung eines möglichen Kernkraftwerks an der deutsch-brandenburgischen Grenze. Wir haben als Regierung da eine klare Haltung. Genauso haben wir als Landesregierung aber auch klare Haltung zu Nord Stream 2. Und Sie können mir glauben, diese kritischen Themen sparen wir nicht aus.

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Wir setzen auf einen Dialog mit Russland und auf einen Dialog mit Polen, und ich erlebe, dass mit dieser klaren Haltung Marschall Geblewicz immer sehr, sehr gut leben kann, der nämlich als polnischer Politiker an der Stelle auch Rückgrat beweist.

Kritischer Austausch ist die Grundlage dafür, voranzukommen. Das gilt für Deutschland wie für Polen, für M-V wie für Westpommern und Pommern. Und kritischer Austausch ist aber auch mein Wunsch für diese Debatte, an dieser Stelle noch mal ausdrücklich mein Wunsch um Zustimmung. Und ich freue mich, weiterhin diesen Punkt mit denen, die wirklich konstruktiv da mitwirken, auch vertiefen zu können. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Präsidentin Birgit Hesse: Einen Moment bitte, Herr Dahlemann! Zu Ihrem Wortbeitrag liegt mir noch ein Antrag auf Kurzintervention vor, und zwar durch Herrn Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Sehr geehrter Herr Dahlemann, ich möchte hier zwei Dinge richtigstellen, die Sie gesagt haben. Es war eine

wortgewaltige Rede von Ihnen und Sie sagten in Ihrem Redebeitrag, dass bevor – also sinngemäß –, bevor der große Retter Patrick Dahlemann gekommen ist, war die Region um Löcknitz herum europäische Randlage. Dazu muss ich Ihnen sagen, dass der geografische Mittelpunkt Europas 60 Kilometer östlich von Vilnius liegt – Vilnius liegt in Litauen –,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Mensch, sind Sie schlau!)

und der politische Mittelpunkt der Europäischen Union liegt in Würzburg. Also das ist dann alles keine Randlage. Wir und diese Region, die Sie vertreten dort, für die Sie das Direktmandat auch errungen haben, ist alles andere als eine Randlage Europas. Das zum einen.

Und zum anderen: Mit Ihrem wortgewaltigen Redebeitrag haben Sie aber auch wortgewaltige Worte benutzt wie „Hass“.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Wortgewaltige Worte!)

Und Sie unterstellen meiner Fraktion, wir seien Europhasser. Dem ist nicht so. Nein, wir stehen für ein Europa, für ein Europa der Vaterländer. Was wir aber kritisch hinterfragen, ist die Politik der Europäischen Union,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
„Europa der Vaterländer“, das
hat Udo Pastörs auch immer gesagt.)

und das ist ein ganz gewaltiger Unterschied.

(Peter Ritter, DIE LINKE: „Europa der
Vaterländer“, Udo Pastörs, Zitatende.)

Und ich verbitte mir diese Unterstellung, wir würden hier irgendwen hassen, irgendetwas hassen und schon gar nicht Europa. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Präsidentin Birgit Hesse: Herr Dahlemann, möchten Sie darauf antworten?

Patrick Dahlemann, SPD: Ja, sehr gerne.

Erstens muss ich Sie geografisch aufklären, dass die Gemeinde Löcknitz gar nicht zu dem Wahlkreis gehört, in dem Sie sich um ein Landtagsmandat bewerben. Da sollten Sie sich geografisch noch mal ein bisschen besser informieren.

Zweitens will ich deutlich sagen, dass eine Kilometerkläuberei, wo jetzt der Mittelpunkt liegt und wo der andere – haben Sie nicht verstanden, was in dieser Region abgeht, wie viel da passiert,

(Nikolaus Kramer, AfD: Doch.)

warum das ein pulsierendes Zentrum im Herzen ist?

(Vizepräsidentin Beate Schlupp
übernimmt den Vorsitz.)

Und gucken Sie einfach mal auf den Globus! Ich glaube, das trifft die Beschreibung der Herzlage in Europa doch sehr gut.

Und zum letzten Punkt: Ich habe von Ihrer Fraktion, von Ihnen, von keinem Ihrer Abgeordneten jemals ein Bekenntnis zu dem, was die Europäische Union für die Menschen bedeutet, erlebt. Ich erlebe, dass Sie Europa immer nur dann ziehen, wenn Sie kritische Punkte in der Finanzierungsstruktur finden, wenn Sie sich in der Flüchtlingsdebatte hervortun können, wenn Sie über Abschiebungen reden. Alsdann erkennen Sie den Wert Europas für sich als ausgrenzenden Punkt und sonst gar nicht. Und deswegen, glaube ich, ist an dieser Stelle bei dem einen oder anderen durchaus Schaum vorm Mund zu erkennen und das Wort „Hass“ genauso angemessen gewählt, wie ich es gewählt habe.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Ums Wort gebeten hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE die Abgeordnete Frau Dr. Schwenke.

Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich staune schon, wie viele Umweltschützer wir plötzlich auf der rechten Seite hier haben. Ich werde Sie zu gegebener Zeit auch an anderer Stelle noch mal daran erinnern.

(Nikolaus Kramer, AfD: Nur, weil wir
die GRÜNEN aus dem Landtag
gefegt haben, heißt das nicht,
dass uns Umweltschutz
nicht am Herzen liegt.)

Ich finde es, ich finde es gut, ich finde es gut, dass wir heute dieses Thema besprechen. Ob wir dafür diesen Antrag gebraucht hätten, okay, das ist eine andere Frage, aber ich finde es trotzdem wirklich gut, dass wir das Thema heute besprechen, und ich finde es auch gut, dass die Unterschiede deutlich werden.

Wir stimmen dem Antrag zu – das will ich gleich am Anfang sagen –, nicht, weil er besonders innovativ ist, sondern weil wir einfach die Hoffnung damit verbinden, dass das einen weiteren Schub auslöst in der Metropolregion Stettin und wir dort ein Stückchen weiter vorankommen. Denn schauen wir uns die Forderungen im Einzelnen an, dann dürfen wir schon feststellen – und das ist ja auch bei einer ganzen Reihe meiner Vorredner schon deutlich geworden –, dass einzelne Punkte bereits seit Jahren in der Diskussion sind und auch schon eine ganze Reihe angeschoben worden ist, zum Beispiel die gemeinsame Gewerbeflächendatenbank.

Schon vor Jahren hat die IHK im östlichen Landesteil diese Forderung erhoben. Dass sich nun die CDU und vielleicht auch der Staatssekretär für Vorpommern ein bisschen so nach dem Duktus von Ricola darüber streiten, wer es nun erfunden hat, das ist geschenkt, wichtiger ist jetzt, dass es einfach auch vorangeht, dass gemacht wird, meine Damen und Herren. Die Erfahrungen aus der Metropolregion Hamburg zeigen deutlich, wo die Vorteile einer solchen Datenbank liegen, denn dazu gehört dann auch ein regelmäßiges Monitoring der Gewerbeflächennachfrage und des Angebots von Flächen. Das trägt dann aktiv zu einer bedarfsgerechten Flächenentwicklung bei. Es wäre natürlich schön, wenn der

Wirtschaftsausschuss noch in dieser Legislatur einen Bericht dazu kriegen würde, aber ansonsten bleibt es vielleicht auch wieder nur heiße Luft, die hier produziert wird.

Meine Damen und Herren, die hochschulischen und wissenschaftlichen Kooperationen mit der Metropolregion Stettin sind zahlreich und reichen von gemeinsamen Ruderregatten der Universitätsmannschaften Stettin und Greifswald über den Austausch der Landesarchive und Bibliotheken bis hin zur Zusammenarbeit der medizinischen Fakultäten im Bereich der Kinderkrebsforschung. Das sind begrüßenswerte Schritte in die richtige Richtung, doch wenn ich richtig informiert bin – und mein Kollege Kolbe hat es mir gerade noch mal rausgesucht –, in den Zielvereinbarungen des Landes mit der Universität Greifswald für die Jahre 2021 bis 2025 findet sich bis auf die Einrichtung eines binationalen Studiengangs, der auch schon erwähnt worden ist, kein konkreter Hinweis auf einen Fahrplan bezüglich des Ausbaus der Kooperation im wissenschaftlichen Bereich mit unserem direkten östlichen Nachbarn.

Auch beim Kapitel Internationalisierung zum Beispiel findet sich in dieser Zielvereinbarung das Land Polen überhaupt nicht. Das kann nicht so bleiben, wenn Sie es tatsächlich ernst meinen mit Ihrem Antrag. Es muss eine klare Agenda auch dafür geben, die beinhaltet, wo die hochschulpolitische Reise hingehen soll. Transferbeauftragte reichen dafür ganz bestimmt nicht. Es geht also auch dabei um begrüßenswerte Einzelmaßnahmen wie gemeinsames Wissenschafts- und Hochschulportal hinaus. Es geht um eine insgesamt strategische Ausrichtung.

Meine Damen und Herren, in den Punkten 5 und 6 Ihres Antrags sprechen Sie den Unternehmertag „Ostsee verbindet“ an. Meine Fraktion hat diese Idee von Anfang an unterstützt, und das bleibt auch so. Warum der Landtag nun diesen Unternehmertag noch mal beschließen soll, das ist eine Frage, die Sie vielleicht beantworten können. Vermutlich wollen Sie den Antrag ein bisschen aufplustern, denn dieser Landtag hat mit dem Doppelhaushalt diesen Tag bereits beschlossen, auch, dass er regelmäßig stattfinden soll.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Aber man kann ja noch mal drüber reden.)

Ich zitiere hier gerne mal, was der Landtag beschlossen hat: „Veranschlagt sind Mittel zur Vorbereitung und Durchführung eines neu zu etablierenden Unternehmertages ‚Ostsee verbindet‘ in Mecklenburg-Vorpommern. Dieser soll im zweijährigen Turnus und im jährlichen Wechsel mit dem Unternehmertag Russland stattfinden. Die Veranstaltung dient dem Ausbau und der Pflege ...“ und so weiter und so weiter. Also alle zwei Jahre – das ist für meine Begriffe regelmäßig.

(Beifall und Heiterkeit
bei Peter Ritter, DIE LINKE)

Und dass die polnische Seite als einer der wichtigsten Exportpartner eingeladen wird, das versteht sich aus meiner Sicht von selbst.

Alles in allem muss man sagen, dass in Ihrem Antrag insgesamt wenig Neues steht. Deshalb sage ich es noch mal: Nicht nur beschließen, sondern machen!

(Beifall Peter Ritter, DIE LINKE)

Fundament ist da, das Gebäude muss jetzt errichtet werden, nur das kann die Devise sein. Dass das unter den gegebenen politischen Konstellationen in Polen nicht immer einfach ist, das wissen wir. Besonders deutlich wird das an dem folgenden Punkt, der hier auch schon von einigen angesprochen worden ist, der in diesem Antrag gar keine Rolle spielt, aber unbedingt in das Gesamtgefüge gehört, zumindest aus meiner Sicht. Und es ist auch kein Thema gewesen bei den vielen zahlreichen Beispielen, die die Ministerpräsidentin hier genannt hat. Ich meine den Umgang mit Fragen des Naturschutzes, gerade in der Grenzregion. Der Titel des Unternehmertages „Ostsee verbindet“ gibt mir die Gelegenheit dazu, daran anzuknüpfen.

Vergessen Sie nicht, dass die Ostsee gerade in der Grenzregion zu Polen ein sehr sensibles Ökosystem ist! Dort befinden sich FFH-Gebiete, Naturschutzgebiete, Meeresschutzgebiete. Die Aktivitäten, die die polnische Seite für den Ausbau des Swinemünder Hafens plant und bereits begonnen hat, haben auf der Insel Usedom große Befürchtungen ausgelöst.

Übrigens, als ich das erste Mal hier im Landtag dazu Fragen gestellt habe in der Fragestunde, da habe ich festgestellt, dass unser Umweltminister darüber noch gar nichts wusste.

(Beifall Dr. Ralph Weber, AfD)

Es sollen also dort in Swinemünde nicht nur ein Tiefseeterminal und ein Containerterminal entstehen, sondern ein umfangreicher Hafenausbau, und das mitten in dem FFH-Gebiet, mit großflächiger Straßenanbindung und auch der Anbindung an die Oder. Die Oder soll für den ganzjährigen Schiffsverkehr ausgebaut werden, mit unübersehbaren Auswirkungen für die Auenlandschaft am Fluss. Diese Auen dienen, nebenbei bemerkt, auch dem Hochwasserschutz auf deutscher Seite. Brandenburg ist auf das Höchste alarmiert. Der Tunnelbau unter der Swine hat bereits begonnen, und wir wissen noch nicht, was das für die ohnehin bereits über die Belastungsgrenze hinaus angekommene Verkehrssituation auf der Insel Usedom bedeuten wird.

Übrigens habe ich gelesen, dass der Herr Rehberg gegen die Südanbindung der Insel Usedom mit der Bahn auf dem gerade stattgefundenen CDU-Parteitag gewettert haben soll, und zwar mit der Begründung, dass das den Hafen in Swinemünde noch stärken würde. Das ist, finde ich, eine ziemlich aberwitzige Erklärung. Swinemünde wird seine Hafenausbaupläne auf jeden Fall nicht reduzieren, wenn wir auf den so dringend notwendigen Bahnanschluss auf der Insel Usedom verzichten.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Nein, wir müssen alles tun, um auf die polnische Seite mäßigenden Einfluss auszuüben. Es ist mir schon klar, dass unsere Mittel dabei begrenzt sind: die Bürgerinitiativen Lebensraum Vorpommern und Gemeinden des Insel-südens schließen sich zusammen, um darauf aufmerksam zu machen. Ich bin dazu auch mit EU-Parlamentariern im Gespräch, aber auch mit den Ministern Pegel und Backhaus, denn die Befürchtungen gehen über die Sorge um die Natur weit hinaus. Betroffen wird auch der Tourismus sein.

Ich weiß, dass sowohl das Infrastrukturministerium als auch Patrick Dahlemann an dem Thema dran sind. Es ist gut, dass wir die Forderung erhoben haben, die Unterlagen für eine Stellungnahme zu erhalten. Soweit ich weiß, ist da noch nicht mal eine Antwort auf das Schreiben eingegangen, aber die Regeln der EU müssen auch von Polen eingehalten werden. Am 23. März übrigens wird die von den Bürgerinnen und Bürgern der Insel eingebrachte Petition in Brüssel verhandelt werden. Ich denke, es ist Zeit, bei aller diplomatischen Sorgfalt den Druck auf allen Ebenen zu erhöhen. Die gesamte Landesregierung muss das interessieren. Nehmen Sie Kontakt auf mit den Kollegen in Brandenburg, auch in dieser Frage, denn die Schiffbarmachung der Oder und der Hafenausbau in Swinemünde sind zwei Bausteine in derselben Sache!

Wenn wir den Zusammenhang nicht erkennen, dann haben wir schon verloren. Deshalb meine dringende Aufforderung, das Thema auch mit den Aktivitäten um die Metropolregion Stettin zu verbinden. Auch auf lokaler und regionaler Ebene muss das eine Rolle spielen. Herr Wildt hat gestern hier gesagt, dass auch in der CDU die Erkenntnis gereift ist, dass wirtschaftliche Entwicklung nicht mehr auf Kosten von Natur und Umwelt vorangetrieben werden darf. Hier können Sie das unter Beweis stellen. Ich hoffe natürlich auch, dass die SPD trotz aller Bemühungen um Arbeitsplätze das nicht vergisst. Lassen Sie die Insel Usedom nicht allein!

(Beifall Dr. Ralph Weber, AfD)

Wir werden es auf jeden Fall nicht tun.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Frau Dr. Schwenke!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Lerche.

Dirk Lerche, AfD: Sehr geehrte Präsidentin! Werte Abgeordnete! Liebe Landsleute! Im vorliegenden Antrag ging es eigentlich um die Metropolregion Stettin – schönes Thema. In der Tat kann man sagen, dass es ein wichtiges Zukunftsanliegen ist, beide Länder zusammenzubringen, aber irgendwie fehlen in Ihrem Antrag konkrete Neuigkeiten oder es ist überflüssig, was Sie wollen. Ich hatte auch jetzt anhand der Plenardebatte hier das Gefühl, Sie haben diesen Antrag gestellt, damit Frau Schwesig und Herr Dahlemann sich hier eine halbe Stunde loben können.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Bereits 2017 haben wir nämlich der Drucksache 7/414 ja schon einstimmig zugestimmt, dass an der Metropolregion Stettin gearbeitet werden soll. Und wir gehen das der Reihe mal durch: Sie schreiben, Sie wollen eine Gewerbedatenbank beziehungsweise Gewerbeflächendatenbank erstellen lassen. Dazu muss man sagen, dass es auf deutscher und polnischer Seite schon solche Informationen zugänglich im Netz gibt. Eine gar staatenübergreifende Datenbank schürt zum einen Konkurrenzdenken, zum anderen sind die steuerlichen, administrativen und rechtlichen Rahmenbedingungen nicht leicht zu vergleichen.

Und auch ansonsten haben wir genügend Ansprechpartner und Institutionen vor Ort, die einem weiterhelfen. Auch einen Wirtschaftsbotschafter halten wir daher nicht für notwendig. Ehrenamtlich darf sich natürlich dort jeder gerne betätigen, und wenn man einem Ehrenamtlichen dann diesen Namen verpasst, da haben wir natürlich nichts gegen. Es ist jederzeit möglich, sich an das Haus der Wirtschaft oder die Stadt Stettin zu wenden oder hier vor Ort an die IHK.

Die bildungspolitischen Vorstöße in Ihrem Antrag klingen auch erst einmal in Ordnung. Sie wollen ein Wissenschafts- und Hochschulportal, das beide Regionen verknüpft. Da sollten Sie aber konkreter werden. Es gibt ja schon Austauschprogramme wie Erasmus und so weiter. Und nun müssen wir leider auch die Realität beachten. Wie Sie in der Drucksache 7/902, der Kleinen Anfrage meines Kollegen Thomas de Jesus Fernandes, nachlesen können, ist der Austausch bisher nicht so prickelnd. Nur eine geringe einstellige Anzahl an Austauschstudenten aus Vorpommern machte sich auf den Weg für ein Semester nach Stettin. Hier ist auf jeden Fall noch Handlungsbedarf notwendig, ob man dies aber durch ein Netzwerk auf dem Papier fördern kann, das ist optimistisch gedacht.

Ferner schreiben Sie dann davon, dass die Landkreise die deutsch-polnischen Sprachkurse an Volkshochschulen verstärken sollen. Das Grundanliegen ist durchaus verständlich. Das Problem an der polnischen Sprache besteht aber in der Schwierigkeit, sie zu erlernen.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Von daher war und ist die Nachfrage auch relativ gering.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Echt, ja?!)

Das Frustrationslevel steigt schnell, und nicht sonderlich viele Deutsche brauchen die Sprache aus beruflichen oder zwingenden Gründen. Solche Angebote sollten den Volkshochschulen unterliegen und brauchen nicht extra gefördert zu werden. Allerdings wäre es eventuell lohnend, wenn digitale Angebote erstellt werden. Dies könnte eine Marktlücke sein.

Kommen wir zu dem „Ostsee verbindet“-Tag, das ist ja ein weiterer Punkt in Ihrem Antrag. Auch dies ist ja bereits eingeplant im Haushalt – Frau Schwenke sprach dazu auch – mit 450.000 Euro. Und es wurde ja bereits so kommuniziert, dass dies ein Unternehmertag mit unseren polnischen und weiteren Partnern sein soll. Der erste soll nun im kommenden Jahr 2022 stattfinden. Von daher sehen wir hier jetzt nicht die große Notwendigkeit, dies per Antrag noch mal erneut festzustellen oder gar Erwartungen an unsere polnischen Freunde zu stellen, weil wir als Land etwas wollen. Wir warten eigentlich jetzt darauf, dass dieser Tag stattfindet, und wollen Ergebnisse sehen. Aus Kostengründen und Gründen der Völkerefreundschaft wäre es nach unseren Vorstellungen aber sinnvoller, den Russlandtag und den „Ostsee verbindet“-Tag zu einem Treffen zusammenzulegen.

(Beifall Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und ich fasse jetzt kurz zusammen: Alles in allem haben wir hier einen Antrag vorliegen, der die Landesregierung auffordert, in dem Projekt und gemäß dem Haushaltsplan weiterhin tätig zu sein und Sprachkurse zu fördern. Von

daher lehnen wir das Ersuchen hier nicht ab, aber wir werden uns enthalten, weil der Antrag gut gemeint, aber belanglos ist. – Danke!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Eifler.

Dietmar Eifler, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Zu dem letzten Beitrag: Herr Lerche, Sie sind wirtschaftspolitischer Sprecher der Fraktion? Von Wirtschaft habe ich in Ihrem Beitrag nichts gehört.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

In Zeiten der Pandemie – es ist von meinen Vorrednern angesprochen worden, welche Schwierigkeiten sich damit verbinden – bin ich also fest davon überzeugt, dass dieser Antrag heute ein gutes Zeichen für die Wirtschaft und für die Unternehmer in Vorpommern ist. Ich bin fest davon überzeugt, will man der Wirtschaft und den Unternehmern in Vorpommern eine gute Zukunft geben, ist es zwingend notwendig, die grenzüberschreitende Zusammenarbeit in der Metropolregion Stettin weiterzuentwickeln.

(Heiterkeit bei Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Und deswegen braucht man
doppelte Anträge?)

Wenn wir jetzt über die Zusammenarbeit in der Metropolregion Stettin reden, wie ja aus den Reden hervorgegangen ist, hätte man eigentlich ein Buch schreiben müssen, um den Antrag auszufüllen. Wir haben uns aber in der Koalition darauf verständigt, die Wirtschaft in den Blick zu nehmen, und so sind auch entsprechend die Punkte hier mit aufgeführt worden. Und an der Stelle bin ich auch Frau Ministerpräsidentin Schwesig dankbar für die reale Einschätzung der Situation, natürlich auch der kritische Blick, der gehört – ganz, ganz wichtig – dazu. Und deshalb haben wir uns ja in der Koalition auch dazu verständigt, die Punkte 1 bis 6 unter Ziffer II aufzuführen, ich komme später noch darauf zurück.

Metropolregion Stettin: Der geografische Blick, der hier mehrfach angesprochen worden ist – man kann sich streiten über die geografischen Breiten und Längen, wie es ist, aber es ist bildlich noch mal geworden, wenn wir da draufschauen, sind wir in einer Grenzregion mitten in Europa. Und weil Europa auch von Herrn Grimm angesprochen worden ist – das hat mich sehr bewegt, und da komme ich auch auf meine Kindheit zurück: Ich bin in der Oberlausitz, Nähe von Görlitz, in einem Grenzgebiet groß geworden. Deswegen traue ich mir das auch zu, darüber zu reden, und auch, dass ich reale Einschätzungen habe, welche Bedingungen damit verbunden sind, wenn man in einer Grenzregion lebt. Und ich bin heute glücklich darüber, in Europa zu leben.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Nee, nee, also, in Europa haben
wir schon immer gelebt.)

Bereits mit der Gründung der Bundesrepublik haben sich Konrad Adenauer und Charles de Gaulle verständigt, Europa zu entwickeln.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und die Europäische Union – das will ich in aller Deutlichkeit noch mal sagen, bei vielen kritischen Punkten, die es überhaupt gibt – hat uns über 70 Jahre Frieden in Europa geschaffen. Und das lassen wir uns von Ihnen nicht schlechtreden.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Also zurückkommend auf den Antrag: Mit diesem Antrag verfolgen wir das Ziel, den Blick auf die Zeit auch nach Corona zu werfen, nämlich die wirtschaftliche Entwicklung in der Region um Stettin auf beiden Seiten der Staatsgrenze zu Polen vorzutreiben. Und das setzt voraus, dass die Zusammenarbeit intensiviert wird, was auch mehrfach schon angesprochen worden ist.

Trotz der vielen Aktivitäten der Landesregierung, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, gibt es immer noch deutliche Unterschiede bei den Außenhandelszahlen, besonders im Vergleich mit flächenmäßig vergleichbaren Bundesländern – Herr Wildt ist auch schon darauf eingegangen –, aber es gibt auch deutliche Unterschiede beim Vergleich der Arbeitsmarktzahlen zu anderen Regionen unseres Landes. Mir stellt sich daher die Frage, weshalb im Vergleich zu der Metropolregion Hamburg und der im Süden von Mecklenburg-Vorpommern angrenzenden Region Berlin so deutliche wirtschaftliche Unterschiede zur Metropolregion Stettin bestehen.

Vergleicht man also die Regionen auch ein Stück weit geografisch, so kann man zuerst feststellen, Vorpommern und Stettin trennt eine Staatsgrenze. Die Wirtschaftsbeziehungen unterliegen also den Kriterien der Außenwirtschaft.

Zweitens. Polen nimmt mit seiner Nationalwährung, dem Zloty, nicht am Euro teil.

Und drittens, was auch deutlich angesprochen worden ist, gibt es den Sprachunterschied.

So, sind das also, habe ich mich gefragt, schwerwiegende Gründe, um grenzüberschreitende Wirtschaftsbeziehungen zu erschweren? Fragt man hierzu bei den Unternehmen in der Region nach, oder bei den Vertretern der Kammern – es ist die IHK angesprochen, es ist der Unternehmerverband Vorpommern angesprochen worden und viele, viele Akteure, die in Bezug auf die Wirtschaftsförderung unterwegs sind –, so bekommt man deutlich zur Antwort, dass also diese drei Gründe, die deutlich da sich zu anderen Regionen unterscheiden, nicht die Hauptgründe sind für die unterschiedliche wirtschaftliche Entwicklung.

Zur Staatsgrenze zwischen Polen und Mecklenburg-Vorpommern wird ganz klar gesagt, wir sind in Europa, in der EU. Es gibt die vereinbarte Freizügigkeit für Handel, Wirtschaft und Reisen, die natürlich, was auch deutlich angesprochen worden ist, gerade jetzt in den Zeiten der Pandemie mit Corona sehr eingeschränkt ist zum Ärger aller Beteiligten und vor allen Dingen der Menschen, die in der Region leben, weil sie erhöhte Aufwendungen über sich ergehen lassen müssen.

Der Unterschied der jeweiligen Währung ist auch kein Hinderungsgrund. Unternehmer haben mir versichert, wenn die Rechnungen gelegt werden, dann erfolgt das zu dem tagaktuellen Wechselkurs, also spielt das auch für diese Sache keine Rolle.

Bleibt also die Sprache. Und die Sprache – in der Tat ist es so, da muss man auch realistisch sein, dass auf der polnischen Seite eher mehr deutsch gesprochen wird, als bei uns auf der deutschen Seite polnisch gesprochen wird, aber inzwischen wird auch in breitem Maße die englische Sprache angewandt. Und hier wurde mir auch mitgeteilt von den Akteuren unterwegs in Vorpommern, zum Beispiel vom Unternehmerverband ist es auch, dass der Bildungsträger, die unterschiedlichsten Bildungsträger sind angesprochen worden, das Zentrum in Anklam zum Beispiel, wo also spezielle Bildungsträger deutsch-polnische Sprachkurse, aber auch Unternehmensberatung und Arbeitsvermittlung anbieten, sodass man also auch da dieses Handicap der Sprachbarriere doch in den Griff bekommen kann.

Bleibt also noch festzustellen, inwieweit die bisherigen Aktivitäten und Bemühungen aus der Staatskanzlei heraus richtig platziert waren, das ist, glaube ich, nicht infrage gestellt, aber die Frage ist, ob sie ausreichend waren. Ganz klar ist die Weiterentwicklung der partnerschaftlichen Beziehungen in der Metropolregion Stettin eine der wichtigsten Meilensteine für die weitere wirtschaftliche Entwicklung in Vorpommern. Deshalb müssen die begonnenen Maßnahmen in der deutsch-polnischen Zusammenarbeit nicht nur fortgeführt werden, sondern sie müssen stabilisiert, ausgebaut und weiterentwickelt werden. Die Landesregierung muss daher also auch weiter mit den Akteuren in der Region intensiv zusammenarbeiten. Daran – nach den Vorrednern und der Darstellung durch Frau Schwesig – sind eigentlich auch keine Zweifel im Raum stehengeblieben.

Komme ich noch mal auf die konkreten Punkte, die wir im Antrag benannt haben: Ich will da nicht alle benennen, aber das Wesentliche, Wichtigste nach meiner Auffassung ist, was kritisch von Frau Schwenke angesprochen worden ist, die Gewerbegebietsansiedlung fordert Infrastrukturvoraussetzungen. Und deshalb, deshalb ist es im Vergleich und mit Blick auf die Metropolregion Hamburg wichtig, eine Gewerbeflächendatenbank zu machen, aufzustellen, zu erarbeiten, um den Unternehmern, die sich ansiedeln wollen, unkompliziert die Infrastruktur, die erforderlich ist für ihr Unternehmen, auch zur Verfügung zu stellen.

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Das hab ich gar nicht kritisiert, Herr Eifler.)

Weiterhin „grenzüberschreitende Wirtschaftsbotschafter“: Herr Lerche, ich glaube – ich sage das so flapsig –, Sie haben keine Ahnung, wovon Sie gesprochen haben. Zu den Wirtschaftsbotschaftern, die seit vielen Jahren durch den Wirtschaftsminister in Mecklenburg-Vorpommern ernannt worden sind: Das sind erfolgreiche, gut beruflich ausgebildete Unternehmer, die erfolgreich mit ihrem Unternehmen unterwegs waren. In den unterschiedlichsten Bereichen sind Wirtschaftsbotschafter benannt worden, die aktiv sind. Ich will nur einen nennen in der Gesundheitswirtschaft – viele von Ihnen kennen ihn –: Herr Professor Klinkmann ist vor vielen Jahren als Wirtschaftsbotschafter dafür, für die Gesundheitswirtschaft, ernannt worden.

Und genauso wichtig ist es also, dass wir für den Bereich der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit sowohl auf polnischer als auch auf deutscher Seite hierfür Wirtschaftsexperten zum Wirtschaftsbotschafter ernennen, damit zum einen aus der Sicht der Unternehmen, der Wirtschaft selbst die Interessenlage und die Anforderungen benannt werden, aber nicht nur benannt werden, sondern dass sie auch in der Lage sind und eingebunden sind in das öffentliche Leben, das umzusetzen und auch in der Politik zu platzieren. Das verbinden wir mit den Wirtschaftsbotschaftern, die grenzüberschreitend tätig werden sollen.

Komme ich noch zu Wissenschafts- und Hochschulportalen: Wenn wir die Metropolregionen da vergleichen, kann man also deutlich feststellen, dass wir hervorragend ausgestattet sind. Wir haben hier bei uns in Vorpommern neben der Ernst-Moritz-Arndt-Universität in Greifswald die Hochschulen in Stralsund und in Neubrandenburg. Ebenso, wenn man sich dafür interessiert, ist Stettin genauso stark ausgeprägt mit der Pommerschen Universität und mit vielen, vielen Hochschulen, die sehr deutlich und sehr gut ausbilden in der Woiwodschaft Westpommern. Deshalb ist das ein guter Ansatzpunkt, da Kooperationen herzustellen.

Und daraus erschließt sich auch der nächste Punkt, nämlich Transferbeauftragte auch zu benennen. Und die Transferbeauftragten, die gerade die Aufgabe haben, zwischen den Hochschulen und der Wirtschaft zu vermitteln, sind wichtig, die Transferbeauftragten, die in Mecklenburg-Vorpommern ja für sieben Jahre an den Hochschulen platziert worden sind. Das Programm ist ausfinanziert, der Wirtschaftsminister sitzt mir gegenüber und nickt mir gerade zu,

(Beifall Bernhard Wildt, CDU)

sodass also die Transferbeauftragten auch da in diesem Prozess der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit mit der Metropolregion, innerhalb der Metropolregion dann ganz klar mit tätig werden können.

Das Thema der Sprachen: Es ist so nebenbei etwas angesprochen worden, das Deutsch-Polnische Gymnasium, 1991 gegründet, ist heute mit dem Titel versehen, „Europaschule“ zu sein. Hier können junge Menschen ab Klasse 7 bis zum Abitur sowohl aus Polen als auch von deutscher Seite gemeinsam bis zum Abitur lernen. Dies ist 1991 auf Initiative der POMERANIA ins Leben gerufen, weil man erkannt hatte, dass man etwas tun muss, um die Sprachbarrieren zu umgehen und abzubauen. Und das sind gute, ausgezeichnete Ergebnisse, die mit dem Deutsch-Polnischen Gymnasium erlangt worden sind, um diese Barrieren abzubauen. Aber ebenso sind die Kreise mit ihren Volkshochschulen gefordert, die natürlich da auch die entsprechenden Sprachkurse anbieten.

Alles in allem sind die Punkte, die wir aufgeschrieben haben gemeinsam in Abstimmung mit unserem Koalitionspartner, wichtig für die Fortführung und die weitere Entwicklung der Metropolregion,

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

der Metropolregion Stettin. Der Unternehmertag, der Unternehmertag „Ostsee verbindet“, das gehört noch mit dazu. Den Blick muss man einfach ein Stück weiter

auch nach Polen richten, nämlich in die Partnerregionen, Herr Lerche, in die Partnerregionen von Mecklenburg-Vorpommern, das ist also Westpommern und Pommern gehört dazu. Der Ostseetag geht natürlich weit über diese Region hinaus, nämlich umschließt den gesamten Ostseeanrainer. Aber wenn wir in Partnerschaften mit Gebieten im angrenzenden Polen sind, dann muss man das auch benennen und die Einladung ist gestellt, dass auch diese Regionen in den Ostseetag mit einbezogen werden.

Alles in allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, im Interesse der Entwicklung der grenzüberschreitenden Wirtschaft der Metropolregion Stettin bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Eiffler!

Ich rufe auf für die Fraktion der CDU den Abgeordneten Herrn Wildt mit einer Redezeit von einer Minute 50.

(Heiterkeit bei Andreas Butzki, SPD:
Doch so viel?!)

Bernhard Wildt, CDU: Ja, sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Ich möchte eigentlich nur ganz kurz die Kritik zurückweisen, die von der AfD kam, dass wir die Situation schöngeredet hätten und keinerlei Selbstkritik hatten. Das stimmt definitiv nicht. Sowohl die Frau Ministerpräsidentin wie auch ich haben ganz klar gesagt, dass wir noch nicht hundertprozentig zufrieden sind, sondern dass wir genau sehen, dass da noch Aufholbedarf im Außenhandel ist, und das wird auch, das wird auch ganz klar noch in den Fokus genommen. Und ich glaube, die engagierte Rede gerade von der Frau Ministerpräsidentin, die ja Ihre Redezeit lange überzogen hat, hat deutlich gemacht, dass das ein ganz zentrales Thema der Zukunft ist, ein strategisches Thema, und es deswegen sehr klug gesetzt war, darüber noch mal zu reden.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Und auch einen zweiten, ganz kleinen Aspekt aus der Kultur: Wir hatten letzte Woche das Thema Filmförderung zu Gast bei uns im Wirtschaftsausschuss. Und da wurde interessanterweise von Professor Jacobs gesagt,

(Glocke der Vizepräsidentin)

ein großer Pluspunkt für die Filmförderung ist tatsächlich die Metropolregion Stettin. Das ist ja immer die Avantgarde, die Kultur, dass man sagt, tatsächlich, die Hauptstadt Stettin mit dem gesamten Umland ist ein Riesenzugpferd für die Filmproduktion nach Mecklenburg-Vorpommern, und die Avantgarde geht voraus, andere Bereiche kommen hinterher. Das heißt, die Rückstände, die wir noch heute haben und die wir auch zugeben, die wollen wir aufarbeiten in den nächsten Jahren, und damit fangen wir so schnell wie möglich an. Und die Pandemie kann uns auch nicht bremsen. – Danke schön!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Wildt! Lassen Sie mich noch ergänzen, dass Sie Ihre Redezeit der Ministerpräsidentin verdanken.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU und SPD auf Drucksache 7/5849. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktionen der CDU und SPD auf Drucksache 7/5849 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, DIE LINKE und der fraktionslosen Abgeordneten und Stimmenthaltungen der Fraktion der AfD und des fraktionslosen Abgeordneten angenommen.

Gemäß Paragraph 88 unserer Geschäftsordnung hat Professor Dr. Weber um die Abgabe einer persönlichen Erklärung gebeten. Bitte schön, Herr Professor Dr. Weber!

Dr. Ralph Weber, AfD: Liebe Landsleute! Wertes Präsidium! Der Abgeordnete Dahlemann hat in seinem Redebeitrag zu diesem Tagesordnungspunkt ausgeführt, es hätten sich Abgeordnete oder Mitglieder der AfD bei einem Spatenstich, bei dem er und die Ministerpräsidentin anwesend waren, in die hinterste Reihe gestellt, so nach dem Motto, um auch in den Segen des Glanzes der beiden zu kommen, und auf Nachfrage ausdrücklich gesagt, er meine mich.

Dazu möchte ich deutlich ausführen: Das ist eine glatte Lüge! Ich war bei keiner Aktion, keinem Spatenstich der Ministerpräsidentin und Herrn Dahlemann irgendwo anwesend. Und wäre ich anwesend gewesen, hätte ich mich in die erste und nicht in die hinterste Reihe gestellt. Eine glatte Lüge, hier im Haus verbreitet, zu der Herr Dahlemann vielleicht irgendwann mal Gelegenheit hat, Stellung zu nehmen. Das ist ein Armutzeugnis, Herr Dahlemann. Wenn Sie meinen, Sie kommen anders nicht in die ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Herr ...

Dr. Ralph Weber, AfD: ... Gelegenheit, in Vorpommern ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: ... Professor Dr. Weber, einen Moment bitte!

Dr. Ralph Weber, AfD: ... die Vormacht ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment bitte! Die Uhr wird gestoppt.

Ich möchte nur sagen, dass die Abgabe einer persönlichen Erklärung nur beinhaltet, dass man gegen einen selbst gerichtete Falschaussagen zurückweisen kann. Weitere Äußerungen im Rahmen einer persönlichen Erklärung sind nicht möglich. Bitte beachten Sie das!

Dr. Ralph Weber, AfD: Genau das habe ich getan.

Noch mal: Eine eindeutige, ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment!

Dr. Ralph Weber, AfD: ... glatte Lüge!

Vizepräsidentin Beate Schlupp: ... einen Moment, Herr Professor Dr. Weber!

So geht das nicht! Sie wissen a), dass Sie meine Erläuterungen nicht zu kommentieren haben. Aber Sie liegen auch falsch. Sie haben jetzt einen Vorwurf gegen Herrn Dahlemann gerichtet. Das können Sie vielleicht im Rahmen einer Rede machen, aber nicht bei Abgabe einer persönlichen Erklärung. Da können Sie nur zurückweisen, nicht zurückspielen. Das ist ein Unterschied. Ich bitte Sie also, sich an die Geschäftsordnung zu halten. Bitte schön!

Dr. Ralph Weber, AfD: Also noch mal: Ich weise die Aussage von Herrn Dahlemann, ich wäre bei irgendeinem Spatenstich, bei dem die Ministerpräsidentin und er anwesend waren, in der hintersten Reihe gestanden, ausdrücklich zurück. Ich war bei einer solchen Aktion nirgendwo anwesend, geschweige denn in der hintersten Reihe. Und wer solche Lügen verbreitet, zeigt die Armseiligkeit ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Herr ...

Dr. Ralph Weber, AfD: ... der verbreiteten Politik.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: ... Professor Dr. Weber, Sie haben mich offensichtlich nicht verstanden. Ich habe das jetzt deutlich gemacht, und ich weise das jetzt, oder ich rüge das jetzt – ich mache es mal niedrigschwellig –, ich rüge das jetzt, ich weise aber darauf hin, dass ich bei nächsten Zuwiderhandlungen auch mit Ordnungsmaßnahmen reagieren werde.

So, und jetzt rufe ich auf den **Tagesordnungspunkt 23**: Beratung des Antrages der Fraktion der AfD – Kooperation statt Verbote – Insektenschutz und Landwirtschaft verbinden, Drucksache 7/5852.

**Antrag der Fraktion der AfD
Kooperation statt Verbote – Insektenschutz und Landwirtschaft verbinden
– Drucksache 7/5852 –**

Das Wort zur Begründung hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Borschke.

Ralf Borschke, AfD: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium! Unsere Landwirte leisten bereits Erhebliches für den Umwelt- und den Naturschutz, unzählige, wahrscheinlich weltweit unübertroffene Leistungen für die Umwelt und die Artenvielfalt. Eine erstklassige Ausbildung, gepaart mit ständiger Innovation, war und ist Grundlage für die Nachhaltigkeit, die unsere Bauernschaft seit Jahrhunderten praktiziert, Blühstreifen, Gewässerrandstreifen und vieles mehr, alles Beiträge zum Insekten- und zum Umweltschutz. Und ein großer Beitrag für den Insektenschutz ist zum Beispiel die Tierhaltung, insbesondere die Weidehaltung. Welch ein krasser Gegensatz zur linksgrünen Großstadt-Schickeria mit ihren Steingärten, urwaldverschlingenden, vor Chemikalien strotzenden Veganismus- und den Gebt-den-Hanf-frei-Fantasien! Der große Umbau der Gesellschaft, der im Schatten der Corona-Krise durchgeführt wird, durchdringt fast alle Bereiche unseres Lebens und macht somit augenscheinlich auch nicht halt vor der Landwirtschaft.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Das Aktionsprogramm Insektenschutz basiert auf einer von NGOs und Politik massiv befeuerten Debatte über eine Studie einer lokal begrenzten Insektenpopulation. Über selbige Studie haben wir hier im Haus bereits ausführlich diskutiert. Ich will das hier nicht wiederholen. Aber wo sind die seinerzeit angekündigten Nachfolgeuntersuchungen, mit denen man ein umfassendes Bild gewinnen will? Es gibt sie nicht. Stattdessen werden Tatsachen geschaffen ohne jegliche wissenschaftliche Grundlage. Was bitte ist das für eine Politik?!

Der nun eingeschlagene Weg verlässt den Pfad der Kooperation mit unseren Landwirten und setzt auf massive Verbotspolitik mit weitreichenden Folgen für die deutsche Landwirtschaft. Jahrelang hat die Politik versucht, mit Steuermitteln einen Umbau hin zu einer ökologischen Landwirtschaft zu subventionieren. Da dies an den Marktgesetzen gescheitert ist, erfolgt nun der unmittelbare Zwang. Und wie eine Zwangswirtschaft endet, dürfte in unserem Bundesland noch bestens in Erinnerung sein. Nachdem die Tierhaltung in Deutschland und in Europa in Teilen sicherlich zu Recht sturmreif geschossen wurde, sodass die Viehbestände drastisch einbrachen, folgt nun der Kampf gegen den konventionellen Ackerbau. Das war leider absehbar.

Und hier muss man den berufsständischen Verbänden durchaus eine gewisse Gutgläubigkeit attestieren. Über all die Jahre hinweg klammerten sich viele der Betroffenen an die CDU in der Hoffnung, die traditionelle Treue der Landwirte zu den Schwarzen würde sich auszahlen. Und nun kommt der New Green Deal von der CDU-Politikerin Ursula von der Leyen. Und ihre Parteifreundin, Julia Klöckner, verkauft gleich die ganze nationale Agrarbranche an das rote Umweltministerium. Die Logik dahinter, also bei dieser Art von Insektenschutz, meine Damen und Herren, je weniger landwirtschaftlicher Ertrag, je mehr Umwelt- und Insektenschutz, eine absolut dumme Logik. Schlimm daran ist, dass diese Logik von der CDU übernommen wurde und die Landwirtschaftsministerin Klöckner Rot-Grün dabei noch links überholt. Wieder einmal sattelt die CDU noch einen obendrauf.

Sie, sehr geehrter Herr Minister, sagten sinngemäß, das, was das Umweltministerium einbringt, würde ja nur einen geringen Teil unserer landwirtschaftlichen Flächen betreffen, lediglich etwas über 300 oder 350 Hektar, glaube ich, sagten Sie. Das ist wohl richtig. Was Sie nicht sagten, ist der Anteil, verursacht durch das Landwirtschaftsministerium der Frau Klöckner. Und da sieht es dann schon anders aus.

Worüber reden wir hier also heute? Konkret geht es um die Novellierung des Bundesnaturschutzgesetzes und der Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung. Betrifft Ersteres unsere heimische Landwirtschaft nur marginal, hat die Abänderung der Anwendungsverordnung ganz erheblichen Einfluss auf die Bewirtschaftung der Landwirtschaftsflächen in Mecklenburg-Vorpommern. Die generös eingeräumten Übergangs- und Validierungsfristen von drei bis vier Jahren sind dabei der blanke Hohn und eher als Beruhigungspille für die aufgebrachten Landwirte zu sehen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Oder glaubt hier jemand, dass unter einer schwarz-grünen Bundesregierung die Daumenschrauben ab 2024 nicht deutlich angezogen werden? Der letzte klar den-

kende Bauer in diesem Land sollte mittlerweile wissen, wie es um die Zusagen und Vertrauenswürdigkeit der Agrarpolitik in Bund und Ländern steht. Die Marschrichtung dürfte nun dem Letzten klar sein: der Umbau der konventionellen Landwirtschaft hin zu einer Ökolandwirtschaft. Und da die Marktanreize und vielen Milliarden an Subventionen offenbar nicht ausreichen, um die proklamierten Ziele zu erreichen, kommt nun die Verbotspolitik. Das war leider absehbar und dürfte kaum verwundern. Und da können die Landwirte noch so oft mit ihren Traktoren nach Berlin fahren, Zentrallager der Lebensmittelhändler blockieren und die ausgediente Bundeskanzlerin in Stralsund besuchen, solange sich die Politik in diesem Land nicht ändern wird, wird sich auch an der grünen Agrarwende nichts ändern. Langsam, aber sicher komme ich zu der Überzeugung, dass mit Ihnen, meine Damen und Herren der CDU, kein Blumentopf mehr zu gewinnen ist.

(Zuruf vonseiten der Fraktion der CDU)

Alles, was hier geschieht, geschieht mit der CDU und nicht gegen die CDU. Sie sind mitverantwortlich für diesen Unsinn. Nehmen wir nur mal das Glyphosatverbot. Es war mir seit Langem klar, dass es kommen wird, und das natürlich aus ideologischen Gründen. Frau Klöckner, also das CDU-geführte Landwirtschaftsministerium führt es ein, das Verbot. Damit, meine Damen und Herren der CDU, reihen Sie sich ein in die Phalanx der Zerstörer unserer bisherigen Strukturen,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

bei denen, die später behaupten werden, der Kapitalismus hat versagt, wir brauchen einen neuen, einen sozialistischen Neustart.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Allein die Begründung für das Glyphosatverbot ist ein Beweis für die Ahnungslosigkeit der handelnden Personen, weil es ein Totalherbizid ist, also exakt das Gleiche bewirkt wie seit der Jungsteinzeit der Pflug. Ich zitiere mal aus einem aufschlussreichen Facebook-Beitrag des Herrn Mack: „Glyphosat ist ein Glücksfall der Agrarchemie, eine Substanz, deren Wirkungsweise nur Pflanzen betrifft und damit für Menschen und Wurm völlig unschädlich, die bei Verzehr etwas krebserregender als Fruchtzucker und etwas weniger krebserregend als Backpulver wäre, die sich allerdings ohnehin in kurzer Zeit komplett im Boden abbaut und noch dazu keinen Patentschutz mehr hat.“

Und genau deshalb muss Glyphosat eben verboten werden, weil es den Bauern nützlich ist, die Landwirtschaft produktiver macht und gemäß der Bio-Nullsummen-Theorie einfach deswegen umweltschädlich sein muss. Ein Verbot zwingt die Landwirte wieder zurück zu einer intensiven mechanischen Bodenbearbeitung. Es muss wieder vermehrt gepflügt werden, um Flächen von den Konkurrenzpflanzen zu befreien. Das führt dann zu einem verstärkten Humusabbau, Nitratauswaschungen, Bodenerosion und natürlich zu einem verstärkten Dieselverbrauch. Nachweislich wird das Bodenleben dadurch massiv geschädigt. Das Pflügen erreicht die gleiche Wirkung wie Glyphosat, aber mit erheblichen Schädigungen des Bodens. Also müsste eigentlich konsequenterweise das Pflügen verboten werden.

Und am Ende erlauben Sie mir noch eine Voraussage: Als Nächstes folgt die Fleischsteuer. Frau Klöckner geht es nicht mehr darum, ob sie kommt – die Steuer natürlich –, nein, es geht nur noch darum, wie sie kommt. Die soll dann Tierwohlabgabe heißen. Dafür möchte sie einen breiten Konsens schaffen, was nichts anderes heißt, als mit den Grünen zusammen. Letztendlich ist es nichts anderes als ein erbärmlicher Kuhhandel für die Zustimmung zum Tierwohllabel.

Meine Damen und Herren, beenden Sie diesen Unsinn! Zeigen Sie, dass Sie sich Sachverstand bewahrt haben, und stimmen Sie unserem Antrag zu! – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Borschke!

Herr Borschke, lassen Sie mich den Hinweis geben, dass Sie relativ wenig begründet haben. Das war eher eine Wahlkampfrede als eine Einbringung des Antrages. Thematisch kann ich nämlich in dem, was Sie gesagt haben, nicht viel zum Antrag finden. Ich bitte, sich doch in Zukunft bei der Begründung des Antrages auf den Antrag zu beziehen.

(Andreas Butzki, SPD:
Kann er nachher machen.)

Gemäß Paragraph 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 55 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Ums Wort gebeten hat für die Landesregierung der Minister für Landwirtschaft und Umwelt Herr Dr. Backhaus.

Minister Dr. Till Backhaus: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte ja fast sagen, ich bin ganz gut weggekommen heute – das Feindbild ist ausgemacht –, und auf der anderen Seite möchte ich rein sachlich fachlich folgende Punkte ansprechen.

Als ich vor einigen Jahren, Sie werden sich erinnern, „Mehr Respekt vor dem Insekt!“ in diesem Hohen Hause vorgestellt habe, bin ich entweder belächelt worden oder manch einer hat seinen Witz darüber gemacht. Ich nehme heute zur Kenntnis, dass dieses Programm tatsächlich auf Bundesebene dazu geführt hat, dass wir heute ein Bundesprogramm für den Insektenschutz haben, im Übrigen jährlich mit 100 Millionen Euro dotiert. Davon werden im Übrigen 50 Millionen für die Gemeinschaftsaufgabe „Agrarstruktur und Küstenschutz“ bereitgestellt für Projektarbeit. Und das Zweite, es werden dann im Übrigen pro Jahr 25 Millionen Euro für wissenschaftliche Studien bereitgestellt für die gesamte Bundesrepublik Deutschland und 25 Millionen Euro dann für Projekte im städtischen Raum. Ich finde, mit Verlaub gesagt, unsere Idee, „Mehr Respekt vor dem Insekt!“ auf die Bühne des Bundes und der Länder zu bringen, war nicht nur richtig, sondern allerhöchste Zeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Denn wenn man das realistisch betrachtet, Herr Borschke, und ich finde ja manche Beiträge bei Ihnen auch

wirklich interessant, dann will ich eins noch mal unterstreichen:

Ich glaube, wenn wir drei, vier wichtige Komponenten betrachten, erstens, Wasser ist Leben, Wasser ist das wichtigste Lebensmittel auf dieser Erde. Da habe ich auch davor hohen Respekt. Wir müssen unser Wasser wieder sauber kriegen, und wir sind auf einem guten Weg. Auch da haben wir Initiativen gestartet, Wasser in MV.de, können Sie sich sehr schön anschauen.

Das zweite ganz große Thema ist der Klimaschutz. Wir alle müssen unser Klima schützen, um überleben zu können.

Und das Dritte, die dritte Kernaufgabe ist, die Insekten leisten einen immensen Beitrag, den Beitrag überhaupt für das Überleben der Menschheit auf diesem Planeten.

(Ralf Borschke, AfD:
Das streitet auch keiner ab.)

Allein in Deutschland – und das wissen Sie ja auch, ich weiß ja, dass Sie das wissen –, allein in Deutschland, das wissen Sie ja, ist die Leistung, die unsere Insekten erbringen, im Übrigen die 33.000 Arten, ich verneige mich vor ihnen. Rund 50 Prozent davon sind vom Aussterben bedroht. Das ist nicht im Übrigen, da gebe ich Ihnen recht, es ist nicht allein die Schuld der Landwirtschaft, sondern der Gesamtgesellschaft. Da sind wir dicht hoffentlich beieinander. Aber immerhin 50 Prozent sind auch durch die Landbewirtschaftung in Probleme gekommen. Das müssen wir doch akzeptieren und anerkennen, und hier müssen wir gemeinsam etwas tun.

Und die vierte Komponente, um den Menschen und uns allen, der Pflanzenwelt und auch der Tierwelt und den Menschen das Überleben auf diesem Planeten zu sichern, sind die Lebensmittel, und die müssen gesund sein und die müssen nachhaltig produziert werden. Deswegen nützt das alles nichts, ob Sie jetzt Frau Klöckner oder die CDU aufs Korn nehmen oder dieses Hohe Haus. Aus meiner Sicht möchte ich noch mal dringend darum bitten: Lassen Sie diese Konflikte, insbesondere was konventionelle Landwirtschaft, ökologische Landwirtschaft betrifft! Wir sind doch in Mecklenburg-Vorpommern viel weiter.

Und ich will noch mal ausdrücklich sagen, auch da bin ich belächelt worden über die letzten Jahre hinweg, als ich über die Agrarumweltmaßnahmen gesprochen habe. Ja, Sie haben recht, Herr Borschke, wenn Sie sagen, der Bauernverband hat vielleicht das eine oder andere auch verschlafen. Nicht umsonst gibt es „Land schafft Verbindung“, nicht umsonst gibt es den BDM oder auch im Schweinebereich gibt es mittlerweile Abspaltung zu Entwicklungen. Aber wenn ich mir die Zahlen ansehe, nackte Zahlen, die man einfach sich auf der Zunge zergehen lassen sollte, dann sind wir in Mecklenburg-Vorpommern ja doch auf einem ganz anderen Weg als andere Regionen in Deutschland. Und deswegen will ich Ihnen die auch nicht vorenthalten, denn unterm Strich ist es so, die Agrarumweltmaßnahmen, die wir im Lande laufen lassen, das ist insbesondere der ökologische Landbau mit deutlichen Zuwächsen in den letzten Jahren. Das wissen Sie. Wir sind mittlerweile bei 13,5 Prozent, in Deutschland liegen wir im Durchschnitt noch bei 6,2 Prozent, also mehr als das Doppelte. Und wenn ich die Agrarumweltmaßnahmen für dieses Jahr sehe, die jetzt beantragt

worden sind – und da sage ich auch noch mal der Landwirtschaft ausdrücklich meinen herzlichen Dank –, landen wir bei, runde Zahl, bei 530.000 Hektar von 1,3 Millionen Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche, 530.000 Hektar, die in Agrarumweltmaßnahmen sich mittlerweile befinden.

Und mein Renner war im Übrigen die Bienenweide. Da waren wir die Ersten in Deutschland, die das aufgesetzt haben, da liegen wir deutlich über 10.000 Hektar. Mittlerweile wird angenommen, der Ökolandbau mit 178.000 Hektar angenommen. Beim Programm im Übrigen für heimisches Eiweiß – auch das wissen Sie ja, dass wir die Eiweißpflanzen wieder anbauen – liegen wir mittlerweile bei 160.000 Hektar in diesem Programm. Und unterm Strich zahlen wir im Übrigen – Anreize, damit die Landwirte das machen – fast 60 Millionen Euro pro Jahr in dieses Programm hinein. Und Sie können darüber urteilen, wie Sie wollen, für mich ist eins klar, wir müssen zu einer weiteren umweltverträglichen Landwirtschaft kommen, und Sie können mir abnehmen, die Drähte gerade in den nächsten Stunden oder auch den letzten Tagen laufen zurzeit sehr, sehr heiß.

Und ich kann Ihnen heute sagen, dass die A- und B-Länder mittlerweile sich geeinigt haben, wie wir in der Zukunft die GAP umsetzen werden. Ich werde heute Mittag die Stellungnahme im Übrigen herausgeben. Dass 8 Bundesländer – 8 Bundesländer von 16 –, rot- und schwarzgeführte Länder sich geeinigt haben zum ELER-Verteilschlüssel und auch zur Umsetzung der GAP, ist aus meiner Sicht ein großer Erfolg.

Und deswegen will ich abschließend dann auch nur kurz auf das Insektenschutzgesetz – und im Übrigen, Sie haben es ja angesprochen –, auf die Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung eingehen. Ja, ich hatte auch große Sorge, dass die beiden Ministerien in Berlin sich verhaken, aber ich nehme zur Kenntnis, dass sie mittlerweile den Gesetzentwurf in den Beratungen haben im Deutschen Bundestag, und auch wir werden ihn ja in den Bundesrat bekommen.

Und auch die Bundesverordnung, was die Anwendung von Pflanzenschutzmitteln anbetrifft, nehme ich zur Kenntnis, dass wir die in diese Diskussion mit einbringen werden. Und für mich unterm Strich ist klar, wir haben da sehr viel erreicht. Noch mal: Auch dieses Szenario, das zum Teil ja an die Wand geworfen wird, Pflanzenschutzmittel – für mich sind es Medikamente, um die Pflanzen- und Tierwelt und den Menschen gesund zu halten. Wem sage ich das unter Corona-Bedingungen?!

Ja, ich will noch mal ausdrücklich sagen, wir werden auch in der Zukunft wirksame Werkzeuge brauchen, um gesunde Lebensmittel und Futtermittel bereitzustellen, und dazu gehört im Übrigen auch ein Totalherbizid. Ich sage das ausdrücklich, wir werden auch in der Zukunft solche Wirkstoffe benötigen, um damit hochwertige Lebensmittel und Futtermittel, die im Übrigen heute in Deutschland Lebensmittelqualität haben, ja, diese auch zu produzieren. Und deswegen darf ich ausdrücklich sagen, ich bin froh darüber, dass in den FFH-Gebieten, das haben Sie wahrscheinlich zur Kenntnis genommen, insgesamt von den 1,3 Millionen Hektar jetzt für ganze 2.300 Hektar tatsächlich ein Verbot, was das Totalherbizid anbetrifft, ausgesprochen wird in der Zukunft. Ich glaube, bei allem Wohlwollen noch mal, 2.300 Hektar zu 1,3 Millionen Hektar, wenn das kein Beitrag der Landwirt-

schaft ist für die Gesellschaft, für Tierschutz, für Insekten-schutz, für sauberes Wasser, wer das nicht erkennt, der hat die Zeit verpennt, wenn ich das so sagen darf.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD
und Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE)

Und ich setze ausdrücklich auf die Kooperation mit der Landwirtschaft. Ich glaube, dass die Proteste, Sie haben die ja selber angedeutet, die haben natürlich auch ein Stück weit hoffentlich den Verbraucherinnen und Verbrauchern die Augen geöffnet, nicht nur den Corona-Schnelltest bei Aldi kaufen zu können, ist ein günstiges Angebot gewesen mit einem tollen PR-Gag. Noch viel schlimmer ist es eigentlich, dass Lebensmittel nach wie vor unter Preis verkauft werden und letzten Endes damit die Wertigkeit für das, was wir hier tagaus, tagein auf den Tisch bekommen, wirklich in dieser Art und damit auch ein gesamter Volkswirtschaftszweig zum Teil in eine Ecke gestellt wird, dass sie Klimaschänder sind. Sie sind, was die Artenvielfalt anbetrifft, diejenigen, die die Probleme machen.

Ich sage hier und heute noch mal: Die Landwirtschaft ist für uns nicht unter Generalverdacht, sondern sie ist Teil der Lösung. Und deswegen brauchen wir dafür die Landwirtschaft, und wir zeigen praktikable, attraktive und erfolgreiche Programme für den Insektenschutz und auch für sauberes Wasser, aber auch selbstverständlich für eine umweltverträgliche Landwirtschaft der Zukunft.

Und ich bin der festen Überzeugung, und das dann abschließend auch noch mal, Herr Borschke, ich kann Ihnen zusichern, auch im Agrarausschuss ausdrücklich Informationen zu geben, welche Forschungsprojekte in Mecklenburg-Vorpommern laufen. Es läuft eine ganze Reihe von Projekten, wo ich auch sagen kann zum Beispiel nur abschließend, in den Wäldern und den Saumbereichen haben wir seit drei Jahren ein Projekt laufen, wo ich sagen kann, auch Arten, über 1.000 Arten haben wir jetzt mittlerweile identifiziert von den Arten, die vom Aussterben nicht nur bedroht waren, die angeblich nicht mehr da waren. Sie sind noch da, aber sie sind eben auch unter dem Gesichtspunkt der sogenannten Roten Liste in Gefahr, und das Gleiche machen wir in der Landwirtschaft.

Im Übrigen, mit den Bundes- und den Landesmitteln bin ich meiner Fraktion sehr dankbar, dass wir über den Strategiefonds „Mehr Respekt vor dem Insekt!“ 1,2 Millionen auch hier mit Landesmitteln kofinanzieren können, und auch da laufen Studien. Und es laufen vor allen Dingen Maßnahmen zur Aufforstung. Der eine oder andere wird das ja gesehen haben, allein 53 Hektar komplette Neuaufforstung für dieses Projekt, oder es wird in Kürze am Tag des Waldes am 21. März weitere Maßnahmen geben, mit dem Ziel, die Artenvielfalt in der Landschaft zu erhöhen. Und jeder kann seinen eigenen Beitrag leisten, zeig mir deinen Garten und ich sage dir, wer du bist. Wer heute keine Blumenmischung – im Übrigen hätte ich gerne heute mitgebracht, aber ich darf das hier nicht verteilen –, wer die mecklenburg-vorpommersche Blumenmischung nicht in seinem Garten ansät auf ein paar Quadratmetern, der sollte mal nachdenken, ob es nicht Sinn macht.

Insofern weise ich noch mal darauf hin, es läuft eine ganze Menge und die Landwirtschaft ist Teil der Lösung und nicht Teil des Problems. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Minister!

Der Minister hat die angemeldete Redezeit um eine Minute 40 überschritten.

(Minister Dr. Till Backhaus:
Aber nur eine Minute.)

Eine Minute 40, und ich erlaube mir den Hinweis, dass eine Verteilaktion außerhalb des Plenarsaals dort draußen jederzeit möglich ist.

(Minister Dr. Till Backhaus:
Dann werde ich das tun,
Frau Präsidentin.)

Das Wort hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Dr. Weiß.

Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich es am Ende vergesse, meine Fraktion wird den vorliegenden Antrag ablehnen, und zwar aus sachlichen Gründen, die ich gleich erwähne, und ich werde mich dabei vollständig auf den Antrag konzentrieren und nicht auf diese ideologischen Ergüsse vom Antragsteller.

Erstens ist festzustellen, dass die Landwirtschaft in Mecklenburg-Vorpommern zu den effizientesten in ganz Deutschland gehört. Die in der Landwirtschaft Beschäftigten erwirtschaften pro Kopf ein Drittel mehr als im deutschen Durchschnitt. Der Anteil der Landwirtschaft an der Bruttowertschöpfung liegt zudem deutlich über den Bundeswerten, und somit ist die Anrufung einer Gefährdung der Wettbewerbsfähigkeit kein Argument für diese Debatte.

Zweitens. Die Forderung nach Kooperation von Landwirten und der Landesregierung beim Insektenschutz ist mit Verlaub geradezu lächerlich. Es ist wahrlich nicht meine Aufgabe, diesbezüglich die Landesregierung zu verteidigen, aber es ist schon eine pathologische Realitätserne, Initiativen und Aktivitäten der Landesregierung beim Insektenschutz zu ignorieren. Ich zitiere den Minister mit den Formeln, „Mehr Respekt vor dem Insekt!“ und „Die Landwirtschaft ist Teil der Lösung“. Allerdings sind einige Landwirte auch Teil des Problems, und diese sind aber nicht mit einem Kooperationsauftrag an die Landesregierung zu erreichen. Die Adresse ist also völlig falsch.

Drittens. Sie wiederholen Ihre Forderung, eine Studie in Auftrag zu geben. Ja, wie damals bei den Fischen, Forschung ist formal immer gut. Aber in diesem Falle ignorieren Sie einfach nicht nur die bereits laufenden Forschungen, sondern auch die schon lange vorliegenden Ergebnisse. Wer nur jene Forschungen akzeptiert, die das eigene Weltbild bestätigen, der will in Wirklichkeit gar keine Forschung.

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Viertens. Sie stellen den Einsatz von Insektiziden und Herbiziden in bestimmten Schutzgebieten als eine Arbeitsweise dar, die den Regeln der guten fachlichen Praxis entspricht. Es mag den Regeln der fachlichen Praxis entsprechen und traditionell entwickelt sein, aber

es ist nicht immer die gute fachliche Praxis. Hier erübrigt sich wirklich jeder Kommentar.

Und fünftens. Sie fordern eine Entscheidungsbefugnis der Länder für Zuständigkeiten des Bundes. Das mag bei manchen Themen durchaus sinnvoll sein, aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, nicht bei der Natur. Natur kennt keine politisch-administrativen Grenzen. Diesbezüglich ist eigentlich schon der nationale Rahmen viel zu eng bemessen.

Abschließend – und man könnte auch sagen, sechstens – werde ich Ihrer Feststellung nicht widersprechen, dass viele Landwirte in Mecklenburg-Vorpommern schon lange einen großen Beitrag zum aktiven Natur- und Umweltschutz leisten. Dennoch beobachten wir die beschleunigte Eutrophierung der Ostsee, die Nitratbelastung im Grundwasser, und wir haben Probleme bei der Erhaltung der Biodiversität. Dass die Landwirtschaft einen nicht unwesentlichen Anteil an dieser Entwicklung hat, sehen mittlerweile sogar die meisten berufsständigen Vertretungen der Landwirtschaft genauso.

Somit bleibt eigentlich nur zu fragen, wem der vorliegende Antrag nützt. Für mich belegt er nur die Unfähigkeit oder sogar den Unwillen des Antragstellers, sich ernsthaft mit Ökologie zu beschäftigen. Der Vortrag von Herrn Borschke war diesbezüglich geradezu ein armseliges Bekenntnis. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Kliewe.

Holger Kliewe, CDU: Sehr verehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich mit meiner Rede anfangе, ja, ich kann das auch nur bestätigen, was unsere Präsidentin schon festgestellt hat. Ich habe die Rede von Herrn Borschke auch als eine Wahlkampfredе vernommen, und er wollte mal so richtig gegenüber der CDU austreten und wollte den Leuten draußen zeigen, wer der Schuldige ist. Aber ich glaube, wenn ich meine Rede vorgetragen habe, werden Sie feststellen, werden Sie feststellen, Herr Borschke, dass das nicht so ganz der Fall ist.

Vorweggestellt möchte ich auch hier wirklich betonen, was auch einige meiner Vorredner gemacht haben, dass die Landwirtschaft in Mecklenburg-Vorpommern gerade auch in den letzten Jahren durch die ganzen Agrarumweltmaßnahmen und auch durch den Vertragsnaturschutz, den ja ganz viele Landwirte machen, einen großen Beitrag zur Verbesserung des Naturschutzes, des Landschaftsschutzes, des Gewässerschutzes, aber auch des Insektenschutzes leistet.

Und Dreh- und Angelpunkt ist ja das Insektenschutzgesetz, was die AfD hier auf die Tagesordnung gesetzt hat. Am 10. Februar hat das Bundeskabinett ja die Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes und der Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung beschlossen. Und Grundlage hierfür war das Aktionsprogramm Insektenschutz, welches federführend – hören Sie zu, Herr Borschke – vom BMU begleitet wurde oder vom BMU ins Leben gerufen wurde. Und die Absicht des Bundesumweltministeriums

war es, die Anwendung von Pflanzenschutzmitteln, insbesondere von Herbiziden und Insektiziden, in Schutzgebieten flächendeckend auszuschließen. Von solch einer Regelung wären in Mecklenburg-Vorpommern circa 700.000 Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche betroffen gewesen und davon alleine 72.000 Hektar FFH-Gebiete, und das ist natürlich auch das, was die Landwirte umtreibt. Wenn wir mal zurückdenken an die Errichtung der FFH-Gebiete, wurde damals vor über 20 Jahren den Landwirten gesagt, bei der Ausweisung der FFH-Gebiete wird es keine Nutzungs- und Bewirtschaftungseinschränkungen geben.

(Minister Dr. Till Backhaus:
Wer hat denn das gesagt?)

Aber das wurde damals versprochen, Till, bei den Diskussionen war ich selber dabei.

(Minister Dr. Till Backhaus: Nee, ich war das aber nicht. Ich war das aber nicht.)

Das war damals hier im Land noch der Umweltminister Methling, der damals bei den Landwirten draußen war, und er hat gesagt, euch wird nichts passieren, ihr könnt auf diesen Flächen weiterhin Landwirtschaft machen wie bisher. Aber inzwischen sind 20/25 Jahre vergangen, und wir wissen auch alle hier in diesem Haus, wie auch unsere Gesellschaft grüner und umweltbewusster geworden ist. Das ist nicht von der Hand zu weisen.

Und Herr Borschke sprach ja auch an den Green Deal der Europäischen Union, der aus Brüssel auf uns zukommt, und da kann man sich sicherlich dagegen wehren oder dagegen aussprechen, aber an einer weiteren Ausrichtung der Landwirtschaft zu mehr Natur- und Umweltschutz, glaube ich, wird auch in Zukunft nichts vorbeiführen. Aber die Frage ist immer, wie wird es umgesetzt und wie werden die Landwirte mitgenommen. Und hier ist wirklich für uns eben wichtig, dass es immer über einen Vertragsnaturschutz gehen muss, der dann auch finanzielle Ausgleichsmaßnahmen leisten kann.

Ja, und genau deshalb, was ich vorhin gesagt habe, hat sich unsere Fraktion und auch das Bundeslandwirtschaftsministerium mit dem Gesetzentwurf aus dem BMU auseinandergesetzt, und wir haben es erreicht durch viele Gespräche, auch zwischen den einzelnen agrarpolitischen Sprechern der CDU/CSU-Fraktion, zu denen ich auch gehöre – wir haben gerade auch in den letzten Wochen, es brennt ja an so vielen Stellen, wenn es um die landwirtschaftlichen Themen geht, der Minister hat es ja auch angedeutet ganz viele Gespräche geführt auch zu diesem Thema –, und es ist uns gelungen, dass auf Bundesebene anstelle eines Insektenschutzgesetzes wir nur, in Anführungsstrichen, eine Änderung im Bundesnaturschutzgesetz bekommen und dann die Pflanzenschutz-Anwendungsverordnung. Und anstelle von Verboten durch Ordnungsrecht haben wir es erreicht, dass freiwillige Maßnahmen auf Grundlage eines kooperativen Naturschutzes erreicht wurden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn auch das grundsätzliche Verbot von Pflanzenschutzmitteln in FFH-Gebieten vom Tisch ist, bis auf geringe Ausnahmen, soll doch eine Reduzierung des Einsatzes auf freiwilliger Basis um bis zu 90 Prozent erfolgen. Hierzu sind die entsprechenden Ministerien in den Bundesländern in der Pflicht, geeignete Programme aufzulegen – da gucke ich

mal in Richtung unseres Landwirtschaftsministers –, damit diese Maßnahmen dann erreicht werden. Wie gesagt, wir fordern Vertragsnaturschutz mit den Landwirten nicht per Gesetz gegen die Landwirte, weil nur dann die finanziellen Verluste, die auf diesen Flächen entstehen, auch ausgeglichen werden können.

Aber egal, wie die Maßnahmen auch aussehen, es werden den Landwirtschaftsbetrieben durch die zu erwartenden Auflagen zusätzliche Kosten entstehen. Der Arbeitsaufwand durch die verstärkte Durchführung mechanischer Bekämpfungsmaßnahmen, die weitgehenden Einschränkungen der Anwendungsmöglichkeiten von glyphosathaltigen Pflanzenschutzmitteln, wurde hier alles schon diskutiert, werden natürlich dazu führen, dass wir dort erhöhte Aufwendungen haben. Es wird der Dieselverbrauch steigen auf den Flächen, das muss dann auch jedem klar sein,

(Zuruf von Ralf Borschke, AfD)

wenn Glyphosat nicht mehr da ist. Und durch das Wiederumstellen von der Direktsaat auf vorher Pflügen werden wir natürlich auch mehr Bodenerosion haben, aber das müssen wir dann hinnehmen. Und zusätzliche Kosten und Ertragsverluste durch die Einführung von Anwendungsverböten von Pflanzenschutzmitteln an Randstreifen zu den Gewässern werden entstehen. Weitere Benachteiligungen gegenüber europäischen Mitbewerbern, aber auch im internationalen Vergleich sind dadurch für unsere Landwirte vorprogrammiert. Und wenn all diese Maßnahmen kommen, die mit dem Insektenschutz zu tun haben, werden wir auf diesen Flächen, die es betrifft, Verluste oder höhere Kosten haben, die sich irgendwo zwischen 200 und 300 Euro je Hektar bewegen werden, und diese müssen dann über den Vertragsnaturschutz ausgeglichen werden.

Aus diesen Gründen wäre es eigentlich sinnvoll gewesen, auf einen Vorgriff auf die Vorgaben der Europäischen Union zur Reduzierung des Pflanzenschutzzeinsatzes zu verzichten, denn diese Vorgaben werden ja jetzt erst mit der neuen gemeinsamen Agrarreform kommen, die jetzt gerade, ich sage mal, auf Bundes- und auch auf europäischer Ebene diskutiert wird. Aber wir in Deutschland waren ja immer schon mal etwas früher wie die anderen,

(Nikolaus Kramer, AfD: Als!)

müssen wir halt hinnehmen. Ja, ich hätte es mir auch anders gewünscht.

Es stellt sich die Frage, inwieweit künftig ein Ausgleich der im Gesetz oder der Verordnung festgeschriebenen Vorgaben im Rahmen der zweiten Säule der Gemeinsamen Agrarpolitik dann auch möglich ist. Sollte es hier keinen finanziellen Ausgleich geben, wäre es finanziell eine Katastrophe für unsere landwirtschaftlichen Betriebe.

Meine Fraktion wird eine Abkehr vom kooperativen Umweltschutz und einen Eingriff in das gemäß Artikel 14 Grundgesetz geschützte Eigentum nicht mittragen. Genau diese Vorhaben würden den Strukturwandel in der Landwirtschaft weiter beschleunigen. Die Maßnahmen aus der Düngeverordnung und was jetzt noch kommt in der neuen Gemeinsamen Agrarpolitik – hier wurde es auch schon angedeutet, die neue Nutztierhaltungsverordnung bis hin zur TA Luft, wo sich dann mit Abluftprob-

lemen und mit Schadstoffausstoß beschäftigt wird –, werden ein Gleiches tun. Und genau deshalb haben wir uns bereits auf Bundesebene an die entsprechenden Akteure gewandt, um Änderungen im Verfahren des Bundestages und des Bundesrates zu erreichen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade vor dem Hintergrund, dass der Insektenrückgang nicht ausreichend wissenschaftlich erforscht ist und zahlreiche Faktoren, wie Klimawandel, Mobilität, Lichtverschmutzung, Bebauung, Verlust von Lebensraum, auf die Insektenpopulation einwirken, ist das großflächige Verbot von Pflanzenschutzmitteln nicht als verhältnismäßig einzustufen. Interessant ist allerdings, dass die Auswirkungen von Windkraftanlagen auf die Entwicklung der Insektenpopulation offensichtlich bei den Überlegungen des Bundesumweltministeriums keine Rolle spielen. Auch hier gibt es meines Erachtens Forschungsbedarf und gegebenenfalls notwendige Korrekturen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aktuell sind die Existenzen von zahlreichen landwirtschaftlichen Familienunternehmen durch die Afrikanische Schweinepest, durch die Vogelgrippe, aber auch durch die Auswirkungen von Corona gefährdet. Landwirte und ihre Familien fühlen sich von der Politik und der Gesellschaft missverstanden und teilweise ausgegrenzt. Sie tragen sich mit dem Gedanken, ihre Höfe und Unternehmen aufzugeben, oder schieben dringend notwendige Investitionen auf, auf eine Zeit in die Zukunft. Die vorgesehenen Regelungen zum Insektenschutz tragen hierzu weiter bei. Deshalb gehen wir davon aus, dass sich unsere Landesregierung im Bundesrat auch dementsprechend verhält. Meine Fraktion wird alles dafür tun, dass die Landwirte und ihre Familien von ihrer Arbeit leben können, aber auch dem Rückgang der Insektenpopulation weiter entgegen gewirkt wird.

Der vorliegende Antrag, Herr Borschke, tut mir leid, alleine schon Ihre Begründung, die Sie abgeliefert haben, ist hierzu allerdings nicht geeignet. Deswegen werden wir den Antrag ablehnen. – Danke für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD die Abgeordnete Frau Aßmann.

Elisabeth Aßmann, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Wissen Sie, Herr Borschke, zum ersten Mal hat Ihre Fraktion tatsächlich einen Antrag vorgelegt, dem man zumindest in einigen Teilen zustimmen könnte oder dem man folgen könnte, wenn wir das nicht schon machen würden, was Sie reingeschrieben haben. Und dann haben Sie es innerhalb der ersten Minute geschafft, mit Ihrer Art und Weise hier vorzutragen, sowohl in der Intonation, in der Rasantheit als auch inhaltlich, diesen seriösen Eindruck, den Sie mit dem Antrag eigentlich erwecken, schon wieder völlig vom Tisch zu wischen. Also Chapeau! Das ist echt eine Glanzleistung gewesen, wirklich, wirklich kurios.

Ich möchte mich ganz gern auf einige Punkte beziehen, Herr Borschke, die in Ihrem Antrag stehen, aber die Sie

hier auch angeführt haben. Sie haben beispielsweise angefangen, dass Sie zu Recht gesagt haben, dass die Haltung von Weidetieren sich eben sehr positiv auswirkt auf Insektenbestände. Das stimmt. Gleichermaßen haben Sie aber beispielsweise das Tierwohllabel kritisiert. Und wenn wir also mehr Tierwohl wollen, wenn wir mehr Tiere wieder auf die Weide bringen wollen, wieder in Außenausläufe, mit Mist arbeiten und so weiter und so fort, dann ist es doch in Ihrem Sinne eigentlich gut. Warum schießen Sie denn dagegen, dass wir das wollen? Verstehe ich völlig überhaupt nicht!

Vom Insektenschutzprogramm, was angekündigt war vor anderthalb Jahren, ist ja im Grunde genommen für die Landwirtschaft auch gar nicht mehr so viel übrig geblieben. Die Umweltschützer sind megamegamáßig sauer darüber, verständlich, aus ihrer Sicht natürlich. Und unsere Landwirtschaftsbetriebe sind natürlich erleichtert, dass dieses zähe Ringen dazu geführt hat, dass man eben zu deutlich weniger jetzt greifenden Einschränkungen im landwirtschaftlichen Bereich kommt und sich eben auch den anderen Bereichen widmet, nämlich zu großen Teilen der Lichtverschmutzung. Das ist eigentlich der Kernbereich, der jetzt überhaupt noch in der Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes drin ist, der Bereich Lichtverschmutzung, Herr Borschke. Also sich hier hinzustellen, sowohl Sie als auch Holger Kliewe, und so zu tun, als würde immer nur die Landwirtschaft im Fokus stehen, das ist völliger Unsinn!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Es ist doch davon gar nichts mehr übrig. Schauen Sie bitte in die Papiere, und dann werden Sie sehen, dass es im Grunde genommen um Lichtverschmutzung geht, dass es darum geht, Pflanzenschutzmittel in privater Hand eben nicht mehr zuzulassen, dass eben nicht jemand in seinem Kleingarten oder eben auch auf öffentlichen Geländen wie verrückt rumdosieren kann, weil er eben nicht kontrollierbar ist wie im Landwirtschaftsbetrieb.

Holger, du weißt doch, wie exakt unsere Landwirtschaftsbetriebe arbeiten und arbeiten müssen, wie es mit Nachweisen ist. In diese Hände gehört Pflanzenschutz, aber nicht in die von Privatpersonen! Und das ist jetzt endlich mal geregelt. Das ist doch wunderbar! Ich verstehe gar nicht, warum immer diese Engstirnigkeit bei Sachen, die vielleicht noch nicht bombastisch laufen, herrscht. Also es sind doch wirklich viele gute Punkte drin, und es sind doch auch so viele Punkte rausgelassen, die uns natürlich als Agrarpolitikerin oder Agrarpolitiker Bauchschmerzen bereitet haben. Das ist doch alles rausgeflogen, das kann man doch an der Stelle auch mal im Sinne der Agrarpolitik anerkennen.

Und trotzdem muss man sagen, dass wir trotzdem in dem Bereich eine ganze Reihe von Hausaufgaben noch zu machen haben. Es ist ja nicht so, nur weil das rausgeflogen ist, dass die Thematik vom Tisch ist, sondern das Thema Insektenschutz, das Thema Rückgang von Insekten ist doch trotzdem noch an der Tagesordnung, und wir müssen doch schauen, wie wir gemeinsam mit den Landwirtschaftsbetrieben auf den Weg kommen, dass wir da wieder einen besseren Status haben.

Und wir haben die Forschungsprojekte, Herr Borschke, wir haben Forschungsprojekte in der Nossentiner/Schwinzer Heide, wir haben Forschungsprojekte im Biosphärenre-

servat Schaalsee, wir haben im Landesforst ein Forschungsprojekt zu Insekten. Also es gibt eine ganze Reihe von Forschungsprojekten, die in Mecklenburg-Vorpommern laufen. Und es gibt jetzt auch bundesweit ein Monitoringzentrum, angegliedert an das Bundesamt für Naturschutz, was eben genau diese Daten dann bundesweit bündeln soll, digitalisieren soll, verfügbar machen soll und so weiter und so fort. Also es ist tatsächlich in den letzten Jahren eine ganz große Entwicklung in diesem Bereich gewesen, und ich verstehe einfach nicht, wie man da so engstirnig das alles ausblenden kann. Das geht mir einfach nicht in den Kopf!

Wenn wir schauen, was kann dann auch Landwirtschaft heute tun, um Insektenlebensräume sozusagen zu befördern, dann sind das auch Heckenstrukturen, das sind Säume, das sind Agroforstsysteme, die eben Rückzugsmöglichkeiten schaffen. Und wenn man dann eben dadurch auch – ich sage mal, durch ein erhöhtes Nahrungsaufkommen, für Singvögel beispielsweise, hat man ja auch wieder mehr Nützlinge auf den Flächen. Wir brauchen gar kein Glyphosat auf der Fläche, wenn es um biologische Vielfalt geht. Man kann den Acker auch ganz anders monoton halten. Also Sie glauben doch nicht, dass auf einem Weizenschlag oder auf einem Gerstenschlag von meinetwegen 60 Hektar, dass man da Glyphosat braucht, um alles, was sozusagen an Beikräutern da wäre, kaputtzumachen! Unser Ziel muss doch sein, dass wir wieder mehr Struktur reinbekommen, dass wir wieder auch ein paar mehr Beikräuter wenigstens zu den Randbereichen haben, dass wir überhaupt Nahrungsgrundlage auch für Insekten, aber auch für Singvögel, für Nager, für andere Formen von Niederwild überhaupt schaffen.

Und natürlich heißt das, auch ein Stück zurückzugehen in eine Agrarlandschaft, wie sie seit über 50 Jahren aufgeräumt wurde. Ich glaube, Herr Krüger hat hier mehrfach in Debatten in den vergangenen Jahren von den über 3.000 Kilometer Hecken, die im Zuge der Kollektivierung verschwunden sind, erzählt. Natürlich sind das fehlende Landschaftselemente. Und wenn man sich den Süden Deutschlands anguckt, wo nach wie vor mit Säumen gearbeitet wird, mit Streifen zwischen den Äckern, die haben viel weniger Druck, was zum Beispiel Blattläuse auf den Flächen angeht, die haben viel weniger Druck, was generell Schadinsekten auf den Flächen angeht, weil sie aber auch viel mehr Raum für Nützlinge links und rechts der Ackerflächen haben.

Und von daher kann ich nicht verstehen, warum hier so polemisch an der einen oder anderen Stelle agiert wird, warum auch Holger Kliewe sich hinstellt und sagt, na ja, man muss auch gucken, was ist mit Windkraft, was ist mit Lichtverschmutzung.

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Herr Borschke, Sie haben gesagt, was ist mit den Steingärten,

(Zuruf von Ralf Borschke, AfD)

haben von den Links-Grünen, „versifft“ haben Sie heute mal nicht gesagt, aber von dem links-grünen Großstadtveganismus gesprochen. Ja, natürlich sind das Bereiche, die man sich anguckt. Und das hat man aber mit der Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes jetzt getan, die im Bundeskabinett beschlossen wurde. Genau das

hat man doch getan. Und Sie wollen doch hier nicht ernsthaft behaupten, dass die Landwirtschaft, wo jeder jeden Tag draußen in der Natur wirtschaftet, dass dieser Wirtschaftszweig nicht einen erheblichen Einfluss hat auf das, was draußen passiert?! Das wollen Sie doch nicht ehrlich hier mit Ihren Nebenbei-Aussagen irgendwie torpedieren?! Das könnte ich zumindest nicht verstehen.

Ich glaube, dass es ganz wichtig ist, dass wir im Zuge dieser Diskussion um die FFH-Gebiete, da geht es ja dann um die Pflanzenschutzmittel-Anwendungsverordnung, dass wir das tun, was der Minister auch schon angekündigt hat, dass wir eben eine Art runden Stammtisch haben oder runden Tisch, der sich mit integriertem Pflanzenbau beschäftigt, um eben zu gucken, mit welchen Maßnahmen können wir denn das Ziel, was da europäisch klar gefasst ist, und, Holger, wo es auch Mehrheiten im Bund dafür gibt, nämlich den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln weiter zu reduzieren durch gute Wirkstoffe natürlich, aber auch durch technische Möglichkeiten, durch weniger Abdrift, durch gezieltere Einsatzfelder sozusagen nur dort, wo tatsächlich irgendwo im Bestand ein Beikraut oder eben auch der entsprechende Befall mit Schadinsekten ist, anstreben. Das werden wir technisch in den nächsten Jahren erreichen.

Und deswegen müssen wir auch – und das werden wir auch mit diesem Stammtisch zum integrierten Pflanzenbau – gucken, mit welchen ganzen Maßnahmen können wir denn ohne ein komplettes Verbot beziehungsweise mit deutlich weniger Einsatz einen ähnlichen oder gleichwertigen Effekt auf den Flächen erschaffen? Wie können wir denn mit Vertragsnaturschutz in den FFH-Gebieten vorankommen? Aber wie wirkt es sich beispielsweise auch aus, wenn man in FFH-Gebieten wieder neue Strukturen schafft? Im Moment haben wir das Problem, dass die unteren Naturschutzbehörden sich teilweise gegen Neuanpflanzungen von Hecken oder von Agroforstsystemen stellen in FFH-Gebieten, weil sie sagen, okay, wir brauchen große Flächen, wo die Zugvögel anfliegen, wo sie rasten können, und die würden unterbrochen werden. Aber das können wir doch austesten. Wir können auch auf einigen Teilen von Flächen probieren, wie ist denn der Effekt auf die Zugvögel, kriegen wir denn nicht gleichzeitig Zugvögel gehalten und Insekten geschützt. Also da müssen wir doch einfach mit Modellregionen, mit Modellprojekten in Mecklenburg-Vorpommern, gefördert auch vom Bund, jetzt wirklich mal einen Schritt positiv gehen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Und wir haben Landwirte, die da mitmachen wollen. Wir haben eine ganze Reihe von Landwirtschaftsbetrieben, die mitmachen wollen, die sicher sind, dass das, was eben in einigen Teilen immer noch praktiziert wird, nicht der Weg in die Zukunft ist. Und ich bin mir sicher, diese Landwirtschaftsbetriebe werden mehr werden, und mit denen müssen wir einfach gemeinsam diesen Weg einschlagen, müssen wir jetzt schauen, welche finanzielle Unterstützung möglich ist, welche rechtlichen Rahmenbedingungen müssen geändert werden, welche Programme müssen aufgelegt werden. Und wir müssen schauen im Bereich der Agrar-, Umwelt- und Klimaschutzmaßnahmen, okay, welche sind denn die, die zum einen zwar gut angenommen wurden durch die Landwirtschaftsbetriebe, aber welches sind auch die, die einen tatsächlichen, wirklich großartigen ökologischen Mehrwert bringen.

Da müssen wir uns natürlich auch an die eigene Nase fassen und im Land schauen, okay, welche Programme wollen wir denn in Zukunft noch behalten? Aber das wird ja gemacht. Also diese ganze Diskussion hier heute, ich finde es wirklich schade, weil man hätte aus diesem Thema wirklich nach vorne gewandt, zukunftsorientiert hier wirklich debattieren können. Aber diese Polemik, die sich hier sozusagen anhand Ihrer Punkte abgezeichnet hat, die die AfD-Fraktion aufgeworfen hat, die finde ich wirklich schauerhaft, und deswegen kann ich nur noch mal sagen, die meisten von den Punkten, die hier aufgegriffen sind, da sind wir längst seit Jahren dran.

Und, Herr Kliewe, Sie haben gesagt, dass Sie in so vielen Runden auf Bundesebene dabei waren, als es um die Diskussion, um die Änderung im Bundesnaturschutzgesetz ging, aber schlussendlich waren Sie vor der Bauern-Demo, die im letzten Monat war, sind Sie mit fast den gleichen Argumenten losgelaufen wie die Demonstrierenden, obwohl Sie es ja eigentlich hätten besser wissen müssen, wie der Stand sich in den letzten anderthalb Jahren verändert hat. Auch eben hat sich wieder gezeigt, dass Sie irgendwie mit drei verschiedenen Funktionen hier vorne stehen. Sie sprechen natürlich als Landwirt – das sind Sie selbst, keine Frage, das kann ich verstehen –, dann irgendwie auch als Verbandsvertreter mit der zum Teil üblichen Polemik, aber Ihre Aufgabe ist eigentlich, als Politiker hier vorn zu sprechen und auch zu gucken, wie können wir unsere Gesellschaft, unsere Landwirtschaft,

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

unsere Umwelt nach vorne entwickeln. Und ich würde mir viel mehr wünschen, dass das hier an die Tagesordnung kommt. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Frau Abgeordnete!

Ums Wort gebeten hat noch einmal für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Kliewe.

Holger Kliewe, CDU: Sehr verehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem Frau Aßmann mich hier so kritisiert hat, reizt es mich, jetzt doch noch mal hier nach vorne zu gehen.

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Na, loben konnte man Sie nicht.
Loben konnte man Sie ja nicht.)

Wie Sie oder du, wir bleiben jetzt mal beim Sie in der öffentlichen Debatte, angefangen hast, hatte ich so den Eindruck, es geht mit dem Insektenschutzgesetz nur darum, dass die Bürger in ihren Kleingärten nicht mehr Herbizid einsetzen dürfen, und dass es eigentlich nur um die Bevölkerung geht und gar nicht um die Landwirte.

Und ich will hier einfach nur noch mal klar herausstellen: Dieses Insektenschutzgesetz war vorbereitet mit einer Vorlage aus dem Bundesumweltministerium, SPD-geführt, SPD-geführt, mit einem Verbotssystem, wo dieser Insektenschutz über Verbote über die Landwirtschaft herziehen sollte. Und dann hätten wir finanziell nicht ausgleichen können. Und nur durch die Arbeit der Abgeordneten

der CDU, auch unserer Fraktion und der Bundesministerin der CDU, ist es gelungen, dass wir von einem Verbotssystem weggekommen sind

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Daniel Peters, CDU: Jawoll!)

und dass wir zu einem Vertragsnaturschutz kommen. Und das möchte ich hier noch einmal klar herausstellen.

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
So ein Quatsch!)

Und deswegen, da gebe ich dir recht, lasst uns gemeinsam an Projekten, an Konzepten arbeiten, mit welchen Maßnahmen erreichen wir genau das, was wir erreichen wollen, mehr Naturschutz, mehr Insektenschutz. Und diese Maßnahmen müssen natürlich begleitet werden, müssen finanziell begleitet werden. Und deswegen war meine Rede hier auch so ausgerichtet. Und sie war natürlich auch so ausgerichtet aufgrund des Antrages der AfD.

So, das wollte ich hier nur mal klarstellen: Uns geht es um Vertragsnaturschutz, der dann auch finanziell begleitet und ausgeglichen werden muss, weil ansonsten würden wir die Landwirtschaft, gerade in diesen Naturschutzgebieten, in den FFH-Gebieten, würde dazu führen, dass hier Landwirtschaft finanziell sich nicht mehr rechnet und diese Flächen dann irgendwann brachliegen. – Danke schön!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Strohschein.

(Minister Dr. Till Backhaus:
Na, jetzt geht es aber wirklich
richtig zur Sache hier. Soll ich noch
mal? Haben wir noch Redezeit? –
Zuruf von Henning Foerster, DIE LINKE)

Jürgen Strohschein, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Bürger und Abgeordnete! Wir dürfen uns alle darüber einig sein, dass die Bienen noch besser geschützt werden sollten. Das betrifft unsere Honigbienen, Wildbienen und Hummeln. Hieran ist die Landwirtschaft bei Weitem nicht alleine schuld. Es gibt beim Bienensterben viele Ursachen. Bei der Honigbiene ist es in erster Linie die Varroamilbe, die aus Asien eingeschleppt wurde.

Das Anlegen von Blühstreifen ist schon richtig und ich finde, auch eine gute Sache. Aber bitte ohne zu viel Auflagen, und dann, bevor solch ein Gesetz in Umlauf gebracht wird, stimmen Sie sich doch bitte – und da meine ich die Bundesregierung mit, Frau Klöckner –, stimmen Sie sich doch mit unseren Bauernverbänden vorher ab und nageln Sie nicht einfach das an die Wand und dann wird ihnen das übergestülpt!

Es lassen sich auch Sträucher pflanzen, die nacheinander blühen und besonders in bestimmten Jahreszeiten unseren Bienen Futterquellen zur Verfügung stellen. Als Standorte eignen sich dafür Böschungen, Ödland und

besonders Böschungen an wenig befahrenen Straßen. Leider haben wir einen starken Insektenrückgang, der viele Ursachen hat. Wenn ich 60 Jahre zurückdenke, dann haben wir heute viel weniger Lebensräume für die Insekten. Das betrifft die Abnahme von Feldrainen, Hecken und Knicks.

Dann hat der Straßen- und Siedlungsbau einen großen Anteil. In diesem Zusammenhang eine Zahl zum Verdeutlichen: In den letzten 25 Jahren wurden in Deutschland rund 800.000 Hektar Land versiegelt. Das entspricht mehr als der Hälfte der gesamten landwirtschaftlichen Nutzfläche in Mecklenburg-Vorpommern. Das Ausräumen unserer Dörfer und Städte tut ihr Übriges. Jede alte Fassade mit Nischen und Ritzen bot Lebensraum für Insekten. Heute wird alles versiegelt. Die Viehhaltung hat sich insoweit verändert, dass wir heute Rinderställe haben, die in den Sommermonaten regelrechte Offenställe sind. Der Durchzug, der hier entsteht, ist nicht gut für Insekten. Weidetierhaltung ist natürlich für Insekten förderlich. Wie heißt es so schön, ohne Kuhfladen keine Fliegen. Aber hier kommt ja wieder automatisch der Wolf ins Spiel. Ich möchte jetzt nicht über den Wolf hier noch sprechen, da haben wir lange genug drüber gesprochen.

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Denn die Weidetierhaltung geht doch nun mal automatisch zurück, das ist doch eine Tatsache, weil Sie den Wolf nicht kurzhalten. Früher gab es viele kleine Ställe auf den Dörfern, die abgeschlossen waren. Das war ganzjähriger Schutz und toter Platz für Fliegen. Wo früher auf den Feldwegen nach einem Sommerregen schlammige Pfützen standen, ist heute alles befestigt. Die Pfützen waren Brutstätten für Mücken. Früher waren unsere Gärten mit allerlei Wildblumen, Obstbäumen und Gemüsebeeten angelegt. Heute dreht ein Mähroboter seine Runden auf dem kurzgehaltenen Rasen. Das bietet unseren Bienen keinen Schutz und auch keine Nahrung.

In der Landwirtschaft wurden in den letzten 20 Jahren viele hochwirksame Insektizide verboten, weil sie eben gegen alle Arten von Insekten wirkten. Hier ist die Industrie gefordert, für die Zukunft humane Mittel zu entwickeln, die auch zielgenauer eingesetzt werden. Dazu kommt auch noch der Straßenverkehr. Hier hat noch keine Untersuchung stattgefunden. Wie viel Insekten dort jährlich sterben, auf das Ergebnis wäre ich natürlich gespannt. Ich denke, wir würden da wohl alle ein bisschen überrascht werden. Wir können davon ausgehen, dass die Insektdichte in unseren Dörfern, Städten und in den offenen Flächen stark abgenommen hat. Während in den Wäldern die Mücken, Fliegen und Käfer, so lala, würde ich mal sagen, noch einigermaßen stabil sind, gehen Sie zum Beispiel im Sommer bei schönem Wetter in den Wald und dann, wenn es geht, noch kurzärmelig, und dann machen Sie mal so drei Schritte in den Wald rein, und dann werden Sie feststellen, dass Sie dann von den Mücken bald aufgefressen werden.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Das Gleiche gilt auch an unseren Seen mit einem breiten Schilfgürtel. Wenn Sie da an das Ufer rangehen, dann kommen die Insekten auch in Schwärmen auf Sie drauf zu.

(Thomas Krüger, SPD: Kritisieren Sie das oder finden Sie es gut?)

Was?

(Thomas Krüger, SPD: Kritisieren Sie das oder finden Sie das gut?)

Das finde ich gut.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Na ja, schönen Dank für den Hinweis, Herr Krüger!

Ich gehe davon aus, wir werden diese Dichte auch trotz aller Maßnahmen in Zukunft nicht mehr erreichen. Es sind die Schutzprogramme mit unseren Bauern unbedingt abzustimmen, was zu begrüßen ist.

Wie funktioniert es denn in Brüssel? Dort sitzen Leute, die alles besser wissen, alles besser können. Und dann werden diese Gesetze unseren Bauern übergestülpt, ohne dass man auch nur mit den Bauernverbänden vorher spricht.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Das ist arrogant. Dann geht es weiter, dieses Gesetz kommt dann – nehmen wir mal das Insektengesetz –, dann geht es weiter zur Bundesrepublik, und da werden die Schrauben dann noch enger gezurrt, was in anderen Ländern leider nicht der Fall ist. Das betrifft ja nicht nur die Insekten allein, es kommt ja vieles zusammen. Und das ist natürlich für die Wettbewerbsfähigkeit unserer Landwirtschaft nicht förderlich. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Zuruf von Ralf Borschke, AfD)

Ich schließe die Aussprache.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Nikolaus Kramer, AfD)

Wann ist das angezeigt worden?

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Also auf meiner Rednerliste steht es nicht.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Der Minister hat verzichtet als Vertreter der SPD, zumindest hat er mir das so signalisiert. Aber ich will ja jetzt nicht ... Wie viel Redezeit bleibt dann noch?

(Schriftführer Philipp da Cunha:
Fünf Minuten.)

Dann bitte schön, Herr Borschke!

Ralf Borschke, AfD: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium!

Sehr geehrter Herr Minister, beide Seiten, ökologische und konventionelle Landwirtschaft, haben ihre Berechtigung, sind notwendig, und beide müssen gleichberechtigt

behandelt werden. Daran habe ich eigentlich niemals einen Zweifel gelassen. Beim Tierwohllabel, da geht es eben nicht nur um das Wie und um den Inhalt, es geht um das Mitnehmen der Betroffenen, und es geht eben nicht ohne sie oder gegen sie.

Und, meine Damen und Herren, wir wollen mit unserem Antrag nichts anderes, als dass der Insektenschutz eine wissenschaftliche Basis, ein wissenschaftliches Fundament erhält. Daher dieser Antrag, denn Insektenschutz ist natürlich wichtig.

Und, Herr Kliewe, eine einfache Frage mal: Wer ist denn nun eigentlich verantwortlich, die CDU oder die SPD? Nun kann man natürlich sagen, das haben die so geschickt eingefädelt. Sie haben sich tapfer dagegen gewehrt und dagegengestellt und das Schlimmste verhindert. Aber das haben Sie eben nicht. Es ist gerade Ihre Parteiführung, die sich aktiv beteiligt. Und wäre es nicht so traurig, man könnte darüber lachen. Und wie zum Beweis ist Frau Klöckner gestern wieder aktiv geworden, Stichpunkt „Gesetzesentwurf zur Einhaltung des Tierschutzgesetzes“, um diesen gezielter kontrollieren zu können, gefeiert als Erfolg von Frau Klöckner. Sie stellen die Tierhaltung ohne Skrupel unter Generalverdacht und wollen jetzt auch noch die Tierkadaver untersuchen, um tier-schutzrelevante Befunde erheben zu können, zum Beispiel gebrochene Gliedmaßen, Wunden und Abmagerungen.

Und dann möchte ich noch darauf hinweisen, natürlich haben alleine meine Ausführungen zum Glyphosat hier den Nagel auf den Kopf getroffen. Und daher stimme ich zu, wenn gesagt wird, weniger Wahlkampf, mehr zum Thema. – Danke!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: So, ich gucke noch mal in die Runde und sehe keine Wortmeldungen mehr. Von daher schließe ich jetzt definitiv die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5852. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5852 bei Zustimmung der Fraktion der AfD und des fraktionslosen Abgeordneten, ansonsten Ablehnung abgelehnt worden.

Ich rufe vereinbarungsgemäß den **Tagesordnungspunkt 22** auf: Beratung des Antrages der Fraktionen der SPD und CDU – Fortführungsperspektive für MV Werften, Drucksache 7/5847, in Verbindung mit Beratung des Antrages der Fraktion DIE LINKE – Alle Standorte der MV Werften sichern, Drucksache 7/5812.

**Antrag der Fraktionen der SPD und CDU
Fortführungsperspektive für MV Werften
– Drucksache 7/5847 –**

**Antrag der Fraktion DIE LINKE
Alle Standorte der MV Werften sichern
– Drucksache 7/5812 –**

Das Wort zur Begründung des Antrages der Fraktionen der SPD und CDU hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Schulte.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist ja nun heute nicht das erste Mal, dass wir über die MV Werften in diesem Landtag diskutieren. Und, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich befürchte, es wird auch nicht das letzte Mal sein. Was das angeht, sind wir ja schon leidgeprüft.

Und dann lassen Sie mich an dieser Stelle als Erstes was sagen, auch wenn ich vielleicht nicht ganz glücklich darüber war, wie die Fraktion DIE LINKE in der letzten oder vorletzten Sondersitzung, wenn ich das richtig in Erinnerung habe, den Antrag einbringen wollte zusätzlich zu den Tagesordnungspunkten, die wir da hatten. Das ändert nichts daran, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion DIE LINKE, dass, wenn ich mir einen Antrag anschau und auch Ihre früheren Redebeiträge Revue passieren lasse, dass ich davon ausgehe – und ich hoffe, das bestätigt sich auch heute –, dass wir zumindest in wesentlichen Teilen eine gleiche Position haben wie die Position, die auch von den Fraktionen von SPD und CDU hier vertreten wird. Das nur mal vorneweg, weil ich glaube immer noch daran, wenn wir dieses Thema erfolgreich für dieses Land bewerkstelligen wollen, müssen wir – erfolgreich für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und auch für die vielen Zulieferunternehmen in diesem Land bewerkstelligen wollen –, dann werden wir das nur schaffen, wenn wir das gemeinsam machen, gemeinsam hier im Landtag, gemeinsam mit dem Unternehmen, mit dem Bund und vor allem mit den vielen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und ihren Betriebsräten in diesem Land, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Meine Damen und Herren, dann lassen Sie mich vielleicht – ich muss den ganzen Antrag der Koalitionsfraktionen hier nicht vorlesen –, dann lassen Sie mich aus meiner Sicht auf die wesentlichen Punkte kurz eingehen. Und der erste wesentliche Punkt, das muss man an dieser Stelle sagen – und da bin ich auch etwas enttäuscht von der Geschäftsleitung, von den Verantwortlichen im Genting-Konzern, und das beziehe ich jetzt nicht hier auf die MV Werften, sondern tatsächlich auf die Geschäftsführung im Genting-Konzern –, ich hätte mir gewünscht, und ich gehe davon aus, viele von Ihnen, vielleicht alle unter Ihnen, hätten sich tatsächlich gewünscht, dass das, was an Leistungen, insbesondere an Gutachten vonseiten Genting vorgelegt werden muss, endlich vorliegen würde, damit auch Entscheidungen getroffen werden können. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das muss erfolgen, weil wir wissen natürlich am Ende, wenn wir über die Gelder des Wirtschaftsstabilisierungsfonds reden, wenn wir über auch bisher schon geleistete Unterstützungsmaßnahmen hier aus dem Land reden, dann reden wir über Steuermittel, und da muss man natürlich von dem Unternehmen auch fordern, dass sie die entsprechenden Zulieferungen, Zuleistungen erbringen.

Und mit dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds habe ich dann schon den zweiten Punkt angesprochen, den ich hier kurz anreißen möchte. Meine Damen und Herren, wenn ich die Signale richtig höre, bewerte – ich will mal ganz vorsichtig sein –, dann sind die MV Werften offensichtlich nicht auf der obersten Linie der Agenda der Bundesregierung, was die Sicherung angeht. Das kann ich ehrlich gesagt nicht verstehen, weil ein Staat, der einem Konzern wie Daimler in der Corona-Krise zur Sicherung der Arbeitsplätze finanzielle Unterstützung gibt,

und das, obwohl der Daimler-Konzern Hunderte von Millionen jetzt gerade wieder an Dividenden ausgeschüttet hat, ein Staat, der in Hessen ein Unternehmen Condor stützt, das kann man durchaus begrüßen, mit rund einer halben Milliarde Euro an Mitteln aus dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds – und Condor als Fluggesellschaft ist auch nicht größer als die MV Werften, Condor hat, glaube ich, wenn ich das richtig im Kopf habe, 3.500 Beschäftigte, das ist ungefähr die Größenordnung, die die MV Werften auch haben, und die Zulieferbetriebe sind bei MV Werften sicherlich signifikanter als bei Condor –, meine Damen und Herren, dann kann ich nicht verstehen, weswegen man so lange überlegen muss, um zur Entscheidung zu kommen, dass tatsächlich hier auch Mittel aus dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds zur Verfügung gestellt werden.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Und, meine Damen und Herren, ich sage es noch einmal an dieser Stelle ganz deutlich: Wir reden nicht nur über die bisher gut 3.000 Arbeitsplätze. Auch vor dem Hintergrund, dass, selbst wenn die Standorte alle erhalten bleiben, ich glaube, dass alle Beteiligten, sowohl die Beschäftigten vor Ort, als auch die Betriebsräte, als auch die Gewerkschaften darüber einig sein werden, dass in der aktuellen Situation nicht jeder Arbeitsplatz erhalten bleiben wird, aber es geht am Ende des Tages darum, und ich hoffe, da besteht auch Einigkeit, dass wir mit diesen Geldern möglichst viele Arbeitsplätze in die Zukunft überführen.

Und dann komme ich zu einem Punkt, der von den Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE angesprochen worden ist. Da ist es explizit benannt worden, aber ich habe das auch schon das letzte Mal, wenn ich das richtig in Erinnerung habe, auf der Demonstration in Warnemünde gesagt, wir als SPD-Landtagsfraktion, Herr Kollege Foerster – ich spreche Sie in dem Zusammenhang direkt an, weil ich vermute, Sie werden gleich dazu reden –, sehr geehrter Herr Kollege Foerster, wir unterstützen natürlich alle Bemühungen seitens des Unternehmens, seitens der Gewerkschaften und der Beschäftigten dort, dass möglichst viele Beschäftigte, wenn es denn erforderlich ist, in eine Transfergesellschaft kommen, aber nicht mit dem Ziel, das sage ich an dieser Stelle auch ganz deutlich, sie dann irgendwo irgendwie in den Arbeitsmarkt zu vermitteln, sondern das Ziel sollte tatsächlich sein, wenn das erreichbar ist, dass diese Beschäftigten dort qualifiziert werden, um möglichst hinterher wieder an den Wertstandorten zu arbeiten, weil ich glaube daran, und das sage ich ganz deutlich, ...

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Dann brauchen wir aber
neue Aufträge, Herr Kollege!)

Das habe ich nicht verstanden, Herr Kollege Foerster. Noch mal!

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Dann brauchen wir aber
neue Aufträge, Herr Kollege!)

Da komme ich gleich zu. Da komme ich gleich zu.

... weil ich daran glaube, dass diese Werften eine Zukunft haben.

Und Herr Kollege Foerster hat es eben angesprochen, wir brauchen neue Aufträge. Und auch das habe ich schon gesagt, und das wiederhole ich an dieser Stelle auch. Ich glaube daran. Das sehe ich genauso wie Sie, dass wir neue Aufträge brauchen.

Und da, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, kann man natürlich darüber diskutieren. Ich halte das nicht für verkehrt, dass man, wenn man mittelfristig oder längerfristig dieses Thema diskutiert, auch darüber spricht mit dem Unternehmen, mit den Betriebsräten vor Ort, ob sie sich möglicherweise im Wettbewerb der Werften in Deutschland, in Europa weiter und breiter aufstellen müssen.

Aber ich sage es an dieser Stelle auch einmal ganz deutlich: Wenn wir darüber reden, dass wir im Jahr 2022 dort Arbeitsplätze haben wollen, dann müssen wir heute nicht darüber reden, ob dann irgendwann Ende 21 ein Auftrag erteilt wird für irgendeine Plattform, die dann erst konstruiert werden muss, die dann geplant werden muss, wo die Verträge mit den Zulieferbetrieben dann auch verhandelt werden müssen. Das wird den Beschäftigten nichts nützen. Was die Beschäftigten vor Ort brauchen, und da ist dann auch wieder der Genting-Konzern gefordert, aber auch der Bund, das ist eine Perspektive auch im Schiffbau, nur eine Perspektive im Schiffbau, und das ist insbesondere – und ich habe das ja schon mal gesagt –, das ist insbesondere die Frage: Wie gehe ich mit „Global 2“ um, ist das tatsächlich eine kurzfristige Lösung für die Beschäftigten vor Ort? Und, meine Damen und Herren,

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

meine Damen und Herren, deswegen ist es auch so wichtig, dass man wirklich vernünftige Gespräche mit Genting führt.

Und jetzt gibt es immer die Diskussion darüber, wie gehen wir überhaupt damit um. Und ich will es an dieser Stelle auch noch mal ganz deutlich sagen: Keiner von uns hat eine Glaskugel und weiß, wie in den nächsten, sagen wir mal, sechs oder zwölf Monaten sich weltweit – auch vor allem in Südostasien – der Kreuzfahrtmarkt entwickelt, Kreuzfahrtschiffmarkt entwickelt. Aber was ich Ihnen heute sagen kann, was ich Ihnen heute sagen kann, ist: Wenn Sie sich den Aktienkurs von Genting angucken, von Genting Hong Kong in den letzten sechs Monaten, dann ist dieser Aktienkurs ungefähr um das, hat sich ungefähr verdoppelt.

Das heißt, die Aktionäre an den Börsen glauben bereits wieder daran, dass dieses Unternehmen eine Zukunft hat. Und das, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sind Leute, die ihr eigenes Geld da investieren. Und deswegen sollten wir uns ernsthaft überlegen, ob wir tatsächlich uns nur als Bedenkenträger hier äußern oder ob wir tatsächlich nicht mit dem Unternehmen – und ich rede von MV Werften –, mit dem Unternehmen hier im Land tatsächlich an der Zukunft arbeiten, an der Zukunft des Unternehmens, an der Zukunft der Arbeitsplätze.

Und, meine Damen und Herren,

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

meine Damen und Herren, was ich überhaupt nicht verstehen kann, was ich überhaupt nicht verstehen kann, ist,

wenn ich solche Papiere, wie das jetzt der GRÜNEN, hier lese, wo dann Themen aufgemacht werden wie zum Beispiel Abwrackprämie. Ich kann mir nicht vorstellen, dass die Beschäftigten, die dort vor Ort arbeiten, völlig egal, ob es in Wismar, in Rostock oder in Stralsund ist, tatsächlich in Zukunft ein Interesse daran haben, alte Schiffe, die auf anderen Werften gebaut worden sind, abzuwracken. Mal unabhängig von dem Punkt, dass dieses, und das zeigt sich ja, es gibt ja, ich glaube, seit 2016 eine Abwrackschiffsverordnung in der Europäischen Union, es gibt ja für alle Verordnungen in der Europäischen Union, und trotzdem werden die Schiffe immer noch in Asien abgewrackt und nicht in Europa, weil es offensichtlich für die Reedereien und Reeder günstiger ist, es dort zu machen, als hier. Wer solche Alternativen für die Zukunft der Werftstandorte anbietet, weiß offensichtlich nicht, wovon er redet.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD
und Marc Reinhardt, CDU)

Und dass die GRÜNEN in diesem Land nicht wissen, wovon sie reden, das macht auch deutlich, dass sie jetzt, jetzt fordern, dass die Zukunft des Schiffbaus in Mecklenburg-Vorpommern umweltfreundlicher und grüner sein sollte. Wenn sie sich mit den Tatsachen beschäftigt hätten, dann wüssten sie, dass gerade die Schiffbaustandorte – und damit meine ich auch die Unternehmen, die hier zum Beispiel die Motoren herstellen – längst den Weg gegangen sind, weg vom klassischen Marinediesel hin zum Beispiel zum LNG. Und es ist nicht nur Meyer Papenburg, die jetzt für AIDA zum Beispiel ein Schiff gebaut haben, es sind auch die Unternehmen bei uns im Land –

(Am Rednerpult leuchtet die rote Lampe.)

und ich komme damit zum Ende –, es sind auch die Unternehmen in diesem Land, die längst schon diesen Weg gegangen sind. Es hat sich offensichtlich nur noch nicht bei allen herumgesprochen, meine Damen und Herren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Das Wort zur Begründung des Antrages der Fraktion DIE LINKE hat der Abgeordnete Herr Foerster.

Henning Foerster, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor zwei Wochen wollte meine Fraktion hier im Landtag über die Ankündigung der Geschäftsführung zum Abbau von 1.200 Arbeitsplätzen und die Frage, wie weiter am Standort Stralsund, mit Ihnen diskutieren. Immerhin sollen ja mehr als ein Drittel der Arbeitsplätze wegfallen, im besten Fall sozial abgedeckt durch eine Transfergesellschaft. Darüber hinaus ging es uns darum, das bisherige Bekenntnis zu einer Gesamtlösung für alle drei Standorte der MV Werften zu erneuern. Zumindest mich hatte die öffentliche Berichterstattung über alternative Pläne überrascht, hieß es diesbezüglich doch bislang auf Nachfrage auch vonseiten der Geschäftsführung immer, dass mit dem Mutterkonzern Genting Hong Kong Einigkeit darüber besteht, dass alle drei Standorte eine Zukunftsperspektive haben sollen.

Zudem hat auch das Parlament diese Erwartungshaltung deutlich gemacht, zum Beispiel im letzten Jahr, kurz vor der Sommerpause. Und ich möchte Ihnen grauen Zellen mal auf die Sprünge helfen und zitieren, was damals Inhalt unserer Beschlussfassung war: „Der Landtag unterstützt die Landesregierung dabei, ... alle rechtlich möglichen und wirtschaftlich vernünftigen Maßnahmen einzuleiten, die den nachhaltigen Fortbestand der Arbeitsplätze auf den MV Werften und in den maritimen Zuliefererbetrieben dienen. Der Erhalt der Standorte Wismar, Rostock und Stralsund sowie der Arbeitsplätze hat für den Landtag“ eine herausgehobene Priorität. Weiterhin haben wir beschlossen, Genting Hong Kong „aufzufordern, im September 2020 ein den neuen Bedingungen angepasstes, tragfähiges Konzept vorzulegen, aus dem sich die langfristige Fortführungsperspektive für alle drei Standorte der MV Werften in Mecklenburg-Vorpommern ergibt“.

Und, wie sieht es nun aus? Dieses Konzept gab es weder im September noch zu Weihnachten oder zum Jahresbeginn. Wollen wir hoffen, dass wenigstens die Aussagen aus der Sondersitzung des Wirtschaftsausschusses vor 14 Tagen stimmen und es inzwischen tatsächlich auf dem Tisch liegt. Denn worum geht es hier eigentlich? Letztlich um drei sehr wichtige Industriestandorte, aber darüber hinaus doch vor allen Dingen um 1.200 Beschäftigte und ihre Familien, Menschen, die im Vertrauen auf einen Neustart des Schiffbaus vor vier bis fünf Jahren oft auch von außerhalb Mecklenburg-Vorpommerns zurückgekehrt sind und die jetzt erneut vor einer ungewissen Zukunft stehen.

Und, Herr Kollege Wildt, Sie sind an und für sich ja um Inhalt und sachliche Auseinandersetzung bemüht, aber Ihre Gegenrede auf das Ersuchen, dieses Thema auf die Tagesordnung der Sondersitzung zu bringen, die war nun wirklich kein Ruhmesblatt. Ich lese das gerne noch mal vor: „Wir lehnen die Aufnahme dieses Antrages auf die heutige Tagesordnung ab. Es gibt aus unserer Sicht keine großen Neuigkeiten seit der letzten Durchsprache dieses Themas. Wir haben das im letzten Jahr mehrfach besprochen.“ Und das haben Sie zu einem Zeitpunkt gesagt, wo die Betroffenen kurz vorher eine kurze Videobotschaft mit der bitteren Ankündigung geplanter Entlassungen von der Geschäftsführung erhalten hatten. Ich muss sagen, das war, wie gesagt, wirklich kein Ruhmesblatt!

In Sachen,

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE
und Dr. Ralph Weber, AfD)

in Sachen Stralsund war auch die Landesregierung selbst still – kein Aufschrei, dass eine Standortschließung schlicht inakzeptabel ist. Jetzt wo es offenkundig ums Ganze geht, scheut man die Öffentlichkeit zuweilen wie der Teufel das Weihwasser. Aber Kunststück, es gibt auch keine Jubelmeldungen zu verkünden! Respekt daher an die Abgeordneten, die den Kolleginnen und Kollegen wenigstens vor den Werkstoren in ihrer Heimatstadt persönlich Rede und Antwort gestanden haben.

(Rainer Albrecht, SPD:
Ja, das haben wir gemacht.)

Wie ist jetzt, zwei Wochen später, die Lage? Wir wissen, dass es eine Anschlussperspektive für Stralsund nach

der Fertigstellung der „Crystal Endeavor 1“ braucht, und dafür stehen ganz unterschiedliche Szenarien im Raum. Herr Kollege Schulte hatte ja in seinem Statement nach der Sondersitzung des Wirtschaftsausschusses den Weiterbau der „Global 2“ ins Spiel gebracht. Und da dort schon 350 Millionen Euro investiert wurden, erscheint dies durchaus logisch. Stellt sich nur die Frage, wo das Geld dafür herkommen soll. Mit momentan drei Schiffen auf Ausflugsfahrten ohne Landgang im Chinesischen Meer wird Genting es wohl nicht beisteuern können.

Ferner soll es Gespräche über alternative Fertigungen, zum Beispiel den Bau von Konverterplattformen, geben, die auf hoher See den Wechselstrom aus den Windkraftanlagen in Gleichstrom umwandeln. Auch dazu gibt es viele unbeantwortete Fragen. Ist das hierzulande augenblicklich in der erforderlichen Qualität und vor allen Dingen auch wirtschaftlich darstellbar? Wir hatten ja eine derartige Fertigung schon mal hier und der Ausgang ist bekannt. Soll das Ganze dann auch unter dem Dach der MV Werften und mit dem Segen von Genting passieren oder will man doch einen einzelnen Standort, zum Beispiel Stralsund, aus dem Werftverbund herauslösen und dann an etwaige Kaufinteressenten veräußern? Und auch weitere Projekte, die immer mal wieder durch die Medien geistern, wie der Bau von Spezialforschungsschiffen oder Marinetankern, werfen mehr Fragen auf, als dass sie zufriedenstellende Antworten und damit Perspektiven für die Beschäftigten liefern können. Sicher scheint nur, alle bieten mit Blick auf Ausschreibungsfristen und andere Dinge keine kurzfristige Perspektive.

Ich frage mich auch, was eigentlich aus den viel gepriesenen coronakonformen Schiffen der Universal-Class geworden ist. Zeitweilig soll es da ja sogar schon professionelle Werbevideos im Internet gegeben haben, nur hier im Parlament haben wir lange nichts mehr davon gehört. Auch der heutige Antrag der Koalition bietet dazu keine neuen Erkenntnisse.

Ob Genting vor Corona per se ein florierendes Unternehmen war, vermag ich nicht einzuschätzen. Richtig ist sicherlich, dass die Pandemie die Geschäfte im Hospitality-Bereich weitgehend zum Erliegen gebracht hat. Darauf zu drängen, dass die MV Werften unter den Wirtschaftsstabilisierungsfonds kommen, ist essenziell wichtig. Allerdings darf man sich ob des zähen Prozesses bis zur Vorlage der Gutachten auch nicht über die spürbar stärker werdende Zurückhaltung beim Bund wundern. Den Zukunftsplan hätte es auch schon längst gebraucht, und er wird ja auch nicht das erste Mal gefordert. Zu den Notwendigkeiten der Portfolioerweiterungen und den im Zusammenhang damit zu klärenden Fragen habe ich gerade schon etwas gesagt.

Man kann dem Antrag zustimmen, weil er noch einmal eine politische Erwartungshaltung formuliert, hinter der auch wir uns versammeln können. Ob er allerdings viel bewegt, da bin ich mit Blick auf die Erfahrungen der letzten Monate zurückhaltend.

Aus unserer Sicht muss es kurzfristig jetzt erst einmal darum gehen, den angekündigten Arbeitsplatzabbau zu begrenzen und bestmöglich sozial abzufedern. Entsprechende Bestrebungen der Gewerkschaften zur Verhandlung eines Sozialplanes und der Einrichtung einer Transfergesellschaft unterstützen wir ausdrücklich. Die Zusage der Landesregierung, Weiterbildungs- und Quali-

fizierungsmaßnahmen finanziell zu unterstützen, gilt es zeitnah zu untersetzen. Darüber hinaus müssen alle drei Standorte in den Blick genommen und, soweit möglich, unter dem Dach der MV Werften weiterbetrieben werden. Für Stralsund heißt das aus unserer Sicht ausdrücklich auch Produktion und kein dauerhaftes Zurückschrumpfen auf Verwaltung und Konstruktion. Kann kein Folgeauftrag im Bereich Kreuzfahrt akquiriert werden, muss über alternative Fertigungen und neue Eigner nachgedacht werden.

Angesichts der ungewissen Zukunft stelle ich fest, dass, anders als hier im Landtag, in Stralsund vor Ort schon längst auch über Punkt 3 unseres Antrages nachgedacht wird, und der heißt, Entwicklung eines Alternativkonzeptes, „um für den Fall vorbereitet zu sein, dass trotz aller Anstrengungen ein Weiterbetrieb mit dem jetzigen Eigner nicht umsetzbar ist“. Und Ziel bleibt dabei natürlich der Erhalt hochwertiger Industriearbeitsplätze und das Verhindern der Abwanderung dieser Fachkräfte aus Mecklenburg-Vorpommern.

Stefan Lindberg, Geschäftsführer der TASK Engineering GmbH, hat, so wie ich auch hier im Landtag, schon mehrmals am Beispiel von Odense Shipyard den Weg skizziert, wie aus einer früheren Werft auch ein moderner Industriepark entstehen kann, in dem sich Unternehmen der maritimen Zulieferindustrie ebenso wie andere direkt an der Kaikante ansiedeln.

(Jochen Schulte, SPD: Herr Foerster, die haben 20 Jahre dafür gebraucht! –
Peter Ritter, DIE LINKE: Wollen wir erst in 20 Jahren anfangen?)

Und er hat dafür vor Ort viel Zuspruch erhalten, Herr Schulte. Auch ein solcher Prozess muss natürlich langfristig vorbereitet werden und benötigt Planung, Geld und Zeit. Und der Stralsunder Oberbürgermeister plant den Erwerb des Werftgeländes augenblicklich noch mit dem Argument, Genting Liquidität zu verschaffen. Aber wenn es schiefgeht, gehört der Stadt das Gelände, und das ist aus meiner Sicht ein kluger und durchaus ein weitsichtiger Schachzug.

Die Debatten in der Region zeigen übrigens auch, wie substanzlos der zweite Teil der Erwiderung des Kollegen Wildt auf unser Begehren zur Aufsetzung des Antrages „Alle Standorte der MV Werften sichern“ war. Dort haben Sie ja zum Besten gegeben, dass der Punkt II.3 nicht heute in so kurzer Frist besprochen werden könne und das Thema deshalb auf März verschoben werden müsse. Nun bin ich sehr gespannt – in Ihrem Antrag finde ich zu diesem Thema überhaupt nichts –, ob Sie wenigstens in Ihrer Rede darauf Bezug nehmen und sich damit mal tiefgründiger befasst haben. Wenn nicht, dann wäre das sehr schade, weil eben zu seriöser Politik aus unserer Sicht auch gehört, eine Idee für das Eintreten des Worst Case zu entwickeln oder bei Eintreten des Worst Case zu entwickeln.

Zusammengefasst: Wir werden dem Koalitionsantrag zustimmen, und wir würden uns natürlich freuen, wenn sich SPD und CDU aufraffen könnten, Gleiches auch bei unserem Antrag zu tun. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE
und Dagmar Kaselitz, SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Auch an Sie der Hinweis, dass die Auseinandersetzung mit der Ablehnung der Dringlichkeit gegebenenfalls in der Aussprache anzusiedeln wäre. Bei der Begründung geht es eigentlich um die Begründung des Antrages.

Gemäß Paragraf 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 58 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Ums Wort hat gebeten für die Landesregierung der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Gesundheit Herr Glawe.

(Minister Harry Glawe: Ich dachte,
ich komme hier nicht durch!

Peter Ritter, DIE LINKE:

Na so dick bin ich auch nicht!

Heiterkeit bei Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

Minister Harry Glawe: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Fortführungsperspektive für die MV Werften ist eines der wichtigsten Themen, das schon seit über einem Jahr ansteht. Ich will daran erinnern, dass Genting Hong Kong unverschuldet durch die Corona-Krise, durch die Pandemie weltweit auch in Schwierigkeiten gekommen ist wie viele andere Unternehmen auch. Und vor allen Dingen die Unternehmen, die in der Kreuzfahrtbranche unterwegs sind, haben massive Liquiditätsschwierigkeiten. Das gilt in Deutschland eben auch, wie Kollege Schulte schon angeführt hat, für Condor. Das gilt natürlich auch für AIDA, das gilt auch für die Werften in Papenburg oder auch hier in Mecklenburg-Vorpommern und an den jeweiligen Standorten auch in Frankreich und Italien.

Meine Damen und Herren, es ist eine der Herausforderung für alle, für den Landtag natürlich in besonderer Weise, auch für die Landesregierung, zu unterstützen, ein Unternehmen am Leben zu halten, das 2016 so hoffnungsvoll gestartet ist, das dafür gesorgt hat, dass wieder das maritime Herz in Mecklenburg-Vorpommern geschlagen hat. Allerdings sind sie unverschuldet in die Liquiditätsprobleme gekommen dadurch, dass die Reisebranche weltweit zusammengebrochen ist und damit die Einnahmeseite der Mutter Genting Hong Kong, aber eben auch der Werften dadurch natürlich stark gelitten hat.

Wir haben in der Vergangenheit viele verschiedene Gespräche mit dem Bund, mit den Gesellschaftern und natürlich hier im Land geführt, um am Ende auch Hilfen anzubieten, die bis jetzt getragen haben, auch wenn ich zugeben muss, dass wir gerade im Dezember bis zur letzten Minute darum gekämpft haben, dass wir eine Verlängerung und damit weitere Mittel für die Finanzierung des Schiffbaus haben, um „Global 1“ weiterzubauen, den Meilenstein D, also E dann zu erreichen. Da sind die Dinge auf gutem Wege.

Und die „Endeavor“, das haben Sie ja alle gesehen, hat sich ja zur Probefahrt jetzt auch nach dreitägiger Fahrt zurück in den Heimathafen bewegt und wird weiter ausgebaut. Und die nächste Fahrt ist für April vorgesehen, die Ablieferung für Mai. Also von daher ist schon bewiesen, dass gerade die Qualität des Schiffes gegeben ist und dass also dort keine Mängel zu verzeichnen sind.

Meine Damen und Herren, es geht jetzt natürlich darum, wie kommen wir insgesamt zu einer Strategie, wie können wir miteinander kommunizieren. Und das Entscheidende ist natürlich die Fortführungsprognose durch das Gutachten, das vorgelegt wird. Und dann wird mit dem Bund, mit dem Gesellschafter Genting Hong Kong, mit der Geschäftsführung und natürlich dann auch mit den Gewerkschaften ein Gespräch stattfinden. Und wir werden natürlich auch die jeweiligen Ausschüsse unterrichten. Allerdings müssen Sie damit rechnen, dass wir in die Verhandlungen in der nächsten Woche, Ende nächster Woche erst einsteigen werden.

Es ist richtig beschrieben worden, dass einerseits auf der Bundeseite natürlich auch viele Erwartungen an Genting Hong Kong, an die Mutter formuliert sind. Und die Erwartungshaltung ist eben, auf der Grundlage dieses Gutachtens dann auch dafür zu sorgen, dass wir einerseits die Frage der Arbeitsplätze besprechen, zweitens die Frage der Auftragslage und drittens, natürlich – und das ist das Entscheidende –, wir haben eben eine Auftragslücke für das Jahr 2022, und die muss gefüllt werden, ansonsten wird es äußerst schwierig, die Dinge so zu gestalten, dass es keine Abbrüche gibt.

Der Landtag hat beschlossen, dass alle drei Standorte, Werftstandorte in Mecklenburg-Vorpommern erhalten bleiben. Und Sie können versichert sein, dass die Landesregierung alles tun wird, was wirtschaftlich verantwortbar ist und was wir natürlich auch dann juristisch mittragen können. Das ist ja immer die entscheidende Frage, die am Ende dann steht. Und die Staatskanzlei genauso wie das Wirtschaftsministerium und auch der Finanzminister haben intensive Gespräche immer auch mit der Bundesebene geführt. Jede Woche gibt es Gespräche zu diesen Themen. Aber entscheidend wird sein, wie wir dann mit dem Gutachten und der Auswertung umgehen.

Es geht ja am Ende um die Frage, einerseits den Wirtschaftsstabilisierungsfonds zu erreichen und damit eine weitere Finanzierung für „Global 1“ zu sichern. Zweitens wird die „Endeavor“ im Mai abgeliefert. Dann fließt auch wieder Geld zurück. Wir rechnen mit etwa 150 Millionen Euro. Und wir haben sichergestellt, dass diese Mittel hier in Deutschland eingesetzt werden, entweder für die Rückzahlung der Finanzen, die der Bund vorgestreckt hat über den Wirtschaftsstabilisierungsfonds, oder andere Projekte, die hier wichtig sind, Finanzierung et cetera.

Außerdem ist es natürlich eines der entscheidenden Themen, die wir ja auch zusammen im Wirtschaftsausschuss besprochen haben. Herr Schulte hat damals die Dinge auch nach außen getragen. Damals hatte ich vorgetragen, dass wir durchaus eine Chance sehen, „Global 2“ bauen zu können, wenn durch Genting eine Abnahmegarantie gegeben wird und der Besteller auch sich zur Abnahme verpflichtet. Das würde dafür sorgen, dass wir an allen drei Werftstandorten – in Stralsund, in Rostock und in Wismar – Arbeit hätten bis weit ins Jahr 2022/23. Und dann kann man darüber reden, wie läuft das mit den Folgeaufträgen. Das hat Herr Schulte alles richtig gesagt. Es gibt da ja verschiedene strategische Überlegungen. Aber am Ende geht es immer darum, dass auch der Werfteigentümer, die Mutter in Hongkong, diese Dinge auch mitträgt. Wir können nichts hinterm Rücken des Eigentümers machen, das muss schon im Einvernehmen stattfinden, und dazu, denke ich, sind wir auch alle aufgefordert.

Es geht um eine weitere Frage, die wir mit dem Bund besprechen müssen. Es geht um die Exportbürgschaften von Euler Hermes. Nur das ist die Voraussetzung, um die Schiffe dann über Jahre finanzieren zu können. Und bis jetzt hat – zumindest nach meinen Informationen – Genting Hong Kong in der Vergangenheit immer alle Verträge eingehalten und hat auch pünktlich gezahlt. Und natürlich geht es auch darum, dass wir darum ringen müssen, dass wir den Schiffbau in parallele Großbürgschaftsprogramme des Bundes und der Länder hineinbringen. Weiterhin geht es darum, mit allen Küstenländern zusammen den Druck auch zu erhöhen, dass der Bund die maritime Industrie im Norden Deutschlands auch ernst nimmt und da dann auch die Türen öffnet.

Meine Damen und Herren, natürlich ist es so, dass DIE LINKE auch den Erhalt von Arbeitsplätzen fordert. Da laufen ja Gespräche zwischen der Geschäftsführung und der IG Metall. Da geht es um Transfergesellschaften, da geht es um Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen, da geht es um Kurzarbeit. All die Themen werden auf dieser Ebene besprochen.

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Es kann nur nichts entschieden werden,
solange die Landesregierung ...)

Und da hat ja die Landes...

Bitte, Herr Foerster, ich habe nicht verstanden. Herr Foerster?

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Ich sage das in der Debatte.)

Okay.

Also es ist natürlich so, dass auch auf diesen Ebenen verhandelt werden muss. Und da ist dann auch die Frage, wie sind die Finanzmittel insgesamt einzusetzen et cetera pp.

Ich will noch mal sagen, dass wir alles, aber auch wirklich alles tun werden, um die Standorte hier zu halten. Und über die Frage, ob ich denn Alternativen noch entwickle, werde ich in der Öffentlichkeit nicht sprechen. Das müssen Sie mir schon nachsehen. Der Auftrag des Landtages heißt: Erhalt aller drei Standorte. Das ist die Priorität. Und solange da die Chance besteht, werden wir alles tun. Und glauben Sie mir, wir sind in der Regierung auf allen Ebenen unterwegs, um uns mit dem Bund abzustimmen. Es gibt die verschiedensten Möglichkeiten. Wir sind auch mit Genting Hong Kong in Kontakt. Und ich habe es schon mal gesagt, Genting Hong Kong hat zumindest den einen Vorteil, dass sie jetzt mittlerweile wieder einige Einnahmen bei Kreuzfahrten im Chinesischen Meer erzielen.

Herr Förster, Sie haben recht, sie dürfen keine Häfen anlaufen, aber sie können jetzt bis zu sieben Tagen dann auch dort Ausfahrten machen und die jeweiligen Dinge, die Glücksspiele oder was auch immer in Erlebniswelten auf den Schiffen nutzen. Also ein paar Einnahmen sind da, aber es reicht nicht, um insgesamt dafür zu sorgen, das erhebliche Milliarden- oder Millionenbeträge jetzt für die Finanzierung von Schiffen bereitgestellt werden können.

Und das ist die Frage für uns alle einerseits, welche Möglichkeiten bietet der Bund an, welche Möglichkeiten

muss das Land vielleicht noch gewähren. Und das Dritte ist eben auch, welche Garantien hat Genting zu bringen, um insgesamt den Wirtschaftsstabilisierungsfonds zu erreichen und damit dann Sorge zu tragen, dass wir hier die maritime Industrie retten.

(Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke übernimmt den Vorsitz.)

Es wird ein schwerer Gang, das ist unstrittig, aber aufgeben wollen wir nicht und können wir auch nicht. Wir haben hier eine Verantwortung, die wollen wir wahrnehmen. Und nur im letzten Moment, wenn nichts mehr geht, müssen wir Alternativen uns anschauen.

Und da haben Sie ja schon vorgetragen, dass der Oberbürgermeister von Stralsund eben auch darüber nachdenkt, einen Gewerbepark zu entwickeln et cetera pp. Aber er muss auch erst mal die Grundstücke kaufen können. Dazu ist Genting zurzeit nach meinen Informationen nicht bereit. Und dann ist auch die Frage, sind die Gutachten alle so, dass, wenn die Grundstücke auch 10 Millionen wert sind, oder sind die 5 Millionen oder sind sie 20 Millionen wert. Das muss man auch sich alles genau noch anschauen. Auf alle Fälle ist es so, dass in den Regionen natürlich über Alternativen nachgedacht wird. Aber ich würde davor warnen, dass wir vorzeitig die Waffen strecken – in Anführungszeichen –, dass wir vorzeitig aufgeben. Das ist nicht unser Ansinnen.

Und wir werden in den nächsten Wochen und Tagen wahrscheinlich einige schlaflose Nächte erleben. Aber mittlerweile sind wir das durch Corona ja absolut gewöhnt. 16 bis 20 Stunden sind keine Seltenheit in der Regierung. Und von daher bin ich weiterhin nicht pessimistisch, sondern glaube, dass wir am Ende eine Lösung finden werden, die trägt. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Vielen Dank, Herr Minister!

Der Minister hat seine Redezeit um zweieinhalb Minuten überschritten. Das zur Information.

Und ich rufe jetzt auf für die Fraktion der AfD den Abgeordneten und Fraktionsvorsitzenden Herrn Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Landsleute! Ich beginne mit einem Zitat, es ist hier vor einigen Minuten gefallen, dieser Satz: „Keiner von uns hat eine Glaskugel“, Jochen Schulte.

(Jochen Schulte, SPD: Haben Sie eine? – Peter Ritter, DIE LINKE: Er ist die Glaskugel!)

Dieser Antrag der Regierungskoalition und auch der Antrag der LINKEN sprechen eine andere Sprache. Da wird nur von Zukunftsvisionen gesprochen. Diese beiden Anträge und auch die zurückliegenden Anträge

(Jochen Schulte, SPD: Ich meine, Herr Kramer, dass Sie im Gestern leben, das weiß ich, aber deswegen müssen Sie anderen Leuten nicht absprechen, wenn sie etwas über die Zukunft planen wollen!)

sind gebaut auf dem Prinzip der Hoffnung. Und selbst der Wirtschaftsminister stellt sich hier hin, bemängelt die fehlende Zukunftsprognose, auf die wir seit Monaten warten. Und im Grunde waren die Worte des Wirtschaftsministers Harry Glawe hier eine Bankrotterklärung für das Regierungshandeln der letzten Monate.

(Harry Glawe, CDU: Sie sind bankrott! – Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Meine Damen und Herren, die Lichter gehen langsam aus in Mecklenburg-Vorpommern. Der Druck auf die Regierung steigt. Das ist ungemütlich, und so muss man wieder einmal Einsatz suggerieren. Auf diesen Zug oder, besser gesagt, auf dieses Schiff springen die LINKEN gleich mit auf.

Uns liegen nun also zwei Anträge und kaum Inhalte vor. Das Sorgenkind Nummer eins sind die MV Werften, ein ganz, ganz besonderes Unternehmen. Es ist schön und es ist schön groß. Es gibt viele Mitarbeiter. Da gibt es noch echte Männer mit Schweißgeräten und Winkelschleifern. Kolosse aus Stahl verlassen die Produktionshalle. Und ja, das alles hat seinen Charme und der Schiffbau gehört zu unserer Küste wie das Angeln, wie die Möwe oder der Strandkorb.

(Henning Foerster, DIE LINKE: Mein Gott, sind das Vergleiche!)

Doch was ist mit all den anderen Unternehmen hier im Land? Was ist mit unseren Reisebüros? Was ist mit den Hotels? Was ist mit den Gastronomen? Was ist mit den Modeboutiquen?

(Harry Glawe, CDU: Nicht ablenken!)

Was ist mit all den anderen Unternehmen in unserem Land,

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

die hier ihre Steuern zahlen und Arbeitnehmer beschäftigen?

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Ein Laden nach dem anderen räumt die Schaufenster leer.

In Zahlen ausgedrückt konnten wir zuletzt Meldungen der Bundesagentur für Arbeit begutachten. Im Vergleich zum Februar 2020 liegt die Zahl der Erwerbslosen jetzt circa 9.000 Menschen höher. Ein Zuwachs von über 14 Prozent gegenüber dem Vorjahreswert wurde erreicht. Das ist aber nur die Spitze des Eisberges. Tausende Stellen im Land werden nur durch das Kurzarbeitergeld des Bundes am Leben erhalten.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Eine riesige Zahl an Unternehmen ist mit hoher Wahrscheinlichkeit derzeit nur rein juristisch nicht insolvent, wie zum Beispiel die Torgelower Polstermöbel GmbH. Eine riesige Zahl an Unternehmen ist mit hoher Wahrscheinlichkeit ..., das sagte ich bereits.

(Harry Glawe, CDU: Er redet doch nicht zur Sache!)

Aber anstatt sich darum zu kümmern, Herr Glawe,

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

dass die Unternehmer hier schnelle Hilfen erhalten, Herr Glawe, und Märkte abgesichert werden, Herr Wirtschaftsminister Glawe,

(Harry Glawe, CDU: Ja, ja, regen Sie sich mal nicht so auf, Herr Kramer!)

sprechen wir hier wieder einmal über die Werften, Herr Wirtschaftsminister Glawe, die Werften, deren Eigentümer nicht ein pommersches Familienunternehmen ist, sondern ein Großunternehmen, Herr Glawe, dessen Eigentümer asiatische Glücksspielbetreiber sind. Und das ist doch die Wahrheit,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

und das muss hier auch mal auf den Tisch kommen, Herr Glawe!

(Zuruf von Harry Glawe, CDU: Jawoll!)

Aber nun gut, jetzt sprechen wir mal wieder über die Werften,

(Harry Glawe, CDU: Das ist gut.)

das heißt, wir sprechen über die MV Werften, denn wir sprechen ja nicht über die Peene-Werft oder die HanseYachts AG. Und da klatschen uns dann die Koalitionäre und die LINKEN hier so einen Antrag hin, wie gesagt, ein Glaskugel-Antrag mit irgendwelchen Zukunftsprognosen,

(Henning Foerster, DIE LINKE: Haben Sie überhaupt gelesen, was im Antrag steht?)

die aber auch auf nichts fußen, auf nichts! Wir warten seit Monaten auf diese positive Fortführungsperspektive, haben Sie eben selbst gesagt, seit Monaten, und dann sollen wir aber hier Millionen rausschleudern, Milliarden in den letzten 30 Jahren, für unsere Werften. Das ist doch völlig irre!

(Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Sie wissen gar nicht, was Sie reden!)

Aber schauen wir uns mal die Anträge etwas genauer an! Die Koalition will mal wieder Dinge feststellen lassen. Ich zitiere aus diesem Antrag: „Vor dem Ausbruch der Corona-Pandemie in Asien waren Genting Hong Kong und die MV Werften florierende und gesunde Unternehmen. Der Landtag betrachtete die Übernahme der Werften in Mecklenburg-Vorpommern durch Genting Hong Kong weiterhin als Glücksfall. Der Landtag geht davon aus, dass mit Ende der Pandemie, insbesondere in Asien, die MV Werften und Genting Hong Kong aus dem aktuell schweren Fahrwasser gelangen werden.“ Zitatende.

Glaskugel, Herr Schulte, Ihre Glaskugel!

(Jochen Schulte, SPD: Wissen Sie, Herr Kramer, setzen Sie sich doch mal einfach hin und halten Sie den Mund! Das ist das Beste, was Sie für dieses Land überhaupt tun können!)

Da fällt mir eigentlich nicht mehr viel dazu ein, außer Ihre Glaskugel. Und mir fällt dazu noch ein, dass wir hier das völlig falsche Gremium sind, um rückwirkende Unternehmensanalysen zu tätigen. Auf jeden Fall zeigen seit Jahren – auch vor der Investition in die Werften – die Aktienkurse von Genting Hong Kong nach unten. Das ist nämlich nur eine kurze Wochenübersicht gewesen von Ihnen, Herr Schulte,

(Jochen Schulte, SPD:
Nee, das sind sechs Monate!)

aber dazu komme ich später auch noch mal. Die großen Investorengruppen schienen noch nie Wert auf Genting zu legen.

Zum anderen sind wir das völlig falsche Gremium, um Prognosen in einen komplett unsicheren Markt in Pandemiezeiten zu tätigen. Wenn Sie, meine Damen und Herren, unsichere, weit entfernte Märkte in Pandemiezeiten vorhersagen können, dann sollten Sie schnellstens professionelle Anlageberater werden. Und Sie könnten auch die Glaubwürdigkeit als Landtagsabgeordnete alle ganz einfach unterstreichen. Bei sogenannten Pennystocks, also komplett wertlosen Aktien, Herr Schulte, ist es völlig normal, dass sich der Wert verdoppeln kann, in diesem Fall von 3 auf 5 Cent. Genau genommen ist das noch nicht mal eine Verdopplung, von der Sie ja vorhin sprachen. 2010 lag der Wert dieser Aktie bei 42 Cent. Sie betrachten nur den Zeitraum der letzten Wochen. Das ist statistische Spielerei und verlogen, angesichts der Unsummen für den Steuerzahler eine absolute Frechheit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Aber wie gesagt, Sie können Ihre Glaubwürdigkeit unterstreichen, wenn morgen Frau Manuela Schwesig, der Wirtschaftsminister Glawe, Wolfgang Waldmüller, Thomas Krüger und auch Sie, Herr Schulte,

(Harry Glawe, CDU: Herr Kramer!)

und Frau Oldenburg in den sozialen Netzwerken posten, dass sich jeder 200.000-Genting-Hong-Kong-Aktien à 5 Cent das Stück gekauft hat. Dann unterstreichen Sie Ihre Glaubwürdigkeit!

(Jochen Schulte, SPD: Und dann kommen Sie an und sagen, wir haben nur deswegen Gelder zur Verfügung gestellt, weil wir Aktien gekauft haben!)

Das sind 10.000 Euro, sollte bei Ihrem monatlichen Bruttogehalt, Herr Schulte, überhaupt ganz locker drin sein. Machen Sie einen Screenshot von Ihrem Wertpapierdepot, zeigen Sie symbolisch, dass auch Sie persönlich dafür haften werden und nicht nur mit dem Geld der Steuerzahler zocken.

(Harry Glawe, CDU: So ein Schwachsinn!)

Das wäre dann glaubhaft und ehrlich.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Aber mit einer Sache hat der Feststellungsteil dieses Koalitionsantrags sogar recht. Ja, es war ein Glücksfall,

dass die Werften übernommen wurden. Mit Regierungshandeln hatte das jedoch wenig zu tun, Herr Glawe.

(Harry Glawe, CDU:
Ach, hör doch auf, Mensch!)

Da können Sie noch so meckern und schimpfen.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Das war eine freie Unternehmerentscheidung der Genting-Akteure. Und genau das sollte auch der Rahmen bleiben und jedes Konzept entwickelt werden in den Chefetagen der Werfteigentümer, denn Sie, meine Damen und Herren Abgeordnete, wie wir das gerade schon mal geklärt haben, sind alle keine Analysten und Wertpapierhändler. Sie sind Abgeordnete und unserem Volk verpflichtet.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Und Sie sind auch keine Techniker und keine Schiffbauunternehmer. Sie sind ein dort meckernder Wirtschaftsminister, mehr nicht gerade im Moment.

(Harry Glawe, CDU: Ja, ja!)

Das finde ich übrigens sehr dreist.

Wenn man sich also das weitere schwammige Herumgedruckse hier durchliest, dann gibt es nur einen nennenswerten Inhalt in diesem Antrag. Das wäre Punkt II Nummer 3. Das wäre quasi die indirekte Aufforderung, Schiffsproduktion durch staatliche Aufträge zu befördern oder sich zumindest auf dem Privatmarkt für eine Portfolioerweiterung starkzumachen. Ja, das wäre schön, wenn wir Staatsaufträge für die Werften erhielten. Aber auch in diesem Punkt kann man nicht uneingeschränkt zustimmen, denn Staatsaufträge sollten im primären Arbeitsmarkt nicht dazu erteilt werden, um Personen zu beschäftigen. Für Staatsaufträge sollte ein konkreter Bedarf vorherrschen. Staatsaufträge sollten dort abgewickelt werden, Herr Glawe, wo Kosten und Qualität in einem guten Verhältnis stehen.

(Heiterkeit bei Harry Glawe, CDU)

Den Rest subsumiere ich mal unter Rückenwind für hoffentlich stattfindende Regierungsaufgaben. Die Mitarbeiter im Ministerium sitzen hoffentlich da dran, dass die MV Werften da unter den Schirm des Wirtschaftsstabilisierungsfonds gelangen und künftige Projekte eine Hermesbürgschaft des Bundes erhalten. Da bedarf es keiner Passagen in diesem Antrag.

Nach unserem Dafürhalten sollte es kein Geld des Staates geben für ausländische Großunternehmen, die über 1.000 Mitarbeiter entlassen werden.

(Harry Glawe, CDU: Mein Gott!)

Noch nebulöser – und jetzt kommen wir zu dem Antrag der LINKEN –, noch nebulöser und unkonkreter wird die Forderung der LINKEN, man möge doch eine „Transfergesellschaft begleiten“, einen „Sozialplan“ und ein Zukunftskonzept erstellen, heißt es da. Ich bin der festen Überzeugung, dass die Genting-Gruppe und alle Töchter dort mit sehr viel Fleiß und Ehrgeiz an der Sache dabei sind, dieses Zukunftskonzept zu erarbeiten. Und wie schon erwähnt, wir warten seit Monaten auf Gutachten,

wir warten seit Monaten auf günstige Fortführungsprognosen. Das kann so nicht weitergehen!

Die Bundesagentur für Arbeit, die Geschäftsführung und die Gewerkschaft werden ihr Übriges in der Transfergesellschaft mit dem angekündigten Sozialplan tun. Ich glaube auch daran, dass kein Unternehmer eine funktionierende Werft und 1.000 Fachkräfte per Bauchentscheidung einfach so aufgeben wird. Und einige Konzepte für den Weiterbetrieb liegen ja bereits vor. Herr Glawe hat es erwähnt. Diese müssen aber eben von Genting und den MV Werften auch angenommen werden.

Wir sprechen schon seit Längerem davon, dass wir Forschungsschiffe oder Plattformen produzieren könnten.

(Thomas Krüger, SPD:
Sie wollten die Werften aufgeben!
Das ist das, was Sie machen wollten!)

Für diesen Vorschlag wurde ich von Ihnen, Herr Wirtschaftsminister Glawe, damals in der Elefantenrunde sogar ausgelacht, für meine Vorschläge und für meine Fragen. Ausgelacht haben Sie mich, und jetzt reden Sie selber davon.

(Harry Glawe, CDU:
Ich habe Sie höchstens
angelacht und nicht ausgelacht!)

Ah, das freut mich aber!

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Das erwidere ich sogar.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Am Montag konnten wir über konkrete Forderungen von Windenergie-Experten lesen. Zum Beispiel sieht der Vorsitzende des Windenergienetzwerks Mecklenburg-Vorpommern Andree Iffländer im Bau von Umspannplattformen Perspektiven. Erfahrungen damit hat Mecklenburg-Vorpommern schließlich mit Nordic Yards schon gehabt. Von daher braucht es diesen LINKEN-Schaufensterantrag einfach nicht.

Fassen wir es also mal zusammen, meine Damen und Herren: Machen Sie sich endlich mal ehrlich! So langsam reicht es doch. Oder wollen Sie eine staatliche Werft? VEB Volkswerft Stralsund – hatten wir alles schon, hat offensichtlich nicht funktioniert.

Circa 1.200 Stellen werden nun gestrichen. In Stralsund wird einiges dichtmachen. Schuld daran sei das Corona-Virus, welches Globaltourismus, Reise- und Glücksspielwirtschaft unterbindet. Schuld daran sind auch die überzogenen Corona-Maßnahmen unserer Regierung, die bei der Arbeit in Stralsund eben Probleme bereiten. Und vieles konnten wir als Land auch gar nicht beeinflussen. Was wir jetzt aber tun können, ist, die Werften von den Corona-Maßnahmen zu befreien. Gleichzeitig können wir im Bund dafür werben, dass wir mehr Spezialschiffe oder Plattformen im Auftrag des Staates ausschreiben.

(Zuruf von Daniel Peters, CDU)

Viel mehr Optionen haben wir leider nicht, außer weitere Risiken mit Bürgschaften oder Darlehen einzugehen. Dies

wäre aufgrund der unklaren Lage mehr als verantwortungslos gegenüber dem Steuerzahler. Noch heute warten wir, wie bereits mehrfach in meiner Rede erwähnt, auf die Gutachten, auf die positiven Fortführungsprognosen. Und wenn wir schon so viel Steuergelder rauspumpen müssen, dann doch lieber für sichere und heimische Unternehmen. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Wildt.

Bernhard Wildt, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

Herr Kramer, ich werde noch auf ein paar Punkte Ihrer Rede eingehen. Eines möchte ich aber gleich sagen: Die MV Werften sind ein heimisches Unternehmen. Das haben Sie anscheinend noch gar nicht ganz verstanden.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und Henning Foerster, DIE LINKE – Thomas Krüger, SPD: Genau. – Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

So, jetzt haben Sie sich damit praktisch bei mir selber vorgedrängt. Eigentlich wollte ich mich erst beim Herrn Schulte bedanken für die sachliche Einbringungsrede unseres gemeinsamen Antrages.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Wildt, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kramer?

Bernhard Wildt, CDU: Ja, gerne.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank!

Sehr geehrter Herr Kollege Wildt, natürlich ist mir das bekannt, aber gestatten Sie mir doch die Zwischenfrage: Wenn also MV Werften ein deutsches Unternehmen ist, worum es ja hier gehen soll in Ihren Anträgen, warum verhandeln wir dann mit Genting?

Bernhard Wildt, CDU: Weil Genting der Gesellschafter der MV Werften ist.

(Zurufe vonseiten der Fraktion der AfD: Aaah!)

Nikolaus Kramer, AfD: Aha!

Bernhard Wildt, CDU: Aber ich erkläre Ihnen das auch dann gerne noch mal alles ganz im Detail.

(Jochen Schulte, SPD: Versuchen Sie es nicht! Er wird es nicht begreifen.)

Nikolaus Kramer, AfD: Ja, ja.

Bernhard Wildt, CDU: Herr Schulte meint, ich soll das nicht versuchen, weil es keinen Sinn hat, aber ich bin ja nach wie vor gutmütig, vielleicht versuche ich es trotzdem noch mal.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Herr Schulte, vielen Dank für die sachliche Einbringung unseres gemeinsamen Antrages. Trotzdem muss ich Sie an einer Stelle noch ergänzen. Sie sagten, Sie verstehen nicht so ganz die Situation oder die Haltung der Bundesregierung, insbesondere auch des Wirtschaftsministeriums, habe ich so rausgehört. Wenn man das vergleicht mit dem Konzern Daimler – oder ich weiß nicht, was Sie noch hatten als Beispiel, Daimler auf jeden Fall –, da muss man natürlich schon sagen, die Fortführungsperspektive von Daimler stand nie außer Frage.

(Heiterkeit und Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Und wir haben jetzt hier heute mehrfach gehört, die Fortführungsperspektive von den MV Werften ist genau der zentrale Punkt, über den wir reden. Und deswegen ist das ein so großer Unterschied. Und dass es da schwierig ist, auf Bundesebene dann zu entscheiden, wie es mit den MV Werften weitergehen soll, das verstehe ich. Und umso mehr freue ich mich darüber, dass SPD und CDU an dieser Stelle und die gesamte Landesregierung – der Finanzminister, der Wirtschaftsminister, aber auch die Ministerpräsidentin selbst – so sehr darum kämpfen, die MV Werften unter diesen Stabilisierungsfonds zu bekommen, und das eindeutig ein gemeinsames Thema der beiden regierungstragenden Fraktionen ist. Wir haben diverse Diskussionen über das eine oder das andere, aber bei diesem Thema sind wir uns total einig. Und das finde ich sehr gut, und das ist auch eine ganz klare Botschaft an die Werften selber.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Herr Foerster, zu Ihrem Antrag oder zu meiner Begründung, warum wir den vor drei Wochen nicht auf die Tagesordnung nehmen wollten, da muss ich natürlich was zu sagen, weil Sie mir das jetzt als Nicht-Ruhmesblatt ans Revers heften wollen sozusagen. Ich glaube, das war vielleicht kein Ruhmesblatt, aber es war sehr ehrlich.

(Heiterkeit bei Stephan J. Reuken, AfD)

Und wenn Sie ehrlich sind, dann müssen Sie mir da an der Stelle auch recht geben. Sie waren dabei oder auch Frau Rösler war auf jeden Fall dabei, als wir in der Anhörung hier in diesem Raum – Finanzausschuss und Wirtschaftsausschuss –, dort saßen sie, die Geschäftsführung, die Gewerkschaften, der Betriebsrat, alle waren da, haben darüber gesprochen. Und es wurde auch über das Personalabbauprogramm gesprochen. Das war keine Neuigkeit. Und das waren alles Dinge, die Presse, die Medien haben das dann vielleicht gerade in dem Moment mal wieder als Neuigkeit verkaufen wollen aus irgendwelchen Gründen. Das ist ja auch ihre Sache, also Sache der Medien, da mische ich mich nicht ein. Aber wir waren informiert, weil nämlich genau zu diesem Fortführungsperspektivplan, zu dieser Perspektive natürlich auch dazugehört, die Kapazitäten anzupassen an die Auftragslage, so, wie sie da ist.

Und das gefällt uns nicht. Wir hätten auch gerne, dass die Werften unter Volllast fahren und dass die nicht Leute entlassen müssen, sondern Leute einstellen. Aber wir wussten das. Wir wussten das, dass das genau Bestandteil dieses Gutachtens auch sein wird, wie können sich die Werften anpassen an die aktuelle Situation. Und es ist auch überhaupt nichts Überraschendes. Jedes Unter-

nehmen, auch Daimler, auch Lufthansa, auch TUI, alle Unternehmen müssen sich an ihre Gegebenheiten anpassen, mussten auch leider Personal abbauen, um unter den Schutzschirm zu kommen.

Das ist doch das Ziel: Wir wollen unter den Schutzschirm kommen. Harry Glawe hat es doch ganz klar gesagt, es geht darum, die Lücke zu überbrücken, die wir 2022 haben. Das ist das große Ziel. Wie kriegen wir das hin? Ohne Schutzschirm kriegen wir es gar nicht hin. Wir brauchen den Schutzschirm. Und da bitte ich wirklich alle drum, und auch die AfD noch mal, das zu bedenken. Der gesamte Landtag sollte da zusammenstehen, denn es ist das große Ziel für Mecklenburg-Vorpommern insgesamt, die Großbetriebe unseres Landes auch durch diese Pandemie überwinden zu bekommen.

Und da möchte ich direkt mal auf Herrn Kramer zugehen, wenn Sie sagen, dass also die Landesregierung oder wir da ja selber Schuld dran hätten mit den Corona-Pandemie-Maßnahmen. Das ist natürlich vollkommener Blödsinn.

(Beifall Daniel Peters, CDU)

Die Corona-Pandemie brach in Asien aus. Dort wurde das Geschäft eingestellt. Das heißt, von heute auf morgen gab es keine Einnahmen mehr des Gesellschafters. Und das bedeutete, dass der monatliche Scheck, der von 2016 bis zum März 2020 überwiesen wurde hier an die MV Werften in Mecklenburg-Vorpommern, dass der mit einmal ausblieb, weil die kein Geld mehr hatten. Und die ganzen Jahre hat sich niemand hier im Hause beschwert, dass jeden Monat mehrere Hundert Millionen überwiesen wurden, um hier die Löhne zu bezahlen, die Gehälter zu bezahlen, alle Rechnungen zu bezahlen der MV Werften. Die MV Werften haben null Umsatz gehabt, die wurden nur am Leben erhalten von Genting. Und das jetzt abzuqualifizieren als ausländischen Gesellschafter, irgendwie mit einem Beigeschmack, und dann noch das Wort „Glücksspielbranche“ da mit hineinzubringen, ist nicht redlich, ist nicht redlich, das gehört sich überhaupt nicht.

(Beifall vonseiten der
Fraktionen der SPD und CDU –
Zuruf von Nikolaus Kramer, AfD)

So, und deswegen ist es tatsächlich immer wieder nötig, da die Dinge ein bisschen richtig-, geradezustellen. Es war ein Glücksfall, dass die MV Werften übernommen worden sind von so einem gesunden Konzern wie Genting seinerzeit, der ganz klare Ziele verfolgt hat über Jahre hinweg, nämlich Kreuzfahrtschiffe hier in Deutschland zu bauen. Das Auftragsbuch war ja ursprünglich sehr gut gefüllt. Es gab ja noch eine Fülle von Anschlussaufträgen, die dann eben nicht mehr ausgelöst werden konnten. Das war die Planung von Genting. Keiner hat die Corona-Pandemie dort eingeplant.

Und übrigens, selbst wenn sie in Deutschland niemals angekommen wäre, alleine die Corona-Pandemie in Asien hat ja das Geschäft zum Erliegen gebracht, also auch wenn wir die gar nicht gehabt hätten. Deswegen war im Übrigen auch, Herr Ritter, die Begründung letztes Mal für Ihren Antrag verkehrt, denn Sie begründeten das ja mit dem Zusammenhang der Ministerpräsidentenkonferenz. Auf der MPK war ja einiges über Corona beschlossen worden.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Jetzt müsste man auch über die Werften sprechen, weil die ja auch davon betroffen sind.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Erzählen Sie doch nicht so ein Zeug!)

Das sind sie aber nicht. Die Ministerpräsidentenkonferenz kann überhaupt nichts beschließen, was in China oder in Asien passieren soll

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Erzählen Sie doch nicht so ein Zeug!)

und wie man dort mit der Corona-Pandemie umgeht. Die MPK beschließt, wie wir hier in Deutschland damit umgehen. Und die Corona-Pandemie in Deutschland hat mit den Werften gar nichts zu tun. Das muss man immer wieder mal deutlich machen, wo kommen eigentlich die Probleme her, denn nur so kann man auch dann sicherstellen, dass sie bewältigt werden.

Und in der Tat – und das merken wir auch heute, Herr Foerster –, es ist schwer, was Neues zu sagen zu der Werftensituation. Es ist schwer, das war vor drei Wochen noch schwerer, jetzt ist es immer noch schwer, weil das Gutachten zwar im Raum steht, und es wird wohl auch in der kürzesten Zeit diskutiert werden, in Berlin insbesondere. Und Herr Glawe hat ja auch darauf hingewiesen, bis Ende März bleibt jetzt einfach eine ganz spannende Zeit, wie sieht die Fortführungsperspektive aus und wie geht es dann letzten Endes weiter.

Die Neuigkeit vor allen Dingen in diesem Antrag ist tatsächlich, dass man langsam zu dem Schluss auch kommt, eventuell nicht nur Kreuzfahrtschiffe zu bauen, sondern diese Lücke, von der ich gesprochen habe, 2022, auch anders zu füllen. Und das ist tatsächlich etwas Neues, weil Genting das gar nicht wollte. Genting hat ja die Werften gekauft, um hier Schiffe zu bauen. Das ist ihr Ziel. Sie wollen ihre Kreuzfahrtschiffe bauen, und die wollen nicht, dass hier Konverterplattformen gebaut werden. Das wollten die überhaupt gar nicht.

Sie sind ja rausgegangen, Sie mussten ja ein Interview geben, Herr Kramer, gleich beim NDR, bei der Befragung hier der Geschäftsführung. Das hat die Geschäftsführung ja auch ganz klar gesagt, wir haben keine Freigabe, hier etwas anderes zu machen, als Kreuzfahrtschiffe zu bauen.

(Nikolaus Kramer, AfD: Die hat
auch ganz klar gesagt ...)

Da waren Sie aber, glaube ich, schon draußen.

(Nikolaus Kramer, AfD: Die hat auch ganz
klar gesagt, die hat auch ganz klar gesagt,
dass sie keine Leute entlassen werden!)

Nein, das hat er zum Beispiel nicht gesagt.

(Nikolaus Kramer, AfD: Auch das hat
die Geschäftsführung gesagt, natürlich!)

Ich habe sogar noch nachgefragt, war es das denn jetzt oder werden noch mehr Leute entlassen.

(Nikolaus Kramer, AfD: Nein!)

Da waren Sie schon draußen, Herr Kramer. Da fragen Sie mal Herrn Lerche, der ist länger geblieben als Sie.

(Nikolaus Kramer, AfD:
Wir sind hier nicht bei der
„Aktuellen Kamera“! Fakten auf den
Tisch! Fakten auf den Tisch, Herr Wildt!)

Ich weiß aber nicht, ob er zugehört hat.

(Zuruf von Nikolaus Kramer, AfD)

So, und nee, das sind keine Fake-News. Und, Herr Kramer, deswegen müssen Sie einfach mal bis zum Ende bleiben und Sie müssen richtig zuhören, dann kriegen Sie da auch einfach mehr mit.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Und die Geschäftsführung von Genting beziehungsweise der MV Werften hat, wie gesagt, ganz klargemacht, wir wollen Kreuzfahrtschiffe bauen, wir dürfen auch nur Kreuzfahrtschiffe bauen, für mehr haben wir keine Freigabe des Gesellschafters. Und wenn wir das könnten, dann könnten wir darüber nachdenken.

Und dieser Überlegungsprozess, der ist in der Zwischenzeit in Gang gekommen. Deswegen konnten wir es beim letzten Mal, Herr Foerster, auch noch nicht aus dem Ärmel schütteln, denn wir können hier beschließen, was wir wollen, letzten Endes sind wir immer noch in einer Marktwirtschaft und einer kapitalistischen Marktwirtschaft. Wir können nur das beschließen, was auch der Eigentümer dann letzten Endes mitträgt und was der auch möchte. Und wenn die die Kapazitäten vorhalten wollen für Kreuzfahrtschiffe, dann können Sie nicht einfach sagen, ja, ich möchte da aber was anderes machen, dann ist das unerheblich. Und deswegen müssen wir immer da alle gemeinsam in einem Boot bleiben, und insbesondere natürlich der Gesellschafter muss immer mit dabei sein.

Ja, das ist es im Grunde genommen im Moment. Wir müssen tatsächlich sehen, dass wir die Fortführungsperspektive hinbekommen. Das wird schwer. Ich bedanke mich ausdrücklich bei unserem Wirtschaftsminister, der da intensiv dran arbeitet, um das hinzubekommen. Und es wird kein leichtes Spiel, es wird nicht einfach sein, das hinzubekommen. Es geht aber auch um viel Geld, das ist vollkommen klar. Und die Glaskugel hat tatsächlich niemand.

Was man aber sagen muss: Wir kommen nach vorne. Die „Endeavor“ ist ja ausgefahren schon auf Testfahrt. Und das darf man nicht unterschätzen, wie wichtig das ist, dass die beiden Schiffe „Global 1“ und „Endeavor 1“, dass die auch gebaut werden und als Referenzen auch da sind, denn nur, wenn Referenzobjekte da sind, haben die Werften überhaupt eine Chance, weiter Kreuzfahrtschiffe zu bauen. Würden Sie bei einer Werft ein Schiff bestellen, was noch nie ein Schiff gebaut hat? Wahrscheinlich nicht.

(Zuruf von Jeannine Rösler, DIE LINKE)

Genting hatte diesen Mut, Genting ist dieses Risiko eingegangen, und sie haben die Anlaufschwierigkeiten auch in ihrer Kalkulation berücksichtigt. Und deswegen waren auch alle Gerüchte, dass es schon vorher Schwierigkeiten gab, die waren alle falsch, alle Anlaufschwierigkeiten

waren einkalkuliert. Und auch das haben wir genau gewusst. Hier im Finanzausschuss und im Wirtschaftsausschuss wurde uns die Kalkulation offengelegt. Also auch die Zahlen waren bekannt. Und ich appelliere einfach an alle Beteiligten wirklich zu mehr Ehrlichkeit und Redlichkeit.

(Beifall Nikolaus Kramer, AfD: Fangen Sie damit an! Fangen Sie damit an!)

Die Informationen, die wir hatten, die muss man auch berücksichtigen, und nicht hinterher so tun, als wäre man überrascht worden. – Danke schön!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Einen Moment, Herr Wildt! Zu Ihrem Beitrag sind zwei Kurzinterventionen angemeldet worden. Zunächst von Herrn Ritter.

Bitte schön, Herr Ritter!

Peter Ritter, DIE LINKE: Frau Präsidentin, schönen Dank!

Lieber Kollege Wildt, „Redlichkeit“ ist ein gutes Stichwort. Das sollte man selbst vorleben. Sie haben behauptet, ich hätte die Dringlichkeit unseres Antrages mit der Ministerpräsidentenkonferenz begründet. Mitnichten, mitnichten! Ich habe aus den bislang gefassten Corona-Beschlüssen dieses Landtages zitiert,

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

wo explizit Bezug genommen worden ist auf die Situation der Werften. Und da wir in diesen Tagen wieder über die Auswirkungen von Corona auf die Situation im Land gesprochen haben, haben wir diesen Dringlichkeitsantrag gestellt. Das hat mit der MP-Konferenz überhaupt nichts zu tun.

Ich kann ja verstehen, dass Sie versuchen, Ihre wenig zielführende Begründung zur Ablehnung unseres Dringlichkeitsantrages hier irgendwie in ein gutes Licht zu rücken, aber bleiben Sie bitte redlich und erzählen Sie hier bitte keine Unwahrheiten!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE
und Nikolaus Kramer, AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Möchten Sie darauf erwidern, Herr Abgeordneter Wildt?

Bernhard Wildt, CDU: Ja, gerne. Also ich kann da gerne kurz drauf erwidern.

Herr Ritter, ich habe es damals so verstanden. Gut, das war dann vielleicht ein Sender- und Empfängerproblem. Ich habe es so verstanden, dass Sie gezielt auf die Ministerpräsidentenkonferenz abgehoben haben, denn wir hatten ja eine Sonderlandtagssitzung genau aus diesem Grund, dass es eine MPK gegeben hat. Wenn Sie das jetzt ein bisschen anders begründen, irgendwie habe ich trotzdem „Corona“ rausgehört und „Corona in Deutschland“, dann ist das eben so. Mir ging es ja nur darum, darauf hinzuweisen, und ich glaube, das ist gar kein großes Problem zwischen uns beiden, dass die Krise durch Corona in Asien ausgelöst wurde und nicht durch

Corona in Deutschland, denn in Asien sind die Umsätze eingebrochen auf null, und deshalb kam kein Geld mehr nach Mecklenburg-Vorpommern, und nicht, weil wir hier Corona-Maßnahmen haben. Und deswegen kann die Ministerpräsidentenkonferenz da auch nichts dafür.

(Der Abgeordnete Peter Ritter spricht bei abgeschaltetem Saalmikrofon.)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Eine weitere Kurzintervention durch den Abgeordneten Kramer. Bitte schön!

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Sehr geehrter Herr Wildt, da möchte ich gleich drauf einsteigen. „Redlichkeit“ haben Sie gesagt, Redlichkeit, auch das erwarte ich von Ihnen, denn Sie werfen mir vor, ich sei unredlich. Genting ist ein Unternehmen der Tourismus- und Glücksspielbranche, und da strafen Sie mich Lügen. Das ist doch völlig irre. Bleiben Sie doch mal bei den Fakten!

Und ja, ich bin in dem Dezember-Ausschuss eher aus dem Saal rausgegangen, aber offensichtlich habe ich da mehr drin mitbekommen mit meiner kurzen Anwesenheit als Sie, weil Sie entweder nicht zuhören oder nicht verstehen,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD)

weil in dem Ausschuss wurde nämlich auch gesagt, also von der Geschäftsführung, die da gesessen hat, dass die Quarantänemaßnahmen und die Arbeitsschutzmaßnahmen alle verzögern würden. Und dann strafen Sie mich Lügen, wenn ich sage, dass ...

(Zuruf von Stephan J. Reuken, AfD)

Bitte?

(Zuruf von Stephan J. Reuken, AfD)

Und da strafen Sie mich Lügen, obwohl Sie es eigentlich besser wissen müssten. Also Sie haben sich mit Ihrem Redebeitrag widersprochen am Anfang und am Ende.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Sie strafen mich Lügen, obwohl Sie es besser wissen müssten. Schauen Sie einfach in die Sitzungsprotokolle, schauen Sie in die Unterlagen hinein!

Und zu guter Letzt möchte ich Ihnen sagen, dass es schon 2018 und 2019 Gewinnwarnungen für die Genting Group gegeben hat. Und da gab es Corona noch gar nicht. – Herzlichen Dank!

(Wolfgang Waldmüller, CDU:
Man kann doch nicht Äpfel
mit Birnen vergleichen hier! –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Möchten Sie darauf erwidern, Herr Abgeordneter Wildt?

Bernhard Wildt, CDU: Ja, sehr gerne.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Bitte!

Bernhard Wildt, CDU: Also man muss schon aufpassen, was man jetzt mit was vergleicht, Herr Kramer. Aber eins ist doch klar: Wenn Sie sagen, es handelt sich um ein ausländisches Glücksspielunternehmen, dann hört sich das so an, als wäre Genting, als wäre das ein Glücksspiel von Genting, hier in Mecklenburg-Vorpommern zu investieren. So hört sich das an. Das kommt auf der Tonspur so rüber. Gut, können Sie jetzt wieder sagen, habe ich falsch verstanden.

Tatsache ist aber, dass MV Werften das größte industrielle Unternehmen in Mecklenburg-Vorpommern ist, dass das Unternehmen gesund war. Bis zur Corona-Krise lief das gut im Rahmen dessen, was eingeplant war. Und Personalabbau, und darum ging es mir ja bei dieser Sitzung, in der Sie rausgegangen sind, Personalabbau wurde dort angekündigt. Und das weiß ich ganz genau, weil ich nämlich noch genau nachgefragt habe, war es das jetzt oder werden eventuell noch mehr abgebaut. Und das war genau das Szenario, was jetzt umgesetzt werden soll. Genau das wurde damals vorgestellt. Und deswegen war es auch keine Überraschung, als dieser Maßnahmenplan dann letzten Endes verkündet wurde, für keinen von uns. Und das meine ich damit, bitte bei der Wahrheit bleiben.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU und Thomas Schwarz, SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Das wars, Herr Wildt? Ihre Rede war ja zu Ende, ne?

(Heiterkeit bei Wolfgang Waldmüller, CDU)

Ja, okay.

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Würdich. Wo ist er denn? – Ach da!

(Heiterkeit und Unruhe bei Peter Ritter, DIE LINKE)

Thomas Würdich, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Gäste! „Ohne Menschen keine Werft“, unter diesem Motto haben Hunderte Stralsunderinnen und Stralsunder, Werftarbeiterinnen und Werftarbeiter am 17. Februar ein Zeichen auf dem Alten Markt zu Stralsund gesetzt. Die weiteren Aussagen aller Redner und auch anwesenden Politikerinnen und Politiker waren, auch weiterhin dafür zu kämpfen, so viele Jobs wie möglich zu retten und den Werftstandort Stralsund zu erhalten, denn – auch das war dort eine zentrale Aussage – Stralsunder halten zusammen und die Werft gehört zu Stralsund.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Und am 8. März dieses Jahres, also vor drei Tagen, noch gar nicht so lange her, konnten Sie, konnten wir das Know-how der Stralsunder Werft nicht nur in süddeutschen Zeitungen, sondern auch in regionalen Zeitungen lesen, und wer am Hafen zu Stralsund war, konnte es auch sehen: Das Kreuzfahrtschiff „Crystal Endeavor“ lief am Montag von seiner dreitägigen Probefahrt in den Hafen Stralsunds wieder ein. Die Testung der Maschinerie, der Technologien war erfolgreich. Das Schiff ist zu 90 Prozent fertig und benötigt nur noch den luxuriösen Innenausbau. Die nächste Talfahrt, Testfahrt richtiger-

weise, wir haben es vom Minister gehört, soll dann im April stattfinden.

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Allen Zweiflern möchte ich hiermit nun sagen: Wir haben es bewiesen, wir können qualitativ hochwertigen Schiffbau, wir in M-V können Industrie,

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

und wir können das mit hoher Qualität, Schiffe bauen. Die Werften sind auch bereit, mehr zu wagen. Der Bund müsste das jetzt auch einmal anerkennen, das Know-how der Werften und das der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter anerkennen.

Sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie bitte mich an dieser Stelle auch sagen: Alle Standorte der MV Werften-Gruppe in Rostock, Stralsund und Wismar sowie Neptun Ship Design und MV Werften Fertigmodule sollen gesichert und erhalten werden, und das auch auf der Grundlage der Verständigung der Geschäftsführung der MV Werften Rostock, Stralsund, Wismar, des Gesamtbetriebsrates, der IG Metall Küste, des Arbeitgeberverbandes NORDMETALL, die in einer gemeinsamen Erklärung, die unter der Beteiligung des Finanzministeriums und des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Gesundheit des Landes Mecklenburg-Vorpommern erarbeitet worden ist.

Das Unternehmen positionierte sich außerdem zu Tarifbindung, Mitbestimmung und Ausbildung. Und gemeinsam wollen sich alle Partner, wollen wir uns weiter für die Aufnahme des Unternehmens unter den Rettungsschirm des Bundes einsetzen. Wir haben es heute hier gehört. Und ich bitte alle Verantwortlichen in Bund und Land, sich dafür auch einzusetzen, in den Gesprächen, die sie auf ihren verschiedenen Ebenen führen, dies auch so umzusetzen. Das ist eine der zentralen Aussagen heute hier, so habe ich es herausgehört, und ich finde, das ist auch gut so.

Es war auch eine Forderung der IG Metall Küste, klare Aussagen zum Erhalt der Standorte zu bringen, auch zu Tarifbindung und Mitbestimmung. Wir bleiben alle dabei: Unser gemeinsames Ziel ist es, funktionsfähige, hochwertige Werften an allen drei Standorten mit ihren qualitativen Arbeitsplätzen zu erhalten. Und ich finde, es ist ein gutes Zeichen, wenn die Sozialpartner vertrauensvoll und konstruktiv zusammenarbeiten mit den Unternehmen, mit den Verantwortlichen im Land, um die Arbeitsplätze im Land zu erhalten.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich danke all denen, die heute hier für die Werften gesprochen haben in dieser Diskussion, dass wir auch zukünftig an der Seite unserer MV Werften stehen und damit für gute Industrie-arbeitsplätze und qualitativ hochwertige Industrie in Mecklenburg-Vorpommern stehen. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD
und Sebastian Ehlers, CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt das Wort der Abgeordnete Foerster.

Henning Foerster, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann meinen Debattenbeitrag

kurzhalten, denn ich stelle fest, dass der Erkenntnisgewinn aus den Redebeiträgen überschaubar ist. Das ist in gewisser Weise frustrierend, weniger für mich persönlich als für die Beschäftigten auf den Werften, denn wenn ich mir mal vorstelle, ich wäre in ihrer Situation und ich lese morgens in der Zeitung, dass der Landtag mit dem Thema befasst ist, dann hätte ich zumindest die Hoffnung, ziemlich sicher sogar die Erwartung zu hören, was denn nun nach monatelangem Bangen meine berufliche Zukunft betreffend in Schwerin diskutiert und entschieden wird. Ich wäre heute vermutlich auch sehr enttäuscht

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

ob der erneut fehlenden konkreten Ergebnisse, denn das Vertrösten von Woche zu Woche und von Monat zu Monat macht ja ganz objektiv selbst Verhandlungen zur sozialen Abfederung des geplanten Stellenabbaus schwierig.

Herr Kramer und Herr Glawe, ja, Sie haben ja recht, es ist natürlich zuallererst der Job von Gewerkschaften und Betriebsräten, mit der Geschäftsführung über einen Sozialplan und gegebenenfalls auch über die Einrichtung einer Transfergesellschaft zu verhandeln. Nur, wenn die Rahmenbedingungen und der Finanzrahmen, in dem sie sich bewegen, dabei unklar sind, dann wird es natürlich schwierig bis unmöglich, das auch entsprechend seriös zu bearbeiten. Und insofern hoffe ich wirklich, dass die nun schon gefühlt hundertmal angekündigten Gutachten zur Zukunft der MV Werften den Finanzausschuss zügig erreichen. Und ich erwarte von der Landesregierung, dass es dann in den kommenden Wochen endlich einmal verbindliche Aussagen gibt, statt immer wieder neue Ideen zu präsentieren wie die doppelwandigen Marinetanker oder die „Polarstern“, die offenbar nicht wirklich untersetzt sind.

Der Frust der Beschäftigten, das kann ich Ihnen versichern, wird zunehmend größer. Gestern schrieben mir Kollegen sinngemäß Folgendes: Der Ansatz, „Global 1“ und „Global 2“ fertigzubauen, allein ist wenig zukunftsweisend. Was ist denn nun mit den zukunftsfähigen Konverterplattformen? Hat man die Pläne wieder auf Eis gelegt? Wo bleiben die coronakonformen und bestenfalls mit umweltfreundlichen Antrieben ausgestatteten kleineren Kreuzfahrtschiffe? Weiter auf das Prinzip Hoffnung zu setzen und 1.200 Arbeitsplätze mal eben zu opfern, ist weder verantwortungsvoll noch visionär. Ich finde, das sind bittere Worte, die sich jeder von uns auch mal auf der Zunge zergehen lassen sollte!

Und, Herr Glawe, Herr Kollege Schulte, ich verstehe ja, dass Sie sich scheuen, über das Thema Alternativszenario für den Fall eines Scheiterns aller Bemühungen zu diskutieren. Und ich erwarte jetzt ja auch nicht, dass Sie das in den Gesprächen in Berlin, wo es ja um das Thema Wirtschaftsstabilisierungsfonds geht, in irgendeiner Form offensiv ansprechen. Das ist ja durchaus nachvollziehbar. Ich will auch noch mal betonen, dass es nicht unsere Priorität eins ist, aber wir sind eben der Auffassung, dass man zumindest hierzulande darauf vorbereitet sein muss, dass es am Ende auch schiefgehen kann, denn die angesprochene Glaskugel hat niemand von uns. Und mit jedem Tag weiterer Ungewissheit sinkt die Zuversicht bei vielen Leuten. Sie haben es angesprochen, die öffentliche Debatte über Alternativen, die ist in der Region, insbesondere in Stralsund, längst in vollem Gange. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der AfD hat das Wort jetzt der Abgeordnete Professor Dr. Weber.

Dr. Ralph Weber, AfD: Liebe Landsleute! Wertes Präsidium! Ich stehe heute vor einem gewissen Dilemma. Ich sehe mit Schrecken, dass die vorgelegten Anträge alle mehr oder weniger kampfflos bereit sind, 1.200 Arbeitsplätze bei den MV Werften zu opfern

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

und trotzdem die Werften weiter zu unterstützen. Ich bin durchaus kein Gegner einer weiteren Unterstützung der Werften primär durch Bundesmittel,

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

durch den Schutzfonds, aber auch durch Überbrückungszahlungen seitens unseres Landes, aber nicht einfach so, sondern nur gegen Gegenleistungen. Die Gegenleistung kann und darf nicht nur darin bestehen, alle drei Wertstandorte zu erhalten, sondern darüber hinaus auch alle Arbeitsplätze auf diesen Werften. Wenn Genting dazu nicht in der Lage oder nicht bereit ist, dann ist das Geld der Steuerzahler dafür nicht gedacht. Da sich das in den vorgelegten Anträgen so aber nicht widerspiegelt, werde ich mich heute enthalten.

(Wolfgang Waldmüller, CDU: Ei, jei, jei!)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Gundlack.

Tilo Gundlack, SPD: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß eigentlich gar nicht, was ich sagen soll. Ich muss immer nach links und rechts gucken und sagen, oh, Leute, was soll denn das jetzt schon wieder hier, wenn ich mir das Geschwurbel von Herrn Kramer anhöre.

Ich war ja bei der Sitzung dabei, ich habe die Sitzung ja auch quasi, nicht eingeladen, ich habe gebeten darum, dass die Geschäftsführung hierherkommt, dass IG Metall hierherkommt, dass die Betriebsräte hierherkommen. Das war unsere Initiative von der Regierungskoalition. Sie saßen da, wo Sie jetzt sitzen, ich weiß gar nicht, wie lange, drehten sich andauernd um 360 Grad und versuchten, da mit Ihrem Referenten irgendwas zu bequatschen. Sie haben da überhaupt nicht zugehört und haben immer nach draußen geguckt und gesagt: Kommt bald die Presse? Kommt bald die Presse? Dann kam die Presse, und da muss ich Herrn Wildt recht geben, da sind Sie raus.

(Sebastian Ehlers, CDU: Aha! Hört, hört!)

Sie haben doch gar nichts mitgekriegt, gar nichts haben Sie mitgekriegt! Sie schwurbeln hier rum und erzählen hier irgendwelchen Blödsinn. Das muss ich mal so deutlich sagen. Mehr kam da doch gar nicht raus bei Ihnen. Sie können es doch gar nicht. Ganz einfach ist das.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Wie Sie hier mit Menschen umgehen, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auf den Werften umgehen, „Das ist mir alles egal“, so nach dem Motto, da muss man mal drüber nachdenken. Genting hat die Werften 2016 gekauft, hat zwei Jahre lang, ohne dass sie Aufträge hatten, jeden Monat Millionen auf den Tisch gelegt und die Löhne bezahlt. Da waren Sie auch nicht da und haben gesagt, oh, das geht aber nicht, das ist aber toll. Die Lobeshymne, die vernehme ich heute immer noch nicht von damals. Wo sind denn Sie jetzt auf einmal? Warum sagen Sie nicht, das war damals aber eine tolle Leistung? Das sagen Sie doch gar nicht, das trauen Sie sich doch gar nicht.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Nikolaus Kramer, AfD: Das sind unsere
Bauchschmerzen, die wir hatten.)

Welche Bauchschmerzen? Sie haben keine Bauchschmerzen. Ach, hören Sie doch auf!

Also eigentlich hatte ich ja einen Werbeblock für die Hansestadt Wismar, für die Werften vor, weil ich dann sagen kann, dass wir über 350 Schiffe gebaut haben auf der Wismarer Werft allein, dass wir 1954 über 7.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf der Werft hatten und dass wir Schiffe gebaut haben, die Namen kennen Sie gar nicht, und auch Konverterplattformen gebaut haben, dass wir die AIDA... – wie heißen die Dinger –, AIDAvita gebaut haben und AIDAura gebaut haben.

(Zurufe von Nikolaus Kramer, AfD,
und Dr. Ralph Weber, AfD)

Das kennen Sie doch gar nicht, das wissen Sie doch gar nicht! Und dann stellen Sie sich hier vorne hin und ballern hier einen los wie nichts Gutes. Also tut mir wirklich leid, also das war unterirdisch.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Ich bin ein sehr emotionaler Mensch, aber irgendwann reicht es auch mal. Und wenn ich mir das anhöre, was Sie so sagen, und wenn ich das erzählen würde zu Hause, wie Sie hier mit Menschen umgehen, die auf der Werft gearbeitet haben. Es gibt einen ganzen Stadtteil, die alle da auf der Werft gearbeitet haben,

(Zuruf von Rainer Albrecht, SPD)

jeder Dritte oder Vierte in Wismar hat Angehörige, die auf den Werften gearbeitet haben, und dann gehen Sie so mit diesen Menschen um. Sie sollten sich einfach nur schämen! Es ist beschämend einfach nur.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Und die Werft ist ja nicht das Einzige, was wir in Wismar Genting zu verdanken haben, muss man wirklich so sagen.

(Rainer Albrecht, SPD: Die ganzen Zulieferer.)

Wir haben ein Hotel, wir haben die Fertigmodule, das sind auch 150 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die zusätzlich zu uns gekommen sind. Das erkennt man auch so leicht. Und ich sage mal, das ist aber, auch nach außen hin muss man das mal klar so sagen: Die Kabinen, die wir da bauen, die gehen in alle Schiffe rein. Die gehen

nicht nur in „Global 1“ rein, die sollten auch in „Global 2“ rein, die sollten in alle Schiffe eingebaut werden, und in der „Endeavor“ sind die auch drin. Das muss man mal dazusagen. Das wissen die meisten noch gar nicht.

Und wenn wir jetzt auch überlegen, was Herr Kollege Schulte sagte letztes Mal nach dem Wirtschaftsausschuss, wo der Minister Glawe ja sagte, er konnte nicht an sich halten, und hatte natürlich recht auch, der Kollege Schulte, wenn wir jetzt „Global 2“ aufleben lassen würden, hätten wir sofort Arbeit auf allen drei Standorten, aber die Frage ist jetzt: Schaffen wir das, das Geld dahin zu kriegen? Man muss ja auch mal sagen, 350 Millionen Euro wurden für „Global 2“ schon verbaut. Das ist reines Genting-Geld gewesen, genau wie bei der Locked-Box damals, wo sie aufgemacht wurde, das ist alles Geld von Genting gewesen. Und nun auf einmal zicken Sie hier rum und sagen, das geht aber so einfach alles nicht. Also das kann ich nicht verstehen, tut mir total leid.

Und ich war vorgestern gerade noch mal auf der Werft und habe mit dem Betriebsrat gesprochen. Da laufen ja nun gerade die Gespräche über den Abbau der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber das wurde hier auch gesagt. Das hat die Geschäftsführung gesagt, das hat die IG Metall, die hier saß, auch gesagt, das haben die Betriebsräte auch gesagt, dass es so ist. Wenn ich nichts zu bauen habe, dann muss ich auch gucken, wie gehe ich damit um. Und wenn wir die 2.500 jetzt abbauen würden, dann sind wir auf dem Stand von 1.900 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die am Anfang, als Genting die Werft übernommen hat, da waren, das darf man auch nicht vergessen. Und das Bauprogramm, dass sie uns vorgelegt haben und das sehr ehrgeizig war, da haben wir alle gesagt, das ist ein supertolles Ding. Alle! Nicht einer hat gesagt von Ihnen, das geht ja gar nicht. Und auf einmal – ich meine, Sie haben ja alle die Häppchen da gegessen in Rostock/Warnemünde, da waren Sie doch auch dabei, das haben Sie gerne mitgenommen –,

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Ich habe noch nie Häppchen gegessen.)

aber nachher, wenn es mal kritisch wird, dann geht es in die Büsche. Also das weiß ich auch nicht, was das soll.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Und was ich noch mal sagen wollte, weil es hier auch um Zulieferbetriebe geht: Wir haben ja alle dieses Memorandum, glaube ich, bekommen von MAZA. Ich glaube schon, dass es ein gutes Programm sein könnte, eine bessere Zusammenarbeit zu schaffen. Und von der Seite her, glaube ich, sollten wir das wirklich mal annehmen und sollten mit den Leuten reden. Und dann werden wir gucken, wo wir auch richtig hinkommen.

Ich möchte noch mal eins sagen, was Herr Schulte auch gesagt hat zu den GRÜNEN, ich habe das auch gelesen, die drei Punkte von den GRÜNEN. Da fällt mir nur ein: Gott schütze uns vor Sturm und Wind und GRÜNEN, die im Landtag sind. – Vielen Dank!

(Beifall und Heiterkeit vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU –
Sebastian Ehlers, CDU: Da haben
jetzt aber nicht alle geklatscht,
Herr Gundlack. Das war auffällig!)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Schriftführerin Ann Christin von Allwörden:
Doch, Herr Schulte.)

Hatte er sich angemeldet?

(Unruhe im Präsidium)

Nee, habe ich nicht geschrieben, aber okay. Dann bitte noch Herr Schulte.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Obwohl
wir schon in der Abstimmung sind?! –
Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke
spricht bei abgeschaltetem Mikrofon.)

Jochen Schulte, SPD: Nee, ist auch früher angemeldet worden, Herr Professor Weber.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich in den paar Minuten, die ich jetzt habe, noch ein paar Dinge sagen.

Herr Kollege Foerster, Sie haben gesagt, wofür ist diese Debatte mit den beiden Anträgen – ich nehme Ihren Antrag gleich mit dazu – heute überhaupt gut gewesen, die nützt den Beschäftigten dort vor Ort nichts. Ich halte das für einen großen Irrtum, was Sie da sagen. Natürlich muss man sich darüber im Klaren sein, dass hier in einer öffentlichen Debatte in diesem Plenum nicht Einzelheiten so diskutiert werden können, wie sie zum Beispiel im Finanzausschuss diskutiert werden können. Und ich sage das, ich habe das eben am Rande der Debatte, als Herr Minister Glawe gesprochen hat, ja auch zu Ihnen persönlich gesagt, es ist eine Sache, ob man über Alternativen nachdenkt – das ist das, was der Minister auch gesagt hat –, aber ich werde mich hier nicht hinstellen und öffentlich über Alternativen diskutieren, solange ich daran glaube, dass diese Landesregierung dort vor Ort mit dem Bund andere Ergebnisse erzielen kann.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Und ich glaube, Herr Foerster, da sind wir uns unterm Strich auch einig, nur, dass Sie halt als Oppositionsfraktion, das muss man Ihnen auch zubilligen, da eine andere Funktion haben, als Regierungsfraktionen die haben. Aber ich glaube trotzdem, dass diese Debatte einen wirklichen Wert hat. Manchmal liegt der Wert auch in der Wiederholung, denn es gibt einen ganz klaren Riss in diesem Haus. Es gibt drei Fraktionen, die hinter den Arbeitsplätzen, hinter den Standorten, hinter dem Unternehmen stehen, und es gibt eine Fraktion – und, Herr Professor Weber, ich nehme Sie an dieser Stelle ausdrücklich jetzt mal aus, aufgrund Ihrer Erklärung –, es gibt eine Fraktion in diesem Haus, die am liebsten heute schon die Werft mit den Arbeitsplätzen dort vor Ort abwickeln wollte, und das ist eine klare Aussage für die Menschen in diesem Land, übrigens nicht nur,

(Stephan J. Reuken, AfD:
Eine klare Aussage, die Sie
getätigt haben, nicht wir!)

übrigens nicht nur für die Beschäftigten bei den MV Werften, sondern für alle anderen Unternehmen in diesem

Land auch und für deren Arbeitsplätze, die gegebenenfalls in Not geraten und Unterstützung des Landes und des Bundes brauchen. Die wissen nämlich genau, auf diese drei Fraktionen können sie sich im Zweifelsfall verlassen, wogegen sie verlassen sind von der AfD, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE)

Und wenn ich hier gesagt habe, Herr Abgeordneter Kramer, dass ich keine Glaskugel habe, dann heißt das natürlich, dass ich nicht weiß, wie sich in den nächsten Wochen und Monaten die Pandemie entwickelt und wie vor dem Hintergrund dieser Entwicklung dann tatsächlich auch sich die Tourismusbranche, nicht nur hier in Deutschland, sondern weltweit entwickelt. Wer mir das heute sagen kann, dem gebe ich einen Fünzfinger, dann kann er dafür mal essen gehen, mit wem auch immer, ich weiß es nicht. Aber – und das, Herr Kollege Kramer, ist der graduelle Unterschied, das ist auch der qualitative Unterschied – wir überlegen uns heute, wie wir mit der Situation auch für die Zukunft umgehen müssen. Das ist aber kein Wunder, dass Sie das nicht tun, weil Sie leben ja ohnehin nur in der Vergangenheit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Und, meine Damen und Herren, da ist es egal, ob es der Minister gewesen ist, ob es der Kollege Foerster gewesen ist, der Kollege Wildt oder auch meine Kollegen von der SPD-Fraktion, eins ist deutlich geworden: Wir überlegen uns heute, was mit diesen Arbeitsplätzen in Zukunft passieren kann, damit dort möglichst viele Menschen beschäftigt werden können. Von Ihnen, von Ihnen habe ich nicht ein einziges Wort gehört, wie denn die Zukunft der Beschäftigten da aussehen soll. Nichts ist da gekommen, außer dass man kein Geld geben soll.

Und, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, vielleicht bin ich ein bisschen zu stark echauffiert an dieser Stelle, aber es reicht mir inzwischen. Es reicht mir inzwischen, dass wir in diesem Land darüber diskutieren müssen, ob man Arbeitsplätze unterstützt, während in anderen Bundesländern diese Diskussion nicht geführt wird. Und das Beispiel Condor, um das nur mal deutlich zu machen, habe ich nur aus einem einzigen Grund gewählt: Condor hat ungefähr die gleiche Größe wie die MV Werften, Condor hat denselben Bereich, in dem sie arbeiten. Und zu Condor sind über 500 Millionen Gelder aus dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds geflossen, und auch bei Condor kann keiner sagen, wann die ihren Ferienflugbetrieb wieder aufnehmen, genauso wenig, wie jemand sagen kann, wann denn tatsächlich die Kreuzfahrtbranche wieder in Gang kommt.

Und, sehr geehrter Herr Kollege Kramer, nur zu dem Pennystock: Wenn Sie sich vielleicht mal tatsächlich mehr Zeit nehmen, sich mit ihren Aktienkursen vielleicht zu beschäftigen, anstatt hier Reden zu halten, dann hätten Sie persönlich, das Land hätte persönlich was davon und Sie würden dann auch vielleicht mal wissen, wovon Sie reden. Es ist durchaus nicht unüblich, gerade bei angelsächsisch notierten Unternehmen, dass die entsprechenden Aktienkurse nicht irgendwo bei 100 Euro oder 200 Euro liegen – oder ich kann auch andere Kurse nehmen bei einigen Unternehmen hier in Deutschland –, sondern dass es das ist, was man hier in Deutschland

als Pennystock nehmen würde. Und ich meine, die von Ihnen angesprochenen 100.000 Aktien, das würde mich jetzt nicht umbringen, das wären, wenn ich das richtig gerechnet habe, wären es 5.000 Euro. Das würde ich gerade noch so schaffen.

(Jens-Holger Schneider, AfD: 200.000.)

Dann sind es 10.000, das würde ich auch noch schaffen, sehr geehrter Kollege. Aber das ist doch, Sie würden doch im nächsten Moment sagen, alle Abgeordneten, die sich dann tatsächlich dort Aktien gekauft hätten, würden hier nur dafür stimmen, dass da Geld fließt an die MV Werften, damit diese Aktienkurse ..., das müssen Sie mir doch nicht erzählen, das ist doch genau die Denke, die dahintersteckt bei Ihnen!

Sehr geehrte Kollegen, um das mal wieder in die Realität zu bringen, dieser Pennystock hat eine Marktkapitalisierung von einer halben Milliarde Euro. Das ist der aktuelle Wert dieses Unternehmens Genting. Und MV Werften ist da im Grunde noch gar nicht mal drin, weil da müsste man tatsächlich im Zweifelsfall auch gucken, was das Anlagevermögen bei dem Unternehmen da ist.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich das am Ende dieser Debatte

(Am Rednerpult leuchtet die rote Lampe.)

noch mal sagen – vielen Dank, ich komme auch zum Ende –, es ist eine Frage, die im Raum steht,

(Der Abgeordnete Jens-Holger Schneider
bittet um das Wort für eine Anfrage.)

und es ist eine Frage, die wir den Menschen in diesem Land beantworten müssen: Stehen wir hinter ihnen? Stehen wir hinter den Arbeitsplätzen? Stehen wir hinter ihren Unternehmen? – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU –
Der Abgeordnete Jochen Schulte
wendet sich an das Präsidium.)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Kollege Schulte ...

Also eine Zwischenfrage ist eigentlich nicht mehr möglich, denn er hat keine Redezeit mehr. Aber wenn es der Abgeordnete gestattet, würde ich eine Frage zulassen. Außerdem ist eine Kurz...

(allgemeine Unruhe)

Darf ich bitte mal um Ihr Gehör bitten?

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Herr Kollege Ritter, darf ich auch Sie bitten, dass Sie mich jetzt mal reden lassen?!

Jochen Schulte, SPD: Dem ist nicht zu helfen.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Es gibt außerdem eine Anmeldung für eine Kurzintervention von Herrn Professor Weber.

Jochen Schulte, SPD: Dann habe ich ja doch noch Redezeit.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Schulte, ich überlasse das jetzt Ihnen, wenn Sie die Frage gestatten, dann lasse ich sie zu.

Jochen Schulte, SPD: Natürlich, dann habe ich doch mehr Redezeit.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Bitte schön!

Jens-Holger Schneider, AfD: Herr Schulte, Sie sprachen davon, dass es im angelsächsischen Raum nur Pennystocks geben würde.

Jochen Schulte, SPD: Das habe ich nicht gesagt.

Jens-Holger Schneider, AfD: Das haben Sie gerade so, ...

(allgemeine Unruhe)

Jochen Schulte, SPD: Nein.

Jens-Holger Schneider, AfD: ... das haben Sie gerade so, haben Sie gerade so unterstellt.

Jochen Schulte, SPD: Nein.

Jens-Holger Schneider, AfD: Ich habe ganz schnell einen gefunden, einen börsennotierten Konzern, der deutlich über dem Pennystock liegt. Also wir haben uns sehr wohl mit dem Aktienkurs von Genting beschäftigt

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

und haben festgestellt, da war nie so richtig Fleisch am Knochen. Wir wissen das also, wir haben das recherchiert.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Wo ist die Frage, Herr Schneider? Wo ist die Frage?

Jens-Holger Schneider, AfD: Das war die Frage.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Und, Herr Schulte, Sie haben auch nur ein paar Sekunden.

Jens-Holger Schneider, AfD: Ein paar Sekunden.

Jochen Schulte, SPD: Also, Herr Kollege, wenn Sie sich tatsächlich damit beschäftigt haben:

Erstens. Ich habe nicht gesagt, dass es an angelsächsischen Börsen tatsächlich nur Pennystocks gäbe. Ich habe nur gesagt, dass dort die Aktienbewertung eine andere ist als insbesondere an den deutschen und mitteleuropäischen Börsen.

(Andreas Butzki, SPD:
Zuhören ist auch eine Kompetenz.)

Das können Sie gerne nachgucken.

Und zweitens. Wenn ...

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Das sind zu viele Sekunden, Herr Kollege.

Jochen Schulte, SPD: Nein, Frau Präsidentin, wenn ich das schon zulasse, dass hier eine Frage gestellt wird, dann müssen Sie mir auch die Gelegenheit geben, darauf zu antworten.

Und, Frau Präsidentin, der zweite Punkt ist der: Wenn Sie sich den Aktienkurs von Genting angucken, dann werden Sie sehen, dass der Aktienkurs von Genting ungefähr auf dem Niveau – nageln Sie mich bitte nicht auf den Cent fest –, ungefähr auf dem Niveau ist von vor der Corona-Krise. Das heißt – und das ist die Aussage, die ich gemacht habe –, die Aktionäre selber glauben an eine Zukunft dieses Unternehmens. Und das sollten wir vielleicht in diesem Land auch endlich tun.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Bitte, Herr Kollege Professor Dr. Weber, Sie hätten jetzt die Möglichkeit für eine Kurzintervention.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Ich muss
ja warten, bis da gewischt ist. –
Zuruf aus dem Plenum:
Gehen Sie an das andere!)

Jochen Schulte, SPD: Da ist noch eins zur Not. Ich bin da flexibel. Ich beantworte Ihre Anmerkung, egal, wo Sie stehen.

(Zuruf aus dem Plenum: Von beiden Seiten!)

Dr. Ralph Weber, AfD: Liebe Landsleute! Wertes Präsidium!

Herr Kollege Schulte, ich stehe immer auf der richtigen Seite, aber davon mal abgesehen.

(allgemeine Heiterkeit –
Andreas Butzki, SPD: Was?!
Man sagt nie „immer“!)

Ich habe zwei Anmerkungen. Eine ganz kurz, es geht um die Diskussion hier um den Aktienhandel. Ich möchte da nur zu bedenken geben, weil die Ministerpräsidentin und der Wirtschaftsminister aufgefordert wurden, vielleicht Aktien zu kaufen, und auch alle, die im Finanzausschuss sitzen, sollten dann ernsthaft über die Problematik des Insiderhandels mal nachdenken.

Jochen Schulte, SPD: Und deswegen tue ich es ja auch an der Stelle nicht.

Dr. Ralph Weber, AfD: Das aber nur am Rande.

Und dann haben Sie gesagt – und deswegen bin ich eigentlich hier –, wir würden nur in der Vergangenheit leben. Wir leben in der gleichen Gegenwart mit dem Blick auf die gleiche Zukunft wie Sie, und wir setzen uns sehr dafür ein, dass wir in Deutschland eine deutsche Zukunft haben. Das mal zum einen.

(Andreas Butzki, SPD: Deutsche Zukunft!)

Aber – und das möchte ich jetzt doch noch mal wiederholen –,

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

aber wir sind spiegelbildlich sehr eng mit Ihnen verwandt.

Jochen Schulte, SPD: Nein, nein.

Dr. Ralph Weber, AfD: Die gute alte SPD ist eine Partei mit einer sehr honorigen Vergangenheit, aber leider ohne Zukunft. Wir haben keine Parteivergangenheit, aber eine blühende Zukunft. – Danke schön!

(allgemeine Unruhe –
Beifall Nikolaus Kramer, AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Möchten Sie darauf reagieren, Herr Abgeordneter?

Jochen Schulte, SPD: Ja, sehr geehrte Frau Präsidentin, natürlich möchte ich darauf reagieren.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Was das jetzt alles mit den
Werften zu tun hat?! Junge, Junge!)

Ich fange mal mit der Bemerkung an, wo Sie stehen. Wenn Sie meinen, Sie stehen immer auf der richtigen Seite, dann bin ich froh, wenn ich immer auf der anderen Seite stehe. Und ich glaube, ich stehe da gut.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Was die Zukunft der AfD angeht, muss ich mir das nur angucken, wie Sie sich in Ihren einzelnen Landesverbänden zerfleischen. Ich will da keine Prognose wagen, wie lange Sie noch existieren, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie die über 150 Jahre schaffen, die die SPD schon geschafft hat. Wenn Sie dann in 150 Jahren noch da sein sollten, können Sie sich wieder bei mir melden.

(Beifall und Heiterkeit vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU)

Und die dritte Bemerkung: Das ist doch genau das, was ich hier eben moniert habe.

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Sie fordern, nicht Sie persönlich, Herr Professor Dr. Weber, Ihr Fraktionsvorsitzender Herr Kramer fordert die Mitglieder der Landesregierung und dieses Abgeordnetenhauses auf, Aktien zu kaufen, damit hinterher dann der Vorwurf gemacht wird – teilweise sitzen die Leute ja auch im Finanzausschuss oder als stellvertretendes Mitglied im Finanzausschuss, so wie ich, oder Wirtschaftsminister dann mit möglichen Informationen –, dass dann hinterher gesagt wird, es ist Insiderhandel. Also nehmen Sie es mir nicht übel, ich habe das mal vorhin zufällig gesehen, die AfD ist, glaube ich, momentan – das ist Stand 2018 gewesen, ich weiß nicht, wie sich das weiterentwickelt hat – die Partei gewesen, die bezogen auf die Abgeordnetenmandate die meisten Zahlen an Strafanzeigen und Verfahren hatte. Ich möchte jetzt nicht, dass dieser Makel bei Ihnen weggenommen wird aufgrund des Umstandes, dass hier tatsächlich Mitglieder dieses Hauses Insiderhandel begehen.

(Beifall vonseiten der
Fraktionen der SPD und CDU –
Andreas Butzki, SPD: Sehr gut, Jochen!)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Jetzt liegen mir aber wirklich keine weiteren Wortmeldungen vor, deshalb schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung zunächst über den Antrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/5847. Wer dem Antrag zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe. – Danke! Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/5847 bei Zustimmung durch die Fraktionen von SPD, CDU, DIE LINKE, bei einigen Gegenstimmen der Fraktion der AfD

(Unruhe im Präsidium)

und drei Enthaltungen, nein, zwei Enthaltungen aus der Fraktion der AfD und des fraktionslosen Abgeordneten – Wie hatten Sie sich verhalten? –,

(Schriftführerin Christel Weißig: Dafür.)

und die fraktionslose Abgeordnete hat sich auch dafür ausgesprochen, damit ist der Antrag angenommen.

Ich lasse nun über den Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/5812 abstimmen. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/5812 bei Zustimmung durch die Fraktion DIE LINKE, einer Stimmenthaltung aus der Fraktion der AfD und ansonsten Gegenstimmen, auch beider fraktionsloser Abgeordneter,

(Unruhe im Präsidium)

Entschuldigung, eine Enthaltung auch des fraktionslosen Abgeordneten, abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wenn auch ziemlich verspätet, treten wir jetzt in die Mittagspause ein.

(Nikolaus Kramer, AfD: Und was ist
mit meiner persönlichen Erklärung?)

Es wurden 30 Minuten vorgesehen. Wir beginnen ...

(Nikolaus Kramer, AfD: Frau Präsidentin,
meine persönliche Erklärung!)

Oh ja, Entschuldigung! Natürlich! Entschuldigung, Herr Kramer, das habe ich jetzt tatsächlich übersehen. Herr Kramer hat angemeldet eine persönliche Erklärung nach Paragraf 88 unserer Geschäftsordnung. Bitte schön!

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich fasse mich auch kurz.

Es ist eine emotionale Debatte. Die Emotionen sind auch zu verstehen, aber ich lasse mir hier von niemandem und auch nicht von Ihnen, Herr Gundlack, vorwerfen, ich würde hier nur „rumschwurbeln“. Sie haben Fake News verbreitet. Ich kann jetzt aber nicht darauf eingehen, weil ich mich auf den Redebeitrag nicht beziehen darf. Aber ich weise von mir, dass mir die Arbeitsplätze egal wären. Ich führe oft Gespräche mit Arbeitnehmern an allen drei Wertstandorten.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der SPD –
Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Ich habe auch Gespräche geführt mit den Zulieferbetrie-
ben. Und ich kann Ihnen auch ganz ehrlich sagen, Herr
Krüger,

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

die sagen auch, Kramer, ihr fahrt den richtigen Kurs! Das
ist das! Und wie gesagt, ich weise es von mir, dass mir
die Arbeitnehmer egal wären, und das kann ich auch für
meine Fraktion behaupten. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Auch wenn Sie
fertig sind jetzt, Herr Kollege Kramer, kann ich Ihnen
nicht ersparen, noch mal das zu wiederholen, was meine
Kollegin Schlupp vorhin schon gesagt hat. Bei einer per-
sönlichen Erklärung nach Paragraph 88 der Geschäftsord-
nung haben Sie nur die Möglichkeit, eine Aussage eines
anderen Abgeordneten zurückzuweisen, und keine Po-
lemik insgesamt zu führen. Danke schön!

Aber jetzt, meine Damen und Herren, treten wir in die
Mittagspause ein. Es ist 14.02 Uhr, 30 Minuten hatten wir
vereinbart. Wir setzen die Sitzung um 14.31 Uhr fort.

Unterbrechung: 14.02 Uhr

Wiederbeginn: 14.36 Uhr

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Meine sehr
geehrten Damen und Herren, ich eröffne die unterbro-
chene Sitzung und rufe auf den **Tagesordnungspunkt 25:**
Beratung des Antrages der Fraktion der AfD – E-Mobilität
sicher gestalten – Brandbekämpfung gewährleisten, auf
Drucksache 7/5853.

Antrag der Fraktion der AfD
E-Mobilität sicher gestalten –
Brandbekämpfung gewährleisten
– Drucksache 7/5853 –

Das Wort zur Begründung hat für die Fraktion der AfD
der Abgeordnete Grimm.

Christoph Grimm, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin!
Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe
Gäste! Die Zahl der Feuerwehreinsätze bei Verkehrsunfäl-
len oder Fahrzeugbränden mit Beteiligung von Hybrid- und
Elektrofahrzeugen nimmt aktuell zu. Die Brandgefahr, die
dabei von Personenkraftwagen mit Elektroantrieb ausgeht,
ist enorm. Hochvoltbatterien können auch nach Stilllegen
eine hohe Energiemenge enthalten. Dabei sind zuvor erst
mal umständliche Stilllegungen des Batteriesystems erfor-
derlich. Es kommt zu einem deutlich erhöhten Löschwas-
serbedarf, der in Garagen nur sehr schwer zu decken ist.
Teilweise muss bei Brandfällen das gesamte Fahrzeug
oder der gesamte Batteriebereich in Wasser eingetaucht
werden, um Brände zu löschen. Brände in Tiefgaragen
führen zu einem Entstehen von enormen Mengen Was-
serdampf, die das Abfließen der Brandhitze verhindern.

Grundsätzlich stellte die Dekra fest, dass die Brand-
bekämpfung für Elektroautos sich zunächst nicht vom

Löschen normaler Autos unterscheidet. Dennoch haben
Lithium-Ionen-Akkus im Falle eines Brandes wichtige
Besonderheiten, welche die Feuerwehr unbedingt beach-
ten muss. Prinzipiell gelten für die Feuerwehr bei Elektro-
autos dieselben Löschgrundsätze wie für alle Fahrzeuge:
Schutzausrüstung, gegen Wegrollen sichern, das Löschen
aus großer Entfernung starten und mit umherfliegenden
Teilen rechnen. Eine Schwierigkeit brennender Elektro-
autos ist, dass der Akku selbst nach dem Löschen des
Autos weiterbrennt. Es braucht viel Wasser und gegeben-
nenfalls ein zweites Löschrohr zum Kühlen des Akkus.
Das Löschwasser muss fachgerecht entsorgt werden.
Eventuell ist eine Information des Klärwerkes sowie der
zuständigen Stellen für den Umweltschutz erforderlich.

Fakt ist aber auch, es wird erheblich mehr Löschwasser
bei Elektroautos benötigt. Dabei ist der Wasserverbrauch
abhängig von der Fahrzeuggröße, also auch von der Bat-
teriegroße. Beim Model S von Tesla könnten hierfür circa
3.000 Liter Wasser nötig sein, wie der Elektroautoherstel-
ler im Notfallinformationsblatt zum Fahrzeug schreibt. Zum
Vergleich: Bei einem Fahrzeugbrand mit Verbrennungs-
motor würden zum Löschen mehrere Hundert Liter Wasser
reichen. Ein standardmäßiges Löschfahrzeug der Feuer-
wehr fasst 1.600 Liter Wasser. Das größere Tanklöschfahr-
zeug kann bis zu 4.000 Liter aufnehmen. Da mehr Wasser
benötigt wird, werden in der Regel mehr Löschfahrzeuge
zu einem brennenden Elektrofahrzeug angefordert.

Zudem ist ein spezieller Wasserstrahl bei der Bekämpfung
von Batteriebränden nötig. Dieser muss aus einzelnen
Tröpfchen bestehen, damit keine Spannung von elektri-
schen Anlagen auf die Einsatzkräfte überspringen kann.
Entsprechend der Feuerwehr-Dienstvorschrift 500 müs-
sen Feuerwehreinsatzkräfte im Brandfall zum einen ge-
gen das Brandereignis selbst und im Fall von lithiumhal-
tigen Batterien gegen chemische Substanzen geschützt
werden, so das Karlsruher Institut für Technologie.

Weiterhin ergibt sich bei den Hochvoltssystemen mit Lithium-
Ionen-Batterien eine zusätzliche Gefährdung durch elektri-
schen Schlag, Kurzschlüsse und einen Störlichtbogen.
Hier wäre es sinnvoll, zusätzlich über eine persönliche
Schutzausrüstung – wie zum Beispiel Elektrikerschutz-
handschuhe, isolierende Schutzhelme mit Störlichtbogen-
visier, isolierende Werkzeuge, Abdecktuch zum Abdecken
spannungsführender Teile – nachzudenken, so weiter
das Karlsruher Institut.

Neben der Freisetzung toxischer Substanzen beim Ver-
sagen beziehungsweise Brand von lithiumhaltigen Batte-
rien sind bei der Brandbekämpfung auch der Einsatz von
Löschmitteln in Bezug auf umweltrelevante Gesichts-
punkte wie Löschwasserrückhaltung und die Bildung
von Zersetzungsprodukten beim Löschvorgang zwingend
zu berücksichtigen. Bei Brandversuchen mit Lithium-
Batterien und den erfolgten Analysen der frei werdenden
Substanzen wurden unter anderem folgende Stoffe in
erhöhten Konzentrationen gefunden:

- Naphthalin (das ist gesundheitsschädlich, umweltge-
fährlich und auch krebserregend, stark wasser-
gefährdend),
- Fluoren (das ist umweltgefährlich und stark wasser-
gefährdend),
- Chrysen (das ist giftig, umweltgefährlich und stark
wassergefährdend),

um hier nur einige der Stoffe zu benennen, die beim Brand eines Elektroautos frei werden.

Hinzu kommt, dass in überfluteten Räumen wie zum Beispiel Kellern bei Vorhandensein von Lithium-Ionen-Batterien, Energiespeichern für Fotovoltaikanlagen und so fort mit Knallgasbildung zu rechnen ist. Nicht zu vergessen, das Risiko von Bränden in Tiefgaragen durch Elektrofahrzeuge ist nach aktuellen Statistiken in Deutschland zwar vergleichbar mit Bränden von Fahrzeugen mit Verbrennungsmotoren, jedoch sieht der Brandverlauf durch das thermische Durchgehen und die nicht selten sehr hohen Temperaturen anders aus. So können benachbarte Bereiche trotz baurechtlich geforderter und umgesetzter Maßnahmen bei Bränden von Elektroautos erheblich in Mitleidenschaft gezogen werden.

Fest steht, dass nach Aussage von Wissenschaftlern es bei schwer zugänglichen Garagen fast unmöglich ist, brennende Elektrofahrzeuge vor Ort zu löschen. Jeder Liter Wasser, der auf eine brennende Batterie aufgebracht wird, löst 1.700 Liter heißen Wasserdampf aus. Dieser könne in Tiefgaragen nicht oder nur schwer entweichen. Bei einer solchen Löschaktion würden die sich dort aufhaltenden Menschen und die dort abgestellten sonstigen Fahrzeuge gefährdet. Gerade in den Zentren großer Städte befinden sich sehr viele Tiefgaragen. Der Brand eines Elektrofahrzeuges könnte dort zu einer Katastrophe führen. Bei einem solchen Vorfall müsste das Fahrzeug in einen Wassersarkophag gesetzt werden, um abtransportiert zu werden.

Für uns als AfD-Fraktion stellt sich allerdings auch die Frage, ob unsere Feuerwehren und die Kommunen in der Fläche überhaupt dafür ausgerüstet sind, um mit dieser neuen Herausforderung fertig zu werden. Dabei meine ich nicht nur die Brandbekämpfung. Wie man einen Elektrobrand bekämpft, ist durchaus klar. Es geht aber auch um die Frage der Logistik und der Beseitigung der Überreste von Bränden. Das alles sind Fragen, die aus meiner Sicht aktuell viel stärker diskutiert werden müssen.

Meine Damen und Herren, wir brauchen deshalb dringend eine eigene gesetzliche Regelung für die Brandbekämpfung von Elektrofahrzeugen. Auf eine Anfrage des Bundestagsabgeordneten sichert auf die Frage, ob es bundeseinheitliche Regelungen für die Brandbekämpfung von brennenden Elektroautos auf Bundesstraßen und Autobahnen sowie der Entsorgung von hochgiftigem Sondermüll gibt, antwortete die Bundesregierung wie folgt: „Für die Brandbekämpfung von brennenden Elektroautos auf Bundesstraßen und Bundesautobahnen sind keine bundeseinheitlichen Regelungen vorgesehen. Für die Entsorgung von hochgiftigem Sondermüll gelten die Vorschriften des Kreislaufwirtschaftsgesetzes sowie seiner untergesetzlichen Verordnungen (insbesondere die Abfallverzeichnisverordnung, die Altfahrzeugverordnung und die Deponieverordnung). Für den Vollzug der abfallrechtlichen Regelungen sind nach der verfassungsrechtlichen Kompetenzzuweisung die Länder zuständig. Diese führen die Regelungen eigenverantwortlich aus.“

Weiter führte diese Antwort noch aus: „Brandbekämpfung ist Teil der allgemeinen Gefahrenabwehr, für die nach den Artikeln 30 und 70 Absatz 1 des Grundgesetzes (GG) die Länder zuständig sind. Maßnahmen der Brandbekämpfung führen die Länder, bzw. die örtlich zuständigen

Kommunen und Landkreise, als eigene Angelegenheit durch.“ Unser Antrag betrifft also im Kern Regelungsmaterien und Organisationsbereiche, für die nach Artikel 30 und Artikel 70 Absatz 1 des Grundgesetzes die Länder klar zuständig sind.

Abschließend möchte ich noch, da wir ja ein Küstenland sind, auf eine besondere Problematik eingehen. Die betrifft diese Brände von Elektrofahrzeugen auf Fähren, also auf Schiffen. Da gibt es ganz besondere Löschvorkehrungen, auf Autofähren etwa, die in geschlossenen Räumen die Fahrzeuge unterbringen. Da wird also mit Gas versucht, den Brand zu ersticken, sodass kein Sauerstoff mehr da ist. Das Problem besteht natürlich dann, wenn auf offenen Autodecks Autos eng miteinander verbunden sind, also mit geringen Zwischenräumen. Wenn da also ein Elektrofahrzeug brennt, dann ist das Problem natürlich umso größer, zumal man sich auf See befindet und nur begrenzt an Löschmittel herankommen kann.

Ich hoffe, Sie haben die Problematik verstanden,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Natürlich!)

und ich möchte Sie bitten, für unseren Antrag zu stimmen. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Gemäß Paragraph 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 55 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre dazu keine Widersprüche, dann ist das so beschlossen und ich eröffne die Aussprache.

Für die Landesregierung hat ums Wort gebeten der Minister für Inneres und Europa. Bitte schön, Herr Renz!

Minister Torsten Renz: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin jetzt ein bisschen nach der Einbringung verunsichert, in welche Richtung dieser Antrag gehen soll, was wir tatsächlich hier beschließen sollen, weil Sie, Herr Grimm, ...

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Ich kann sehr wohl lesen.

... weil Sie, Herr Grimm, auch ausgeführt haben, für Sie stellen sich die Fragen. Ich meine, eine Fragestunde sollte das hier eigentlich nicht sein, und mit einer Istzustandsbeschreibung – aus meiner Sicht, wo wir uns alle einig sind – hier jetzt den Landtag zu befassen, das verwundert mich schon sehr. Insofern wäre das vielleicht eher mal eine Sache gewesen, Sie hätten sich einen Spezialisten in die Fraktion eingeladen, wäre eine Möglichkeit gewesen, der dann die Fragen beantwortet hätte. Aber nichtsdestotrotz spricht ja auch nichts dagegen, dass der Fachausschuss möglicherweise auch mal dieses Vorgehen in Angriff nimmt.

Ansonsten ist es tatsächlich so, über die Rolle der Bedeutung braucht, glaube ich, jetzt im Nachgang keiner mehr zu sprechen. Das haben Sie ja anhand von aus meiner Sicht Lektüre, die Sie sich zu Gemüte gezogen haben, dann ja auch hinreichend getan. Da gibt es keine unterschiedlichen Auffassungen.

(Zuruf von Christoph Grimm, AfD)

Und wenn ich dann Ihren Redebeitrag sozusagen in drei große Komplexe gliedere, dann war der erste Komplex, Löschwasserbedarf ist größer, muss größer sein, Punkt zwei, wir müssen uns mit dem Vorgehen beim Löschen befassen, und Punkt drei, eine besondere Herausforderung haben wir im Bereich der Tiefgaragen.

(Zuruf von Christoph Grimm, AfD)

Das waren ja so die drei großen Komplexe, und insofern will ich jetzt nicht beschreiben, wie unsere Feuerwehrleute vor Ort vorgehen beim Löschen von Elektrofahrzeugen, das ist eigentlich auch bekannt für den Praktiker, sondern ich kann kurz und knapp die drei Fragen beantworten oder die Themen, die Sie aufgerufen haben.

Und auch da will ich nicht übertreiben mit Lob in Richtung der Regierungskoalition beziehungsweise dann auch des Innenministeriums. Wenn Sie nämlich den Punkt aufgreifen – ich will es, wie gesagt, nur kurz anreißen, weil Sie sagen, wir haben einen erhöhten Löschwasserbedarf und wir brauchen dann zum Beispiel Löschwassermengen, haben Sie ja beschrieben, warum, wegen der Akkus, so tief und so weiter und so fort –, dann haben wir genau das jetzt schon gemacht. Wir haben 2019 ein 50-Millionen-Programm aufgelegt, und Ihnen dürfte dann bekannt sein, was wir hier alles machen mit dem TLF 5000, dass wir da elf Fahrzeuge anschaffen, und so könnte ich alles durchdeklinieren. Ja, wir haben es erkannt, dass wir in diesem Bereich etwas tun müssen, dass eben Fahrzeugtechnik auf den neuesten Stand aufgerüstet wird, mit größeren Wassermengen, um diese Herausforderungen dann auch zu wuppen. Dann wäre das Punkt eins.

Punkt zwei, Vorgehen beim Löschen: Auch da sind wir dran. Unsere Landesschule stellt sich um im Bereich Ausbildung und schult genau dieses Vorgehen beim Einsatz von Bränden bei Elektroautos. Insofern ist dieser zweite große Punkt auch schon mal abgearbeitet.

Und der dritte, der enttäuscht mich jetzt etwas, weil da habe ich dann tatsächlich gedacht, dass Sie auch schon mit der Information dann hier kommen und sagen, ja, die Fachkommission Bauaufsicht der Bauministerkonferenz, die haben sich genau dieser Thematik angenommen. Die haben nämlich das angepasst, unter anderem in elf Punkten, und haben diese neue Verordnung zur Anhörung gestellt, und die Anhörungsfrist lief aus am 21. Dezember 2020. Und da hätte ich schon erwartet, nämlich genau das, was Sie auch sagen, wenn die Brandlast steigt, dass man darauf reagieren muss. Und ich will nur stichpunktartig mal sagen, dass dann die Erleichterungen für offene Mittel- und Großgaragen jetzt entfallen, weil man genau das festgestellt hat, höhere Brandlasten, auch aufgrund der Kunststoffteile und der Materialien. Und deswegen gibt es neue Regelungen in diesem Bereich. Das wurde zur Anhörung gestellt bei den Experten, oder auch, dass man jetzt von Rauchabschnitten auf Brandabschnitte umstellt, genau aus diesem Grunde, aufgrund der Thematik, die Sie beschreiben. Oder auch noch einen letzten Punkt, den ich nennen möchte: neue Anforderungen bezüglich des Rauch- und Wärmeabzugs in geschlossenen Großgaragen.

Da hätte ich jetzt erwartet, dass Sie sich damit auseinandersetzen und sagen, das geht nicht weit genug oder das sind die falschen Lösungen, um sich dieser Thematik zu nähern. Aber das, was jetzt praktisch schon gelaufen ist,

das, was Sie ja wollen – die Fachkommission hat sich damit befasst, neue Verordnung mit Veränderungen an die angepasste Lage auf den Tisch gelegt, jetzt ist die Anhörung bis 21. Dezember gelaufen, das wird ausgewertet und wird entsprechend angepasst. Und damit ist dann Ihr dritter Punkt sozusagen auch erledigt.

Ich will noch mal deutlich sagen, das ist ein wesentliches Anliegen. Ich finde es auch gut, dass Sie das so fachlich vorgetragen haben, aber diesen Beschluss in dieser Form, so, wie Sie ihn jetzt formuliert haben, der ist also völlig unpraktikabel, ihn heute zu beschließen. Deswegen würde ich Ihnen einfach nur die Hand reichen wollen und sagen, allen anderen auch, vielleicht laden Sie sich oder laden wir uns dann in den Innenausschuss mal einen Experten ein, der dann auch Ihre Fragen, die da noch offen sind, beantwortet.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Minister, ...

Minister Torsten Renz: Insofern herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: ... gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Professor Dr. Weber?

Minister Torsten Renz: Ja.

Dr. Ralph Weber, AfD: Liebe Landsleute! Wertes Präsidium! Sehr geehrter Herr Minister, vielen Dank für die Zulassung der Zwischenfrage. Die ist auch schnell beantwortet, hoffe ich.

Wenn Sie das alles gehört haben, die Großlöschfahrzeuge, die nötig sind, um solch einen Brand zu löschen, kommen in die klassischen Tiefgaragen nicht rein, so dass eine adäquate Brandlöschung jedenfalls zurzeit nicht möglich ist, abgesehen von der Problematik der Löschwasserentsorgung: Ist deswegen damit zu rechnen, dass die Landesregierung das Befahren von Tiefgaragen durch Elektroautos so lange untersagen wird,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Was ist denn, wenn ein Benziner in der Tiefgarage brennt?)

bis eine geordnete Löschregelung gefunden ist?

(Peter Ritter, DIE LINKE: Da kommt dann das große Fahrzeug doch auch nicht rein. Ein Benziner kann genauso brennen.)

Minister Torsten Renz: Könnten Sie die Frage noch mal wiederholen?

(allgemeine Heiterkeit)

Dr. Ralph Weber, AfD: Ist damit zu rechnen, dass aufgrund dieser beschriebenen Problematik und der Unmöglichkeit, solche Fahrzeugbrände in öffentlichen Tiefgaragen – das gilt auch für private, aber die gehen das Land erst mal nichts an – zu löschen, mit einer Sperrung der Tiefgarage für Elektrofahrzeuge, so, wie es früher mal bei Gasfahrzeugen war, zu rechnen ist, ob Sie so was vorhaben.

Minister Torsten Renz: Also ich bin mir sicher, dass die Feuerwehr so verantwortungsvoll ist und Wege und Lösungen findet, ob jetzt ein Verbrenner oder ein Elektroauto wo auch immer brennt, ob in Tiefgaragen oder auf

dem offenen Feld, dass sie ihrem Einsatzwillen und der Aufgabe nachkommt, diesen Brand zu löschen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Und insofern, denke ich mal, ist in diesem Moment jetzt erst mal die Frage so beantwortet.

(Andreas Butzki, SPD:
Das war auch keine Frage.)

Tja!

Oh, ich bin ja noch auf Sendung hier, Entschuldigung!

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Ach, Sie waren schon fertig mit Ihrer Rede, Herr Minister.

(Minister Torsten Renz: Ja, ich wollte mich noch mal bedanken ...)

Okay, ist gut.

(allgemeine Heiterkeit –
Zuruf von Minister Torsten Renz)

Alles gut.

Dann hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE das Wort die Abgeordnete Rösler.

Jeannine Rösler, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst will ich hier ganz klar betonen, dass auch in Brand geratene Elektrofahrzeuge, ob auf der Straße oder in Tiefgaragen, von den Kräften der Feuerwehr gelöscht werden können.

(Thomas Krüger, SPD: Sehr schön!)

Bei aller Diskussionswürdigkeit des Themas, hier die drei, die drei Punkte des vorliegenden Antrages helfen wirklich nicht weiter.

Folgende Anmerkungen dazu: Ob Deutscher Feuerwehrverband oder Arbeitsgemeinschaft der Leiter der Berufsfeuerwehren, ob Deutsche Gesetzliche Unfallversicherung oder ADAC, die Abhandlungen und Empfehlungen zur Brandbekämpfung in puncto E-Mobilität sind so zahlreich wie die konkreten Brandursachen und Brandverläufe vielfältig. Zielführender als ein landeseinheitliches Löschkonzept erscheint mir daher eine landesweite permanente Anpassung der jetzigen Brandschutzbedarfsplanung vor Ort an aktuelle Entwicklungen, und dies wird auch dem Brandschutz als pflichtiger Selbstverwaltungsaufgabe besser gerecht.

Meine Damen und Herren, ähnlich verhält es sich beim zweiten Punkt Ihres Antrages. Fachleute empfehlen, mit Wasser zu löschen, da dieses im Vergleich zu anderen Löschmitteln am besten zur notwendigen Kühlung geeignet ist. Es wird allerdings, ganz klar, deutlich mehr Wasser benötigt als bei herkömmlichen Bränden, und auch die Einsatzdauer und die Beobachtungsdauer können natürlich deutlich, deutlich höher sein. Dann werden spezielle Kühlcontainer angesprochen oder wie jetzt in Vorpommern-Greifswald sogenannte Löschdecken eingesetzt. Dennoch meine ich, dass für einen wirksamen Brandschutz auch die Automobilbauer einen noch größeren Beitrag leisten müssen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr richtig!)

Und, meine Damen und Herren, eine dritte und letzte Anmerkung zum Brandschutz in Tiefgaragen, also zu möglichen Gefahren, die vom sogenannten ruhenden Verkehr von E-Autos ausgehen: Der Deutsche Bundestag hat auf den Tag genau vor einem Monat dem Gesetz zum Aufbau einer gebäudeintegrierten Lade- und Leitungsinfrastruktur für die Elektromobilität zugestimmt. Hoffentlich erfahren wir von den heutigen Antragstellern, warum sie im Bundestag gegen entsprechende Regelungen gestimmt haben.

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, die Muster-Garagenverordnung wird aktuell geändert.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, in der Bundestagsfraktion haben die nichts zu tun. Typisch AfD!)

Laut einer Entschließung steht dabei auch die Problematik E-Mobilität auf der Agenda, und meine Fraktion geht davon aus, dass die Landesregierung die Landesverordnung an die Musterverordnung anpasst.

Und abschließend will ich auch auf die Aussage des Innenministers verweisen, der gesagt hat, dass dafür gesorgt wird, dass die Landesschule für Brand- und Katastrophenschutz entsprechende Lehrgänge und Fortbildungen anbietet und Multiplikatoren ausbildet, die ihr Wissen dann an die örtlichen Standorte weitergeben. Wir werden den Antrag definitiv ablehnen. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Mucha.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Feuerwehrgeneral der SPD!)

Ralf Mucha, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Präsidentin Birgit Hesse
übernimmt den Vorsitz.)

Nein, Herr Grimm, ich habe Sie nicht verstanden, um auf Ihre Abschlussfrage zu reagieren.

(Andreas Butzki, SPD:
Keiner kann ihn verstehen.)

Eigentlich wollte ich ja inhaltlich dazu ausführen, aber ich bin zu der Erkenntnis gekommen – wie sagt man? –, Déjà-vu. Sagen Sie doch ehrlich, was Sie wollen, wenn Sie die Elektromobilität verteufeln! Sie stellen sich gegen erneuerbare Energien, dann sagen Sie das, denn inhaltlich ist das, was Sie gesagt haben, bar jeder rechtlichen Grundlage.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Wenn man Ihren Ausführungen folgt, dann darf gar kein Auto mehr in die Tiefgarage, weil – Sie haben es ja selber gesagt – Elektroautos oder Verbrenner, also

Benziner, brennen gleichermaßen, nur, dass der Einsatz vom Löschmittel Wasser eben ein anderer ist. Wo bei, beim Punkt – das haben Sie ja geschrieben hier in dem Antrag – „Beschaffung geeigneter Löschmittel ... unterstützen“, da hilft auch ein Blick ins Gesetz. Wenn Sie sich das Brandschutz- und Hilfeleistungsgesetz von Mecklenburg-Vorpommern angucken, da steht in Paragraph 2 Absatz 1 Punkt 4, wer für die Beschaffung von geeignetem Löschmittel zuständig ist, nämlich die Kommunen vor Ort.

Und glauben Sie mir, die Feuerwehren im Land sind schon lange so weit, also sowohl die Berufsfeuerwehren als auch die freiwilligen Feuerwehren, dass sie wissen, wie sie ein Elektromobil ausmachen. In Fachkreisen sagen wir, wir müssen das Auto kaltmachen, also mit Wasser runterkühlen. Und dann ist die Aufgabe der Feuerwehr erledigt, Punkt!

(Zurufe von Horst Förster, AfD,
und Dr. Ralph Weber, AfD)

Das ist doch vollkommener Blödsinn. In Tiefgaragen gehe ich genauso vor, wie ich in,

(Horst Förster, AfD: Aber Sie wollen doch nicht bestreiten, dass es Unterschiede gibt!)

in eine normale Hochpalette gehe oder was weiß ich. Die Feuerwehren im Land sind so ausgerüstet, dass wir Atemschutz haben, wir haben geeignete Schutzbekleidung. Und dann ... Ich verstehe das nicht, also ich weiß auch nicht, Sie waren wahrscheinlich noch nie beim Brandeinsatz dabei

(Heiterkeit bei Sebastian Ehlers, CDU)

oder Sie haben noch nie die Wärme gespürt.

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Sie sollten sich das vielleicht mal an der LSBK oder so, in dem Brandhaus sollten Sie sich mal hinstellen und mal gucken, was da passiert. Also wie gesagt, ich verstehe es nicht.

„Kommunen ... landeseinheitliches Konzept zur Löschung in Brand geratener Autos mit Elektromotoren“ – wozu brauchen wir landeseinheitliche Konzepte? Jetzt stelle ich mir gerade vor – mein geschätzter Kollege Herr da Cunha fährt einen Tesla –, also ich kann mir nicht vorstellen, dass ein Tesla in Mecklenburg-Vorpommern anders brennt als in Brandenburg. Ja? Und deshalb haben wir bundeseinheitliche Regelungen, sowohl von der, wie meine Kollegin gesagt hat, von der AGBF,

(Andreas Butzki, SPD:
Aber die Luft ist besser hier.)

von der DGUV, und das ist festgelegt und nach dem schulen wir hier, sowohl an der LSBK, die Berufsfeuerwehren führen Führungskräftebildungen durch. Wie gesagt, wir machen das Feuer aus, wir machen das kalt, wie man sagt, und danach sind Abschleppfirmen dran. Das ist nicht mehr Aufgabe der Feuerwehr.

Dann schreiben Sie hier noch, landeseinheitlichen Brandschutz für Tiefgaragen. Ja, da gibt es Veränderungen.

Das betrifft aber nur die offenen Tragwerksbauten, dass durch die enorme Hitzeentwicklung, das haben wir bei den Bränden in Garagen gerade gesehen, bis zum Eintreffen der Feuerwehren mitunter 20 bis 40 Autos dann in Flammen stehen. Das ist natürlich eine enorme Hitzebelastung. Aber bei jedem normalen Brand muss danach ein Statiker rein, der Putz muss saniert werden. Das sind ganz normale Vorgehensweisen.

Deshalb, wie gesagt, alles, was Sie hier geschrieben haben, Wasserstrahl – na klar, ein Feuerwehrmann weiß das. Da gibt es die VDE – ich will nichts Falsches sagen – 0132, die ganz klar sagt, wie wir bei elektrischen Bränden mit Hoch- und Niederspannung umgehen. Und kein Feuerwehrmann wird da mit einem Sprühstrahl reinlaufen. Jeder Feuerwehrmann im Land weiß, wie er den Akku spannungsfrei schalten kann, zum Beispiel, indem Airbag ausgelöst wird oder der Gurtstraffer ausgelöst wird. Ja, und Sie müssen schon tatsächlich, wenn Sie eine, wie man sagt, gefeuert kriegen wollen, müssen Sie beide spannungsführenden Pole anfassen. In die Verlegenheit kommen Sie nicht.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das lernt jeder Elektronikfacharbeiterlehrling.)

Ich habe mal Elektriker gelernt, daher weiß ich das auch.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Aber wie gesagt, ich verstehe es nicht.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Eben! Eben!)

Klar entstehen auch chemische Belastungen, aber die entstehen auch bei Verbrennern. Also wenn Sie da recherchiert haben, kriegen Sie auch mit, dass auch bei Austritt von Kühlmittel im Auto und Wärme, also thermischer Belastung, dann auch Flusssäure und so was entstehen kann.

E-Schlag habe ich, thermisches Durchgehen. Ja, das ist in der Tat ein Problem, aber das habe ich vorhin auch schon mal gesagt, dazu müssen die Feuerwehren sich keine Wassertanks oder irgendwelche anderen Sachen beschaffen, das ist Aufgabe der Abschleppunternehmen oder anderer. Im Übrigen hat Mecklenburg-Vorpommern für die Berufsfeuerwehren und die freiwilligen schon Verträge mit geeigneten Unternehmen, also Krebs und Warnowkran, glaube ich – nicht „glaube ich“, weiß ich. Die sind also genau wie die Kameraden der Feuerwehr sieben Tage die Woche, 24 Stunden, 365 Tage im Jahr in Bereitschaft mit circa 30 Fachkräften, die dann eine adäquate Entsorgung gewährleisten.

Ja, was bleibt mir noch zu sagen?

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Der Antrag ist abgelehnt.)

Die Punkte habe ich abgearbeitet. Die Unterstützung hat der Minister hier dargestellt, also wir haben verschiedene Möglichkeiten, wie wir die Kommunen unterstützen, neben dem 50-Millionen-Programm die Sonderbedarfszuweisung, Kofi-Fonds, Feuerschutzsteuer und all solche Sachen.

Also, wie gesagt, ich habe Sie nicht verstanden, und deshalb lehnen wir Ihren Antrag auch ab.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD
und Sebastian Ehlers, CDU)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Mir liegt noch ein Antrag auf Kurzintervention durch Herrn Grimm vor.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Der soll mal die Maske richtig
aufsetzen, wenn er hier vorkommt.)

Christoph Grimm, AfD: Also zunächst mal möchte ich Ihnen sagen, dass unsere kritische Haltung den Elektrofahrzeugen gegenüber sich auf die CO₂-Bilanz bezieht. Die ist beim Elektroauto wirklich nicht gut, aber darum geht es hier gar nicht.

(Zuruf von Philipp da Cunha, SPD)

Das sind zwei verschiedene Paar Schuhe, die müssen Sie sich hier schon bemühen auseinanderzuhalten.

Die anderen Dinge, die Sie gesagt haben, die deuten schon eher darauf hin, dass Sie mir nicht richtig zugehört haben, denn kognitiv, glaube ich, haben Sie keine Probleme, das zu verstehen, was ich ausgeführt habe. Ich habe gesagt, zwar ist es so, dass nach Gutachten Elektroautos ähnlich, genauso, vielleicht fast genauso brennen wie Verbrenner, aber Sie brauchen einen sehr viel höheren Löschaufwand, um das Elektroauto zuverlässig am Ende zu löschen, erheblich größer, also ein Vielfaches des Wassers. Und da ziehen Sie auf einmal den Rückschluss und sagen, in die Tiefgarage kann das alles gar nicht mehr reinfahren? Das ist doch Unsinn. Das haben Sie doch überhaupt nicht verstanden.

(Zurufe vonseiten der Fraktion der SPD: Hä?)

Und das Nächste ist, ich hatte Ihnen vorgetragen, da haben Sie auch nicht zugehört,

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

für die Brandbekämpfung von brennenden Elektroautos auf Bundesstraßen und Bundesautobahnen sind keine bundeseinheitlichen Regelungen vorgesehen und dann weiter, dass für diese Dinge am Ende die Länder zuständig sind nach den Artikeln 30 und 70 Absatz 1 des Grundgesetzes. Was hindert uns denn, hier in Mecklenburg-Vorpommern einheitliche Regeln gesetzlich zu schaffen? Das ist doch die Frage. – Vielen Dank!

Präsidentin Birgit Hesse: Herr Mucha, möchten Sie auf die Kurzintervention antworten?

Ralf Mucha, SPD: Ich versuche das mal.

(Andreas Butzki, SPD:
Ja, das ist wirklich schwierig!)

Also wenn Sie hier schon mit Fachbegriffen rumlaufen, ich lasse mir von Ihnen hier keine kognitive ..., Fehlverhalten oder so unterstellen. Also ich habe wohl zugehört, und ich habe nicht gesagt, dass man in Tiefgaragen nicht reinkommt, ich habe gesagt, die Kameraden wissen, wie sie den Löschangriff auch in einer Tiefgarage führen müssen.

(Der Abgeordnete Christoph Grimm
spricht bei abgeschaltetem Mikrofon.)

Wenn man nach Ihnen, wenn man nach Ihren Ausführungen geht, habe ich gehört, das habe ich mir sogar aufgeschrieben, wenn man Ihre Ausführungen hört, darf kein Auto mehr in eine Tiefgarage, weder Verbrenner noch Wasserstoffauto, noch E-Auto. Das habe ich gesagt, und nicht gesagt, dass keiner mehr in die Tiefgarage darf. Das ist vollkommen falsch.

Und auch auf einer Bundesstraße machen wir landeseinheitlich, also wie gesagt, in Brandenburg, wenn der da brennt oder in Mecklenburg-Vorpommern, machen wir das Feuer aus. Und wenn das Feuer aus ist ...

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD)

Und das, was Sie übrigens erzählen hier,

(Tilo Gundlack, SPD: Die Feuerwehr
macht die Feuer aus!)

wenn Sie sagen, wenn Sie sagen, wenn der Akku durchgeht – dass ein Akku durchgeht, das ist so, als wenn Sie oder ich einen Sechser im Lotto haben, so unwahrscheinlich ist das. Dass die Brandlasten in den letzten Jahren gestiegen sind, wenn wir 1990 ungefähr 5 Kilowatt Brandlast gehabt haben, haben wir im Jahr 2020 eine Brandlast von circa 15 kW gehabt. Das hängt aber nicht mit Elektromobilität zusammen, das ist unter anderem zurückzuführen auf Kunststoffteile, auf breitere Reifen, auf größere Autos. Und darauf muss man das zurückführen. Das hat mit der Elektromobilität null zu tun.

Ja, und ich hoffe, ich habe jetzt alle Punkte von Ihnen beantwortet.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Mucha!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU Herr Reinhardt.

(Unruhe vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Marc Reinhardt, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich ist der Kameradin Rösler, dem Kameraden Mucha und auch dem Kameraden Innenminister hier nicht mehr sehr viel hinzuzufügen. Trotzdem möchte ich es kurz versuchen, Herr Grimm. Ein Brand ist ja erst mal ein Brand. Und egal, wo das Feuer ausbricht, kommt die Feuerwehr und löscht. Wir haben neben E-Autos auch noch andere komplizierte Brände, wenn ich mal daran denke, eine Mülldeponie, die ja letztes Jahr öfter mal bei uns gebrannt hat, auch die braucht erhöhten Löschwassereinsatz, bis sie aus ist.

(Andreas Butzki, SPD: Oder ein E-Bike!)

Und ein Elektroauto gibt es ja nun nicht erst seit letzter Woche. Die Feuerwehren, also solange ich in der Feuerwehr bin, das ist jetzt auch bald zehn Jahre, wird sich darauf schon vorbereitet. Wir haben die Feuerwehren mit überörtlichem Auftrag, früher waren das die Schwerpunkt-

feuerwehren und die Stützpunktfeuerwehren, die sind in der Regel alle für technische Hilfeleistung ausgerüstet. Das heißt, die haben auch schon Handschuhe wegen Stromspannung und, und, und, weil wir mussten auch früher schon in Einfamilienhäuser reingehen. Auch wenn es da brennt, ist da in der Regel noch Spannung dran an der Hausstromversorgung, und da brauchte man so was auch schon.

Es gibt dann bestimmte Hochleistungslöschgeräte, die speziell für Autobrände entwickelt sind, wo man mit einem ganz konzentrierten Strahl auch Autobrände ausgemacht bekommt, und in der Tat ist es so, wenn ein Elektroauto brennt und mit der Wasserversorgung ist es problematisch, kann das schon etwas dauern. Dann fängt man in der Regel an, erst mal die Umgebung zu sichern mit dem Wasser, was man auf dem Tank hat, und guckt, dass man entweder von einem offenen Gewässer Wasser herbekommt oder dass mehr Tanklöschfahrzeuge dazukommen und dann ganz langsam das Auto ausgeht. Das kann mitunter auch schon mal mehrere Stunden dauern. Das ist dann wie ein Feldbrand oder auch ein Waldbrand, da muss man dann eine ganze Weile Brandwache halten. Aber wenn das Feuer dann aus ist, ist nicht noch die Feuerwehr für die Entsorgung zuständig, das will ich auch ganz klar sagen.

Insofern haben wir das ja auch als Koalition erkannt. Der Innenminister ist darauf eingegangen und auch die beiden Kameraden, dass wir hier was tun müssen. Deshalb haben wir zum Beispiel für die Fläche 260 Tragkraftspritzenfahrzeuge mit 1.000 Liter Wasser drauf bestellt, die in den nächsten drei Jahren ausgeliefert werden. Wir haben jetzt, in der nächsten Charge kommen Löschfahrzeuge und Tanklöschfahrzeuge, die vor allem auch in die Fläche gehen.

Und wir haben – auch das darf man nicht vergessen, den Strategiefonds hat ja hier noch keiner erwähnt heute –, auch über den Strategiefonds haben wir zum Beispiel über 10 Millionen Euro für Schutzausrüstung und auch solche Sachen für technische Hilfeleistung in den letzten fünf Jahren ausgegeben. Und ich will es nicht unerwähnt lassen, von der SPD das – ich glaube, mit 1,6 Millionen – Programm „Löschwasser marsch“, so hieß es, glaube ich,

(Andreas Butzki, SPD: Heißt es! Heißt es!)

auch das haben wir auf den Weg gebracht und auch dort sind erste Maßnahmen in der Umsetzung.

Und wir haben auch, glaube ich, gemeinsam erkannt, dass, was die Löschwasserversorgung im ländlichen Raum betrifft, dass wir da auch in der nächsten Legislaturperiode einen Schwerpunkt drauf legen müssen, weil in der Tat, in den Städten geht das alles über Hydranten, aber im ländlichen Raum gibt es diese Querschnitte nicht, da werden wir in den nächsten Jahren was tun müssen.

Sie sehen also, wir sind darauf vorbereitet. Es gibt die Schulungen an der Landesschule, es gibt auch die Schulungen in den Kreisverbänden und auch vor Ort machen wir so was ja schon. In der Regel mit einer DVD werden wir auf Dienstabenden ganz speziell auf Elektrofahrzeuge vorbereitet. Und es gibt dann vom Hersteller für jedes Elektrofahrzeug solche Karten – früher hatte man die tatsächlich noch im Auto, mittlerweile kann man die sich

aufs Handy laden – über jedes Elektrofahrzeug, damit Sie auch genau wissen, wo gehen die Leitungen lang. Falls Sie nämlich da eine Person mal rausschneiden müssen, ist es sehr ungünstig, wenn Sie gleich in die Hauptleitung hineinschneiden.

Insofern sind unsere Feuerwehren vor Ort, die da auch jetzt eingeschränkt nur üben können, aber die tatsächlich in der Regel jede Woche oder alle zwei Wochen zum Dienstabend und Übungsabend kommen, die sind da gut darauf vorbereitet, die machen sich da Gedanken, die sind auch mit ihren Gegebenheiten vor Ort vertraut. Insofern ist auch das bei unseren freiwilligen Feuerwehren in guten Händen. Und an dieser Stelle möchte ich noch mal allen Kameradinnen und Kameraden im Land danken, die jeden Tag 24/7 ehrenamtlich für uns unterwegs sind und einen hervorragenden Job machen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Und Ihren Antrag werden wir daher ablehnen.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Reinhardt!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD Herr Obereiner.

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Bert Obereiner, AfD: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist ja sehr erfreulich, dass die Landesregierung da schon Etliches in die Wege geleitet hat. Ich möchte aber nur mal darauf aufmerksam machen, dass wir derzeit bundesweit täglich 36 Autobrände haben, natürlich aus den verschiedensten Ursachen. Elektroautos brennen statistisch gesehen, bezogen auf ihren Anteil, übrigens auch nicht häufiger als Autos mit anderen Antriebssystemen, allerdings nimmt der Anteil ja zu. Die Anzahl der Ladestationen, egal ob durch private oder durch öffentliche Anbieter, die errichtet werden, nimmt zu, dadurch wird es zweifellos auch so sein, dass die Autokäufer sich zu einem höheren Anteil Elektroautos zulegen werden. Das wird ja teilweise auch gefördert oder unterstützt. Das hat übrigens nichts mit erneuerbaren Energien zu tun, weil der Strom, der aus der Ladestation oder aus der Steckdose kommt, das ist einfach der aktuelle Strommix vor Ort.

In einem Punkt muss ich Herrn Mucha widersprechen, auch wenn Sie jetzt ja berichtet haben, dass Sie von der Feuerwehr Erfahrung haben. Bei den Lithium-Ionen-Akkus, wenn Sie die, wie Sie sich ausdrücken, kaltmachen, dann ist der Brand noch nicht beendet. Es kann 48 Stunden dauern, dass die sich von selbst wieder entflammen.

(Zuruf von Ralf Mucha, SPD)

Das kann durchaus ..., also das ist nicht wie bei einem Nickel-Metallhydrid-Akku, das ist was völlig anderes.

Ich stimme Ihnen insofern zu, wenn Sie da Erfahrung haben, kennen Sie ja sicherlich auch Probleme mit den Acetylenflaschen, das ist ja durchaus vergleichbar mit dem Löschen eines Akkus. Da muss ich ja eigentlich das

Kieselgur und das Aceton, das da drin ist, wenn das einmal heiß ist, ist das heiß, dann muss ich das kühlen, muss die Flasche dann im Prinzip auf eine Wiese schaffen, und wenn die dann in die Luft fliegt, dann darf in 250/300 Metern Umkreis niemand sein, weil der ansonsten Schaden erleiden könnte, weil das tatsächlich wie eine Bombe im Prinzip ist.

Und das ist ja bei diesen Lithium-Ionen-Akkus ähnlich. Wir haben da also diese Problematik, es gab da jetzt so einen Fall in den Niederlanden, der ging ja auch durch die Medien, da hat die Feuerwehr das brennende Auto dann komplett tatsächlich in einen Wassercontainer gestellt, um den Brand,

(Zuruf von Ralf Mucha, SPD)

um den Brand sicher zu beenden.

Das, was der Minister ansprach mit den zusätzlichen Löschfahrzeugen, das sagte der Kollege Reinhardt ja auch, das ist ja richtig, aber wenn Sie jetzt natürlich immer mehr Elektroautos haben, dann müssen Sie natürlich fortlaufend nachbessern, ne? Sie haben jetzt den nächsten Zeitraum von drei Jahren angesprochen, da werden Sie dann auf längere Sicht noch erheblich größere Investitionen tätigen müssen, vor allem im ländlichen Raum, wo Sie halt keine Hydranten oder kaum Hydranten finden. Da müssen Sie dann natürlich größere Löschfahrzeuge haben, um dort vorbereitet zu sein, diese Problematik zu lösen.

Es ist klar, wenn so ein Elektroauto, wenn dort ein Unfall ist und der Airbag auslöst oder ich habe auch eine Software drin, die bei Lade- und Entladevorgängen, wenn es dort zu Überhitzungen kommt, dann macht die einfach zu, um eben diese Gefahr einer Entzündung des Akkus zu verringern oder sogar komplett zu verhindern. Aber wir werden in Zukunft da größere Probleme haben. Es wird zu einem gewissen Umbau bei den Feuerwehren führen, der ja wie erwähnt bereits eingeleitet ist.

Und das, was der Minister zum Schluss sagte, diese elf Punkte, das ist in Arbeit, ja, das ist aber noch nicht beschlossene Gesetzeslage. Der Minister sagte ja selbst, dass die Anhörungen abgeschlossen sind. Ich selbst hatte mal so einen Fall, da hat jemand sich zwei Ladestationen in so ein Kaufhaus in die Tiefgarage gebaut. Während der Bauzeit, aber noch rechtzeitig, fiel dem Bauherren ein, er hätte lieber acht. Die haben sie ihm dann auch noch hingebaut, das ging auch noch, war technisch noch machbar. Und ein halbes Jahr später hat die Feuerwehr zu ihm gesagt, tja, an der Stelle wird kein Elektroauto mehr, in Klammern oder in Anführungszeichen, „betankt“. Wenn die dort in Brand geraten, haben wir keine Fluchtwege mehr und der Bau ist auch nicht so ausgebildet, dass er über eine längere Zeit diese Temperaturen überhaupt vertragen kann.

Daran sieht man, dass es in der Vergangenheit dort erhebliche Probleme gab, die dann gelöst werden mussten. Teilweise hat man dann eben investiert, weil die Regelungen, die es vor Jahren gab, dort anscheinend nicht ausreichend waren. Wir hoffen, dass das jetzt besser wird, und deshalb haben wir auch diesen Antrag gestellt. Es ist halt ein Nachjustieren erforderlich, wenn der Anteil der Elektroautomobile an dem Gesamtautomobilbestand zunimmt, und es sind auch bauliche Veränderungen gerade in Garagen erforderlich, und darum werden wir

nicht herkommen, wenn dort eben Elektroautos parken sollen.

Dann haben wir natürlich noch das Problem der Bestandsgaragen. Es gibt ja Parkhäuser in größeren Städten, die sind teilweise eben so beschaffen, dass man sie eben nicht dafür nutzen kann, dort Ladestationen reinzubauen. Und dafür braucht man natürlich in irgendeiner Form einen regulatorischen Rahmen, damit die Bauaufsichtsbehörden wissen, was sie dort genehmigen. Und das spielt natürlich dort auch mit rein. – Danke für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Holger Arppe, fraktionslos)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5853. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Danke schön! Damit ist der Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5853 bei Zustimmung durch die Fraktion der AfD sowie den fraktionslosen Abgeordneten, Gegenstimmen durch die Fraktionen der SPD, CDU und LINKEN sowie Enthaltung durch die fraktionslose Abgeordnete abgelehnt.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 26:** Beratung des Antrages der Fraktion DIE LINKE – Neue Impulse für gute Arbeit in Mecklenburg-Vorpommern setzen – Landesvergabegesetz zielgerichtet weiterentwickeln, Drucksache 7/5881.

**Antrag der Fraktion DIE LINKE
Neue Impulse für gute Arbeit in
Mecklenburg-Vorpommern setzen –
Landesvergabegesetz zielgerichtet
weiterentwickeln
– Drucksache 7/5881 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Foerster.

Henning Foerster, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als wir vor einiger Zeit hier im Plenum einen Gesetzentwurf vorgelegt haben, der im Wesentlichen darauf zielte, den vergabespezifischen Mindestlohn auf 13 Euro die Stunde anzuheben, hatte ich bereits angekündigt, dass dies noch nicht das letzte Mal sein würde, dass wir den Landtag mit einer entsprechenden Initiative befassen würden. Und ich hatte seinerzeit meiner Hoffnung Ausdruck verliehen, dass die Ankündigungen aus der SPD-Fraktion zu einem eigenen Gesetzentwurf mehr sein würden als eine gezielte Provokation gegen den langjährigen Koalitionspartner CDU.

Was man den Sozialdemokraten zugutehalten muss, ist, dass sie mit der Beauftragung und Bewertung eines Gutachtens zur Weiterentwicklung des jetzigen Vergabegesetzes in Richtung eines echten Tariftrueugesetzes zwischenzeitlich einen inhaltlichen Beitrag geleistet haben. Das wird von den Gewerkschaften auch entsprechend gewürdigt. Diese haben allerdings auch eine klare

Erwartungshaltung formuliert, nämlich die, dass dem Aufschlag auf der SPD-Klausur auch die entsprechende parlamentarische Initiative – und das am besten noch in der laufenden Wahlperiode – folgen möge.

Dass das Thema aktuell ist, zeigen die Antworten der Landesregierung auf meine Kleine Anfrage zur Entwicklung der Tarifbindung in Mecklenburg-Vorpommern ebenso wie die Ergebnisse des jüngst vom DGB Nord vorgestellten Tarifreports. Obwohl ja sattsam bekannt ist, dass in tarifgebundenen Unternehmen die Löhne höher und die Arbeitsbedingungen häufig auch besser sind als anderswo, ist es um die Tarifbindung im Land nicht gut bestellt. So waren 2019 lediglich 23 Prozent der Betriebe tarifgebunden, 28 Prozent orientierten sich an einem Tarifvertrag und die Tendenz zum Vorjahr ist fallend. Von den circa 690.000 Beschäftigten im Land fielen letztes Jahr 44 Prozent unter den Geltungsbereich eines Tarifvertrages, 29 Prozent arbeiteten in einem Unternehmen, das sich zumindest an einem Tarifvertrag orientierte. Und wenn man jetzt die Entwicklung im Land mit der bundesweiten Entwicklung vergleicht, so wird deutlich, dass Mecklenburg-Vorpommern wieder zurückfällt. So betrug der Anteil der tarifgebundenen Betriebe 2019 bundesweit 27 Prozent, und 52 Prozent der Beschäftigten arbeiteten in einem tarifgebundenen Unternehmen.

Nur mit einem Nebensatz erwähnen möchte ich an dieser Stelle, dass auch Betriebsräte, die ja qua Amt als Wächter über die zugunsten der Beschäftigten geltenden gesetzlichen und tariflichen Regelungen fungieren, in unserem Land nur sehr unterdurchschnittlich vertreten sind. Ganze neun Prozent aller Betriebe verfügten 2019 über eine Arbeitnehmervertretung.

Schon diese Zahlen zeigen, dass nach wie vor Handlungsbedarf besteht. Ich möchte aber noch einige inhaltliche Ausführungen zur Begründung des Antrags anfügen. Der DGB hat jüngst darauf hingewiesen, dass sich mit öffentlichen Aufträgen ja viel und auch gutes Geld verdienen lässt. Worum geht es dabei? Zum Beispiel um den Bau einer neuen Brücke, die Durchführung von Reinigungsleistungen in Schulen und Kitas oder die EDV-technische Ausstattung der Rathäuser. Auf bis zu 500 Milliarden Euro wird das bundesweite Auftragsvolumen geschätzt, das die öffentliche Hand jedes Jahr für den Einkauf von Gütern und Dienstleistungen ausgibt. Der Staat steht dabei in besonderem Maße in der Verantwortung, denn er soll ja – das wird hier auch oft betont – Steuergeld verantwortungsvoll und nachhaltig ausgeben. Und was das konkret bedeutet, darüber gehen die politischen Ansichten naturgemäß auseinander.

Meine Fraktion vertritt hier die Auffassung, dass der Staat bei der Auftragsvergabe auch konkrete Vorgaben machen soll, die darauf gerichtet sind, dass beispielsweise gekaufte Produkte umweltfreundlich und unter fairen Arbeitsbedingungen hergestellt werden. Und deswegen teilen wir auch die Auffassung der DGB-Gewerkschaften, dass es grundfalsch ist, die Auftragsvergabe – so ein bisschen dem Motto „Geiz ist geil“ folgend – nur auf den billigsten Preis auszurichten. Denn viel zu häufig werden nämlich die Folgekosten, die beispielsweise dann entstehen, wenn qualitativ mangelhafte oder gar umweltschädliche Produkte erworben und Beschäftigten Niedriglöhne gezahlt werden, überhaupt nicht näher in die Betrachtung mit einbezogen. Wer springt denn eigentlich dafür ein, wenn später in Umweltschutz investiert oder Niedriglöhne vom Jobcenter aufgestockt werden müssen? Sie alle hier

im Saal kennen die Antwort: Das ist der Staat, der dann wieder kräftig draufzahlt. Allein durch geringere Abgaben und Steuerzahlungen entgehen Fiskus und Sozialkassen laut DGB rund 40 Milliarden Euro pro Jahr. Das sind Bundeszahlen. Und deshalb braucht es Regeln.

Und was CDU-Redner in solchen Debatten wie heute oft vergessen, ist, dass die Auftragsvergabe an Niedriglohnanbieter letztlich ja auch zulasten der Unternehmen geht, die ihren Beschäftigten Tariflöhne zahlen und gute Arbeitsbedingungen bieten. Und das wiederum steht nach unserer Auffassung im krassen Widerspruch zum auch im aktuellen Koalitionsvertrag festgeschriebenen Vorhaben, die Tarifbindung im Land steigern zu wollen.

Meine Fraktion ist der Auffassung, dass die öffentliche Hand, in unserem Fall also das Land und die Kommunen ihre Nachfragemacht künftig besser nutzen sollten. Und deshalb wollen wir die Stellschrauben des hiesigen Vergabegesetzes noch stärker als bislang nutzen und das zeitnah, am besten also noch in dieser Wahlperiode, weiterentwickeln. Ein höherer Vergabemindestlohn in Höhe von 13 Euro, die stärkere Gewichtung von Tarifverträgen und verbindlichere Regelungen in Sachen umweltfreundlicher und nachhaltiger Beschaffung sind dabei die Kernziele, die sich auch im Punkt II unseres Antrages wiederfinden.

Neu aufgenommen haben wir noch einen Aspekt, der mir als gelerntem Eisenbahner besonders wichtig ist. Der SPNV hat gerade in der aktuellen Krisensituation wieder seine Systemrelevanz unter Beweis gestellt. Die Züge sind allen Lockdowns zum Trotz gefahren und die Beschäftigten waren trotz Corona für die Reisenden da. Daran sollte sich das Land künftig erinnern und für einen fairen Ausschreibungswettbewerb sorgen, der nicht auf dem Rücken der Beschäftigten ausgetragen wird. Das bedeutet konkret: Personalübergang nach den bestehenden Arbeits- und Sozialbedingungen, Einhaltung von Tariftreueregelungen, Vorgaben zur Sicherheit im Zug oder auch die Festschreibung von Ausbildungsquoten. Auch das kann man alles, wie das Beispiel aus Rheinland-Pfalz zeigt, im Rahmen von Vergabe- und Tariftreueklauseln regeln. Der entsprechende Punkt unter II unseres Antrages entspricht exakt der Regelung im dortigen Vergabegesetz.

Und nebenbei bemerkt regiert dort momentan noch eine Ampelkoalition unter Beteiligung der FDP, und die Damen und Herren sind ja nun auch nicht gerade dafür bekannt, staatliche Regulierungen euphorisch zu begrüßen. Wettbewerb auch auf der Schiene ist für meine Fraktion prinzipiell in Ordnung, aber bitte vor allem über Qualität, Pünktlichkeit, Ausstattung und Service.

Zum Schluss sei mir noch gestattet, darauf hinzuweisen, dass wir nach meiner Auffassung beim Thema Vergabegesetz eigentlich auch nicht immer wieder die Schlachten von gestern schlagen müssen. Schon die aktuelle Fassung beinhaltet ja im Grundsatz bereits die Zielstellung, öffentliche Mittel nur an Auftragnehmer zu zahlen, die ihren Angestellten faire Arbeitsbedingungen und eine entsprechende Mindestentlohnung bei der Auftragsausführung gewähren. Wir haben das im Feststellungsteil des vorliegenden Antrages versucht zu verdeutlichen. So soll vermieden werden, dass Unternehmen bei der Ausführung öffentlicher Aufträge untertariflich entlohnte Beschäftigte einsetzen und sich damit ungerechtfertigte Wettbewerbsvorteile verschaffen.

Insofern hat der Landtag, zu dem ja auch die Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion gehören, aus unserer Sicht bereits eine Grundsatzentscheidung in dieser Frage getroffen. Jetzt geht es folglich nach Auffassung meiner Fraktion darum, tatsächliche Impulse für eine Stärkung der Tarifbindung zu setzen und dem Grundsatz, öffentliche Mittel nur für gute Arbeit auszugeben, folgend sicherzustellen, dass der vergabespezifische Mindestlohn dann auch armutsfest ist.

Von daher, muss ich sagen, klingen die Verlautbarungen nach der CDU-Fraktionsklausur, man sei jetzt die allerletzte „Brandmauer“ für die Wirtschaft und man trete „Fieberfantasien“ zur zeitnahen Weiterentwicklung des Vergabegesetzes energisch entgegen, zwar sehr schön martialisch, eigentlich sind sie aber unangemessen und im Übrigen auch nicht viel mehr als das berühmte Pfeifen im Walde, denn während Sie hier kräftig die Backen aufblasen, sind Ihre Parteifreunde im Nachbarland Brandenburg bereits mit dabei, wenn es um ein neues Landesvergabegesetz geht, das einige der von mir hier aufgeführten Punkte beinhaltet. Und ich wage mal die Prognose, dass Ihre imaginäre Brandmauer zumindest im Fall der Fortsetzung einer Großen Koalition nach den nächsten Landtagswahlen auch genauso schnell zusammenfällt wie die schwarze Mauer in der beliebten Fernsehserie „Game of Thrones“, denn in der Vergangenheit waren Sie um der Beteiligung an der Macht willen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, ja dann doch eher ziemlich devot unterwegs.

Wenn man sich dem Anliegen also rein fachlich und sachlich widmen würde, wäre aus der Sicht meiner Fraktion durchaus die Möglichkeit gegeben, noch in dieser Wahlperiode zu einer Weiterentwicklung des Vergabegesetzes zu kommen, und mit unserem Antrag wollen wir nicht mehr und nicht weniger, als diesbezüglich noch mal einen Anstoß geben. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Foerster!

Gemäß Paragraf 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 58 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat für den Wirtschaftsminister der Innenminister Herr Renz.

Minister Torsten Renz: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei anderen Tagesordnungspunkten hatte man ja den LINKEN vorgeworfen, man bereitete sich vor und will sich schon mal ein bisschen einstimmen auf die Landesliste, die wohl am Wochenende beschlossen werden soll. Also bei diesem Antrag schließe ich das aus. Also ich glaube nicht, dass Herr Foerster das nötig hat,

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

sondern das ist sicherlich zielgerichtet eher eine andere Strategie, die, glaube ich, noch oben drübersteht,

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

nämlich jetzt alle Themen, die es noch gibt, alle linken Themen noch mit Blick auf September 21 hier noch mal

auch durch den Landtag zu schleusen, also am 11. Juni dann diese Themenvielfalt zu Recht hier noch mal zu diskutieren, um nachher auch zu sagen bei gewissen Themen, ich sage mal, wie Produktionsschulen oder Ähnlichem, die waren ja alle dagegen, aber wir haben gewollt. Insofern, wie gesagt, glaube ich nicht, dass das bei Ihnen hier der Fall ist, obwohl, Herr Foerster, zum Schluss es ja doch noch mächtig politisch wurde hier Richtung CDU mit „Backen aufblasen“. Da würde ich mal sagen, dann nehmen wir mal die Wangen zusammen und wollen uns mal dann dieser Thematik hier nähern.

Ich habe also sehr kurzfristig jetzt die Rede vom Wirtschaftsminister Harry Glawe bekommen. Ich habe auch schon mal quergelesen, hatte eigentlich auch gedacht, dass ich irgendwie ein bisschen das einkürzen kann, aber das ist tatsächlich so stringent hier aufgeschrieben,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

sodass ich Ihnen den ganzen Text dann auch nicht ersparen möchte, und insofern werde ich mich diesem Antrag dann inhaltlich nähern.

Worum geht es bei diesem Antrag mit diesen Forderungen, die Sie aufmachen? Sie fordern eine Evaluierung der Förderinstrumente. Es soll geprüft werden, inwieweit die Pflicht zur Zahlung von Tariflöhnen ausgeweitet werden kann. Mir ist nicht klar, wie sich dieses Verlangen in Ihren Antrag verirrt hat. Die Ausgestaltung von Förderinstrumenten ist jedenfalls nicht Gegenstand des Vergaberechts.

Der zentrale Punkt Ihres Antrages ist offensichtlich das Thema Tariftreue. Mit diesem Thema beschäftigen wir uns jetzt seit genau zwei Jahrzehnten, und zwar so ziemlich durch sämtliche Wirrungen europäischer und nationaler Regelungen und Rechtsprechung. Unser Vergabegesetz regelt ein Mindeststundenentgelt. Die rechtlichen Spielräume für die Einführung dieses Vergabemindestlohnes waren begrenzt. Die Landesregierung hat ein umfängliches Gutachten zur europarechtlichen Zulässigkeit eingeholt. Die wesentlichen Ergebnisse des Gutachtens sind in der Begründung zu unserem letzten Änderungsgesetz vom Juli 2018 wiedergegeben.

Die Schaffung einer Tariftreuregelung kam auf der Basis des damals geltenden Rechtes nicht in Betracht. Mit dieser Situation sind manche im politischen Raum nicht zufrieden. So gibt es immer wieder Versuche, an den juristischen Gitterstäben zu rütteln. Das mündet dann in neue Gutachten. Die sollen mit der Entwicklung der europäischen Gesetzgebung und mit der EuGH-Rechtsprechung zu einer anderen rechtlichen Beurteilung führen, so geschehen 2019 in einem Gutachten im Auftrag des saarländischen Wirtschaftsministeriums. Das Gutachten stellt wesentlich auf das Urteil des EuGHs in Sachen RegioPost aus dem Jahre 2015 ab, außerdem auf eine zwischenzeitliche Änderung der Arbeitnehmer-Entsenderichtlinie. Zu einer Änderung des saarländischen Landesrechtes ist es dennoch nicht gekommen.

Geändert wurde aber das Thüringer Vergabegesetz. Danach hängt jetzt die Auftragsvergabe auch außerhalb des öffentlichen Personennahverkehrs grundsätzlich von der Einhaltung eines repräsentativen Tarifvertrages ab. Trotzdem ...

(Henning Foerster, DIE LINKE: Das ist richtig.)

Davon gehe ich aus, dass, was ich hier vorlese, alles richtig ist und gut geprüft durch den Wirtschaftsminister, ansonsten müsste ich mich im Nachgang dann revidieren, nachdem ich dann noch mal ein Selbststudium betrieben habe.

(Heiterkeit bei Sebastian Ehlers, CDU)

Aber insofern, glaube ich, sind wir uns einig, das, was hier steht und was ich vortrage, ist definitiv richtig, Herr Foerster.

Trotzdem ist jetzt rechtlich keineswegs alles klar. Donnerwetter!

Ich beziehe mich hier auf eine Stellungnahme des Wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages. Die Stellungnahme erkennt zwar an, dass die Änderung der Entsenderrichtlinie für sich genommen den Spielraum des nationalen Gesetzgebers erweitern könnte, sie weist aber auch darauf, dass das EuGH seine Entscheidung im Fall Rüffert nicht allein auf einen Verstoß gegen die sekundärrechtliche Entsenderrichtlinie gestützt hat, sondern auch auf einen Verstoß gegen die primärrechtliche Dienstleistungsfreiheit. Es bleibt danach höchst fraglich, ob vergaberechtliche Mindestlöhne oberhalb des Mindestlohns nach dem Mindestlohngesetz des Bundes mit europäischem Recht vereinbar sind.

Sie brauchen das nicht alles mitzuschreiben. Das kann ich Ihnen nachher zur Verfügung stellen, Herr Foerster.

(Zuruf aus dem Plenum: Das muss nicht sein, Herr Kollege Renz!)

Bedenken gibt es auch auf fachlicher Ebene anderswo. Die Änderung im thüringischen Vergaberecht war in erster Linie ein politischer Akt. Sie wurde nicht vom dortigen Wirtschaftsministerium veranlasst (mein Kenntnisstand: SPD). Die rechtliche Beurteilung, die der dortigen rechtlichen Regelung zugrunde liegt, wurde dort nicht geteilt.

Alles in allem besteht hinreichende Veranlassung, die Rechtsposition, die der derzeitigen Fassung des Vergabegesetzes Mecklenburg-Vorpommern zugrunde liegt, vorerst beizubehalten. Damit fehlt eine hinreichende rechtliche Grundlage für eine Tariftreuerregelung und auch für die Festsetzung eines Mindeststundenentgeltes abseits des bisher geltenden Maßstabes. Nach unserem Vergabegesetz richtet sich die Anpassung nach der prozentualen Veränderungsrate im Index der tariflichen Monatsverdienste des Statistischen Bundesamtes für die Gesamtwirtschaft in Deutschland ohne Sonderzahlungen. Bei der Ermittlung der Veränderungsrate ist jeweils der Durchschnitt der öffentlichen Daten für die letzten Quartale zugrunde zu legen. Die Anpassung erfolgt jährlich jeweils zum 1. Oktober. Ein Sprung von derzeit 10,35 Euro auf 13 Euro dürfte auch angesichts der pandemiebedingten gesamtwirtschaftlichen Entwicklung ausgeschlossen sein.

Allein schon anhand dieser Ausführungen sehen Sie, dass ich da nichts weglassen kann. Das klingt nur im Zusammenhang vernünftig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das bestehende Vergaberecht, das Bundesrecht und das Landesrecht erlauben die Berücksichtigung sozialer und ökologischer Kriterien schon lange. Unser Vergabegesetz enthält solche

Bestimmungen etwa in Paragraph 3 und in Paragraph 5. Das derzeitige Recht lässt den öffentlichen Auftraggebern mit Kannbestimmungen absichtsvoll Spielräume für die Anwendung solcher Kriterien. Mit engmaschigen Soll- oder Mussbestimmungen bestünde die Gefahr, dass die öffentliche Beschaffung mit gesellschaftlichen und umweltpolitischen Forderungen überfrachtet würde, die am Ende die Vergabeverfahren komplizierter und fehleranfälliger machen, was mit Blick auf Förderungen aus EU-Mitteln besonders problematisch wäre. Dadurch würde die Bereitschaft der Unternehmen beeinträchtigt, sich überhaupt an Vergabeverfahren zu beteiligen, wenn sie darauf nicht angewiesen sind. Dadurch wiederum litte der Wettbewerb, und Beschaffungen für die öffentliche Hand würden sich zusätzlich verteuern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit Ihrem Antrag zu Artikel 4 Absatz 5 der Verordnung 1370/2007 beziehen Sie sich auf eine Bestimmung, die alles andere als unkompliziert ist. Hier geht es um Fälle, in denen die Vergabe eines öffentlichen Dienstleistungsauftrages im Bereich des öffentlichen Personenverkehrsdienstes auf Schiene und Straße zum Wechsel des Betreibers führt. Sie möchten hierzu eine Regelung im Landesrecht. Das ist grundsätzlich möglich. Die europäische Vorschrift steht nach ihrem ausdrücklichen Wortlaut unter dem Vorbehalt auch des nationalen Rechts. Die Frage ist nur, ob das notwendig ist. Schon nach der Ordnungsregelung kann ein neuer Betreiber dazu verpflichtet werden, die Arbeitsverträge mit dem alten Betreiber zu übernehmen. Die zuständige Behörde kann die gesamtschuldnerische Haftung des neuen und des vorherigen Betreibers für dessen Verpflichtung anordnen, sofern die nationale Rechtsordnung dies vorsieht.

Hier lasse ich jetzt mal die Paragraphen weg.

Die Behörde kann die Aufrechterhaltung kollektivrechtlicher Arbeitsbedingungen bis zu deren Ersetzung oder Beendigung anordnen. Alles das ist möglich.

Weitergehende Bestimmungen enthält Paragraph 131 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen. So sollen öffentliche Auftraggeber verlangen, dass Arbeitnehmern bei einem Betreiberwechsel die Rechte nach Paragraph 613a BGB gewährt werden. Dass sie es sollen, bedeutet juristisch, dass sie es in der Regel auch müssen. Sie mögen argumentieren, dass in den Vergabegesetzen anderer Bundesländer Regelungen zu Betriebsübergangsanordnungen enthalten sind. Das trifft zu. Nach unserer Zählung gilt das für zehn Länder. In neun davon allerdings bestimmen die Gesetze nur, dass Vergabestellen auf die europäische Verordnung zurückgreifen können. Sie enthalten also keine über die Verordnung hinausgehende Regelung. Nur Rheinland-Pfalz geht weiter. Ich halte fest, 15 von 16 Ländern haben keine Regelung, die über die europarechtlichen Maßgaben hinausgeht. Ein Bedürfnis für eine weitergehende Regelung wird also offensichtlich weit überwiegend nicht gesehen.

Unter diesen Umständen könnte man ja erwarten, dass sich im Antragstext der Fraktion DIE LINKE Ausführungen zur Begründung eines Regelbedürfnisses finden. Entwürfe von Gesetzen und Rechtsverordnungen müssen eine Begründung enthalten, die eine sachlich fundierte Bewertung des Entwurfs durch die Beteiligten im weiteren Verfahren der Rechtsetzung und eine klare Erkennbarkeit der Regelungsabsichten im Vollzug ermöglichen soll. Es steht dem Landtag und seinen Frakti-

onen natürlich frei, Gesetzentwürfe der Landesregierung zu initiieren oder selbst einzubringen. Es wäre in solchen Fällen allerdings gut, wenn die notwendige Begründung nicht vollständig anderen Stellen überlassen bliebe. Aus allen genannten Gründen lehnen wir Ihren Antrag ab. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Minister!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD Herr Obereiner.

Bert Obereiner, AfD: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist ja ein Antrag, der in ähnlicher Form von den LINKEN immer mal wieder gestellt wird. Ich möchte mal so anfangen: Im Prinzip wollen Sie ja, dass öffentliche Auftraggeber Aufträge an Unternehmen vergeben, die tarifgebunden sind. Sie haben auch selbst geschildert, dass die Tarifbindung sowohl nach der Zahl der Unternehmen als auch der dort Beschäftigten in den letzten Jahren erheblich rückläufig ist. Das ist ja auch kein neuer Trend, den haben wir ja in der Bundesrepublik (alt) seit den 70er-Jahren mehr oder weniger.

Diese Regelung (Tariftreue), die gab es schon mal, und zwar in der Regierung Schröder/Fischer. Da wurde tatsächlich, bei öffentlichen Auftragsvergaben musste man in vielen Gewerken dann eben nachweisen, dass man entweder tarifgebunden ist oder Tariflohn zahlt. Als Herr Clement dann Wirtschaftsminister wurde 2002, hat er das weitestgehend rückabgewickelt. Und wenn man sich dann die Praxis mal auf den öffentlichen Baustellen anschaut, dann sind dort relativ wenige Unternehmen, die tatsächlich noch sozialversicherungspflichtig konventionell beschäftigte Arbeitnehmer haben. Da sind viele Leiharbeiter und der Trend geht seit 10/15 Jahren dahin, dass dort Werkvertragsarbeitnehmer unterwegs sind. Und das ist ja etwas, was Sie eigentlich nicht wollen. Das ist ja nicht das Ziel Ihres Antrages. Aber wenn Sie diesen vergabespezifischen Mindestlohn dann eben auf 13 Euro gesetzt wissen wollen – die 13 Euro, die hatten Sie ja bei anderer Gelegenheit auch schon, ich denke, der Hintergrund ist wahrscheinlich armutsfeste Rente für die Höhe dieses Betrages, wie Sie den berechnet haben –, dann werden Sie erleben, dass Sie Ihr Ziel, das Sie sich mit dem Gesetzentwurf dort, mit dem Antrag stellen, nicht erreichen werden.

Gut, jetzt haben Sie noch gesagt, die Entsenderichtlinie wurde geändert. Ja, natürlich, die ist etwas geändert worden, um dort für mehr Klarheit zu sorgen, aber ob auch bei Berücksichtigung der dort geänderten Parameter Sie mit Ihrem Antrag Ihr eigentliches Ziel erreichen, das glaube ich nicht.

Und jetzt sagten Sie, Vergabegesetz Rheinland-Pfalz. Ich hatte jetzt rein zufällig – das ist das gleiche Beispiel wie vorhin mit den Ladesäulen – eine Baustelle in Rheinland-Pfalz. Dieses Gesetz wird irgendwie umso stärker gelobt, umso weiter man von Rheinland-Pfalz weg ist. Die, die dort sind, die sind damit eigentlich nicht besonders zufrieden, und zwar aus einem ganz speziellen Grund. Wenn Sie dort größere öffentliche Bauvorhaben haben, schreiben Sie die aus?

(Henning Foerster, DIE LINKE: Es ging um den Schienenpersonennahverkehr und die Regelungen zum Betriebsübergang.)

Nee, aber Sie hatten doch in Ihrem Wortbeitrag das Vergabegesetz von Rheinland-Pfalz erwähnt.

(Henning Foerster, DIE LINKE: Rheinland-Pfalz habe ich im Zusammenhang mit dem Betreiberwechsel im Schienenpersonennahverkehr erwähnt. – Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Also nicht das Vergabegesetz? Okay, dann habe ich das falsch verstanden.

(Henning Foerster, DIE LINKE: Doch, das steht auch im Vergabegesetz.)

Ja, die haben nämlich auch für Bauleistungen ein spezielles Vergabegesetz, in dem soziale und ökologische Kriterien geregelt sind. Da hat man dann eine sogenannte Vergabematrix. Wenn man dort Aufträge vergibt, wird zum Beispiel berücksichtigt, ob das Unternehmen bestimmte Zertifizierungen hat, wie lange es am Markt ist, wie oft es öffentliche Aufträge ausgeführt hat und Ähnliches. Und dort erleben Sie dann immer öfter, dass Sie bei öffentlichen Ausschreibungen überhaupt keinen Bieter mehr haben. Da müssen Sie die Ausschreibung wieder aufmachen. Oder Sie haben einen Bieter, der einen Mondpreis, einen Apothekenpreis verlangt. Das kommt auch vor. Und die von den Vergabestellen dann oft euphemistischen „Ausschreibungsgewinne“ – dieser geprägte Begriff –, das tritt dann gar nicht mehr ein, weil sich dort viele Unternehmen an den öffentlichen Ausschreibungen schlicht nicht mehr beteiligen. Sie kommen also in eine Situation, wo Sie dann letzten Endes die öffentliche Hand mit erheblichen Kostensteigerungen belasten oder eben in die Situation kommen, dass die Bauvorhaben sich eben verzögern, weil die Ausschreibungen wiederholt werden müssen. Das ist alles nicht so richtig zielführend aus meiner Sicht. Im Übrigen auch dort die Situation, im öffentlichen Bereich, Vergabebereich eine Vielzahl von Werkvertragsarbeitnehmern unterwegs, sehr wenige, die überhaupt sozialversicherungspflichtig beschäftigt sind.

Und dann haben Sie unten den Punkt, dass der Wettbewerb auch über Service und Qualität auch bei öffentlichen Auftragsvergaben laufen soll. Das ist natürlich ein sinnvolles Kriterium. Das ist übrigens, wenn Sie private Auftraggeber in der Industrie haben, durchaus üblich. Da bekommt keinesfalls immer der den Zuschlag, der den niedrigsten Preis hat, sondern die Auftraggeber achten schon darauf, mit wem sie dort zusammenarbeiten in puncto Qualität, Termintreue, dass die Leute dort die Arbeitsschutzvorschriften, Arbeitszeitvorschriften einhalten. Das ist den industriellen Auftraggebern sehr wichtig und die beauftragen dort keinesfalls immer den, der am billigsten ist. Aber für die Privatwirtschaft gilt natürlich auch das öffentliche Vergaberecht nicht. Die können natürlich innerhalb ihrer konzerninternen Vorgaben handeln und können dort anders agieren als öffentliche Auftraggeber. Aber wie man diesen Widerspruch auflösen will, dass weiß ich auch nicht.

Und wenn Sie jetzt den Sprung auf 13 Euro für den vergabespezifischen Mindestlohn machen, dann müssten Sie auch erklären, soll der für alle Arbeitnehmer in dem betreffenden Unternehmen gelten oder soll der nur für die gelten, die in der Abwicklung dieses öffentlichen Auftrages befasst sind. Dann haben Sie innerhalb des Unternehmens zwei verschiedene Klassen von Arbeit-

nehmern. Sie schaffen unterschiedliche Strukturen bei den Unternehmen überhaupt. Es wird dann welche geben, die sich für öffentliche Aufträge gar nicht mehr interessieren, wie das besonders in Süddeutschland umfassend der Fall ist. Denen ist das völlig egal, die arbeiten dann nur noch für private Auftraggeber.

Und deshalb macht Ihr Antrag aus meiner Sicht nicht wirklich Sinn, also vor allem deshalb nicht, weil das, was Sie ja eigentlich wollen, das würden Sie bei Umsetzung der in dem Antrag genannten Punkte aus meiner Sicht eben nicht erreichen. – Danke schön!

(Beifall vonseiten der Fraktion AfD
und Holger Arppe, fraktionslos)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD Herr Schulte.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Zunächst einmal herzlichen Dank, Herr Kollege Foerster, für das Lob. Offensichtlich hat es dann ja auch gefruchtet. Wir haben Ihnen ja, wenn ich das richtig sehe, zumindest das Gutachten zur Verfügung gestellt. Ich weiß nicht, ob der Gesetzentwurf, den wir erarbeitet haben, bei Ihnen auch gelandet ist. Die Medien haben den ja von uns auch zur Verfügung gestellt bekommen, deswegen bin ich da eigentlich davon ausgegangen. Aber den können Sie auch gerne haben, also das ist nicht das Problem.

Vielleicht lassen Sie mich damit anfangen – nun ist der Wirtschaftsminister nicht da, und Herr Minister Renz hat dann ja auch tapfer die Worte des Wirtschaftsministers hier vorgetragen, aber das würde ich jetzt so nicht hier stehen lassen wollen, weil die rechtlichen Bewertungen des Ministeriums, die sind zumindest hinterfragbar.

(Beifall Henning Foerster, DIE LINKE)

Und auch dem Wirtschaftsminister sind wir gerne bereit, das Gutachten, das wir extra zu dieser Frage in Auftrag gegeben haben, zur Verfügung zu stellen.

Wir haben uns das sehr schwergemacht als SPD-Landtagsfraktion. Wir haben lange schon mit der Vorstellung uns getragen – das ist ja auch kein Geheimnis –, dass wir tatsächlich weg wollen von einem klassischen einfachen Mindestlohn, so, wie wir ihn auf Bundesebene haben, so, wie wir ihn auch hier bei uns mit dem Vergabemindestlohn im Land haben, hin zu einer echten Tariftreue. Die Versuche hat es in der Vergangenheit in verschiedenen Bundesländern schon gegeben, und Herr Minister Renz hat ja auch letztendlich das entscheidende Wort eben noch genannt, woran es in der Vergangenheit gescheitert ist, das ist die sogenannte Ruffert-Entscheidung des EuGHs gewesen, mit der Auslegung der entsprechenden Entsende- beziehungsweise Dienstleistungsrichtlinie.

Und nun hat sich tatsächlich – erstaunlicherweise vielleicht für den einen oder anderen – in den letzten anderthalb Jahren da etwas bewegt, etwas verändert auf europäischer Ebene. Das ist ein langer Prozess im Grunde gewesen, der dazu geführt hat. Und am Ende dieses

Prozesses gibt es zumindest – auch das muss man konstatieren, das gibt es bei Juristen selten – keine einhellige Meinung in der Bewertung, aber es gibt eine große Breite, einen großen, breiten Konsens, der dahin geht, dass das, was früher nicht möglich war, nämlich tatsächlich Tariftreue in den öffentlichen Auftragsvergaben der Länder vorzugeben, dann tatsächlich auch gemacht wird.

Und wir haben das ja mal in der Vergangenheit hier schon angesprochen, einen ersten Schritt – ich bin vielleicht nicht ganz glücklich, wie diese Gesetzesformulierung in Thüringen erfolgt ist –, aber es ist ja eben auch schon mal angesprochen, einen ersten Schritt hat es in Thüringen gegeben, und mir ist auch nicht bekannt, dass das Gesetz zwischenzeitlich als nicht europarechtskonform beklagt worden ist.

Und worum es uns geht, und deswegen haben wir als SPD-Fraktion tatsächlich auch, nachdem das sich im letzten Jahr dann konkretisiert hat – genauer gesagt, ab dem 01.07. letzten Jahres kann man entsprechende gesetzliche Regelungen machen –, haben wir uns hier als SPD-Landtagsfraktion hingestellt und haben gesagt, dann machen wir uns die Mühe, einen entsprechenden Gesetzentwurf zu erarbeiten. Und natürlich ist es dann der Weg, den wir wählen, dass wir das als Erstes mit unserem Koalitionspartner besprechen. Wir sind in einer Koalition, die geht bis zum 26.09., und das wird auch nicht durch uns infrage gestellt. Und alles, was wir machen wollen an Anträgen, an Gesetzentwürfen, machen wir mit unserem Koalitionspartner oder, wenn wir uns nicht einigen können, machen wir es eben nicht. Das ist das Gesetz einer Koalition. Das funktioniert nicht nur hier in Mecklenburg-Vorpommern so, sondern auch in allen anderen Bundesländern und dem Bund.

Das heißt natürlich nicht, dass wir uns nicht eins gewünscht hätten, dass wir, alleine auf die Ankündigung der SPD-Landtagsfraktion, dass wir so was rüberreichen würden, schon die Aussage bekommen hätten, nee, mit uns machen wir – also von der CDU –, wir machen das nicht mit. Vielleicht wäre es schön gewesen, wenn man tatsächlich in den inhaltlichen Diskurs eingetreten wäre. Aber gut, das ist eine andere Sache. Das ist auch eine Frage, wie die einschlägigen Positionen sind.

Lassen Sie mich vielleicht mal gerade zu dem etwas sagen, was wir uns vorstellen als SPD-Landtagsfraktion, weil das ist ja vielleicht für den einen oder anderen dann auch neu. Was wir tatsächlich wollen – und das ist jetzt nichts Revolutionäres im ersten Punkt –, ist, dass die Bestimmungen des Vergabegesetzes, so, wie wir es momentan haben, tatsächlich auch auf 100-prozentige Tochtergesellschaften der öffentlichen Hand ausgedehnt werden. Ich glaube, das ist ein vernünftiger Vorschlag, weil viele öffentliche Aufträge heute gar nicht mehr durch die Kommunen erteilt werden, sondern durch ihre Tochtergesellschaften, und die werden durch das derzeitige Vergabegesetz nicht umfasst.

Was wir auch wollen, und da hoffe ich eigentlich, dass es hier in diesem Haus dann in der Perspektive auch einen Konsens gibt, ist, dass die Vergabegrundsätze ausgeweitet werden auf die Vermeidung von umwelt- und klimaschädlichen Emissionen. Auch da, denke ich mir, es ist eben ja schon angesprochen worden, nicht nur in der öffentlichen Wirtschaft, auch in der privaten Wirtschaft geht der Weg längst schon in Richtung Vermeidung von Emissionen und Nachhaltigkeit. Und es ist eigentlich

Aufgabe der öffentlichen Hand, da vorzugehen, spätestens dann das aber nachzuvollziehen, was in der privaten Wirtschaft schon gemacht wird.

Was wir weiter wollen, ist die zusätzliche ausdrückliche Benennung von besonderen sozialen Kriterien bei der Vergabe. Das ist die besondere Förderung von Frauen, die besondere Förderung von Familien und Vereinbarkeit von Familie und Beruf und die besondere Förderung von Menschen mit Behinderung. Da kann man sich tatsächlich hinstellen, dass das alles schon in dem großen Bereich „soziale Vergabekriterien“ aufgeführt ist, aber ich denke, gerade diese Punkte sind wichtig, damit auch die betroffenen Personengruppen – und Frauen sind mehr als nur die Hälfte der Gesellschaft – wissen, dass sie auch da zum Beispiel mit umfasst sind.

Was weiter für uns wichtig ist, ist, dass die Verpflichtung des Auftraggebers konkretisiert wird, dass ein Angebot bei Verdacht auf einen unangemessen niedrigen Preis auch wirklich überprüft wird. Wir haben im Moment im Vergabegesetz so eine halbweiche Regelung, dass, wenn Zweifel da sind, kann man dem Zweifel nachgehen, aber so richtig trennscharf lässt sich das dann tatsächlich nicht umsetzen. Wir wollen, dass das konkretisiert wird, dass es eine entsprechende Verpflichtung des Auftraggebers gibt, dieses dann auch tatsächlich zu prüfen. Und wir wollen das verbunden wissen mit einer Verpflichtung des Bieters, die ordnungsgemäße Kalkulation, gegebenenfalls auch unter Androhung des Ausschlusses aus dem Verfahren, nachzuweisen, weil am Ende des Tages kann es nur der Bieter auch selber nachweisen, dass seine Kalkulation, auch wenn sie niedriger war als die der Wettbewerber, ordnungsgemäß zustande gekommen ist.

Und das Entscheidende – und das ist ja eigentlich das, was häufig die Diskussion beherrscht, obwohl viele andere Punkte genauso wichtig sind – dann ist tatsächlich der eine Punkt, der hier auch eben zur Sprache gekommen ist, dass wir in der Zukunft wollen, dass ein für die Branche einschlägiger Tarifvertrag verpflichtend geregelt wird. Und wenn dort ausnahmsweise ein entsprechender einschlägiger Tarifvertrag nicht vorliegt, weil zum Beispiel der Tarifvertrag gekündigt worden ist oder es eine Branche gibt, wo halt noch kein Tarifvertrag geschlossen worden ist, dass dann als Mindestentgelt die unterste Lohngruppe des Tarifvertrages, des TVL des Landes, hier angewandt wird. Wir sind der Überzeugung, dass die öffentliche Hand, insbesondere das Land, bei öffentlichen Aufträgen dann dafür Sorge tragen muss, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die diesen öffentlichen Auftrag ausführen, nicht schlechter bezahlt werden, mindestens genauso gut bezahlt werden, wie wenn dieser Auftrag selber durch die öffentliche Hand und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erledigt worden wäre. Um diesen Punkt da kreist dann ja letztendlich auch die Debatte in der ganzen Angelegenheit.

Und ich habe das hier schon gesagt, wir haben es uns nicht einfach gemacht. Wir haben extra, weil es natürlich immer wieder rechtliche Bedenken darüber gegeben hat, ist das machbar, wie ist es machbar, haben wir uns an die Freie Universität Berlin gewandt, an einen entsprechenden Rechtsprofessor, haben dort ein Gutachten erstellen lassen. Und wir hätten diesen Gesetzentwurf nicht unserem Koalitionspartner zur Verfügung gestellt, wenn dieses Gutachten in seiner Aussage nicht eindeutig gewesen wäre. Das, was wir hier vorgeschlagen haben,

was wir unserem Koalitionspartner auch rübergereicht haben, was ich eben hier auch angerissen habe, ist rechtlich zulässig. Und das deckt sich übrigens auch mit einer Vielzahl von Gutachten, die anderweitig schon erstellt worden sind.

Und, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, was wir auch noch wollen – das ist vielleicht hier im Haus nicht das Entscheidende, aber für den einen oder anderen Unternehmer ist es auch wichtig –, wir wollen auch tatsächlich, dass in bestimmten Bereichen die Unternehmen in diesem Zusammenhang von Bürokratielasten entlastet werden. Ich will es mal einfach an einem Beispiel deutlich machen. Wir haben ja immer wieder die Frage – es ist auch eine Frage der Kontrolle letztendlich –, wie ist das mit den Arbeitsentgelten, die gezahlt werden. Und da sage ich ganz einfach, da muss man sich dann auch mal überlegen – und das ist der Diskursansatz, den wir gewählt haben dann für die weitere Arbeit an unserem Gesetzentwurf –, da muss man auch mal überlegen, reicht es nicht im Zweifelsfall, wenn zum Beispiel ein Wirtschaftsprüfer, ein Steuerberater, der ja vielleicht ohnehin die Lohnbuchhaltung für das Unternehmen macht, einfach eine Bescheinigung ausstellt und sagt, ja, hier in diesem Unternehmen wird der entsprechende Tariflohn für die Beschäftigten zumindest bei der Erledigung dieses öffentlichen Auftrages gezahlt. Dann muss man nicht die Unterlagen wälzen, weil ich kann mir nicht vorstellen, dass ein entsprechender Steuerberater oder Wirtschaftsprüfer eine solche Aussage trifft, wenn er sie nicht tatsächlich auch vertreten kann. Das ist für alle Beteiligten, das ist für das Unternehmen, das ist aber auch für die Prüfungsbehörde zum Beispiel eine wesentliche und deutliche Entlastung.

Und, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, nun kann man darüber streiten, ob das alles so machbar ist, aber ich will es an dieser Stelle, weil es ja auch schon angesprochen worden ist, nur mal, und ich habe das ja auch in der Vorstellung dieses Gesetzentwurfes gegenüber der Presse gesagt, noch mal auf die frühere Bundesvorsitzende der CDU Frau Annegret Kramp-Karrenbauer – Entschuldigung, bei dem Namen wird es manchmal schwierig, Frau Annegret Kramp-Karrenbauer – verweisen, die damals, noch in ihrer Funktion als saarländische Ministerpräsidentin, einen Koalitionsvertrag unterschrieben hat. Und ich gehe einfach davon aus, dass die Kollegin, heutige Bundesverteidigungsministerin, nichts unterschrieben hätte, was aus ihrer Sicht rechtswidrig wäre.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Und in diesem Koalitionsvertrag heißt es dann auf Seite 31 für jeden, der nachlesen möchte, Zitat: „Bei der Vergabe öffentlicher Aufträge wird die Einhaltung eines repräsentativen Tarifvertrages zur Bedingung.“ Zitatende. Und dass das heute im Saarland nicht umgesetzt wurde, bisher nicht umgesetzt wurde, ich bin mir nicht sicher, ob es an der Frage von Rechtskonformität liegt oder ob es nicht vielleicht einfach an dem Umstand liegt, dass es einen Wechsel im Amt des Ministerpräsidenten gegeben hat und der heutige Ministerpräsident da vielleicht andere Prioritäten setzt und das vielleicht in dem Zusammenhang nicht machen möchte. Das kann ich nicht beurteilen, das will ich auch nicht beurteilen. Wir gehen halt davon aus – und das habe ich hoffentlich eben auch deutlich gemacht –, dass wir uns große Mühe gemacht haben, es rechtssicher zu machen, dass wir überzeugt sind davon, dass es rechtssicher ist, und dass wir gerne

auch in den Diskurs, insbesondere natürlich mit unserem Koalitionspartner, gehen.

Und ich habe das – ich weiß, gar nicht, wann das war –, ich habe das ja schon mal gesagt, dass die schnelle Ablehnung, die von der CDU dann auch öffentlich gemacht worden ist, dass wir das jetzt auch nicht zu hoch aufhängen wollen.

(Horst Förster, AfD:
Tun Sie doch gerade!)

Nee, das tue ich nicht. Das tue ich nicht.

Denn ich meine, ich bin jetzt nun auch lange genug dabei und ich habe es bei den früheren Novellierungen des Vergabegesetzes erlebt, auch zum Beispiel bei der Frage, wie wir das jetzt ausgestaltet haben. Da hat es vor einer Landtagswahl ein klares Nein gegeben, dann hat es nach der Landtagswahl Gespräche geben, dann hat es eine Weile gedauert, dann hat man einen Konsens gefunden. Und dass das zumindest auch in diesem Fall nicht von der Hand zu weisen ist, das hat ja auch der Landesvorsitzende der CDU in einem Interview am 05.03. mit der SVZ deutlich gemacht. Das ist unter der Überschrift „Amthor vorn? Da laufen noch Debatten“. Und dann war die Frage, die Herr Sack gestellt worden ist von der SVZ, ich zitiere: „Inhaltlich sind große Differenzen zwischen den Koalitionären zu beobachten. Ein Streitpunkt ist das Tariftreugesetz, das die SPD plant. Ist das mit Ihnen zu machen?“ Dann kommt die Antwort von Herrn Sack: „Im Moment ist das nicht Bestandteil des Koalitionsvertrages. Wir werden gegebenenfalls darüber reden, ob es Gegenstand von Koalitionsverhandlungen wird.“ Zitatende. Das ist ja im Endeffekt genau das, was ich eben gesagt habe: Manchmal brauchen manche Dinge auch ihre Zeit.

Ich habe das damals – ich glaube, in der letzten Debatte hier zum Thema Tariftreugesetz – gesagt, wir gehen davon aus als SPD, wir dringen auch darauf als SPD, dass es noch in diesem Jahr eine Erste Lesung eines neuen Vergabegesetzes geben wird. Ich bin da immer noch guter Hoffnung, und wir sehen dann, wie das eben weitergehen wird. Ansonsten werden wir diese Diskussion sicherlich weiter vorantreiben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Schulte!

Das Wort hat jetzt der fraktionslose Abgeordnete Herr Arppe.

Holger Arppe, fraktionslos: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Damen und Herren Abgeordnete! Ich selbst komme ja aus der Druckindustrie und bin auch dankbar,

(Vizepräsidentin Beate Schlupp
übernimmt den Vorsitz.)

rückblickend, dass ich die 25 Jahre, die ich in der Branche verbracht habe, immer tariflich beziehungsweise übertariflich bezahlt worden bin. Das war, zumindest bei der „Ostsee-Zeitung“, auch nicht so schwierig. Da mussten wir Drucker nur mal ein bis zwei Tage vor das Tor gehen und streiken und dann war die Geschäftsleitung ganz zahm, was solche Fragen anbetraf.

Nun, das Thema ist sicherlich sehr wichtig, es ist aber auch ein diffiziles Thema aus meiner Sicht, denn es gibt ja auch gerade jetzt in Zeiten der Krise, wie wir sie gerade durchleben, viele Unternehmen, die würden gerne, aber können gar keinen Tariflohn bezahlen oder auch keinen Mindestlohn. Das muss man natürlich auch betrachten bei der ganzen Sache.

Grundsätzlich möchte ich aber darauf rekurren, was der Kollege Obereiner auch gesagt hat, nämlich, dass dieser Antrag, dieses Ansinnen der Fraktion DIE LINKE am Ende gar nicht das so in der Form erreichen dürfte, wie es erhofft ist. Und deswegen möchte ich vielleicht auch mal einen ganz anderen Ansatz ins Gespräch bringen. Ich hatte da gerade vor ein paar Tagen eine Diskussion zu diesem Thema, wo wir uns die Frage gestellt haben, welche Auswirkungen hätte es auf die Lohnentwicklung in unserem Land, wenn Arbeitslose nicht mehr gezwungen wären, jede zumutbare, auch extrem schlechter bezahlte Arbeit anzunehmen, sondern wenn sie zum Beispiel nur verpflichtet wären, tarifgebundene oder mit Mindestlohn bezahlte Arbeiten anzunehmen. Das würde doch oder es könnte doch zumindest sein, dass dann auch viele Unternehmen, die durchaus Tariflohn zahlen können oder Mindestlohn zahlen können, genötigt würden, von ganz alleine die Bezahlung ihrer Arbeitnehmer anzuheben, weil sie auf dem Arbeitsmarkt einfach für das billige Geld, wie es bisher so war, die qualifizierten Fachkräfte gar nicht mehr finden würden. Das wäre auch ein Stück Marktwirtschaft auf dem Arbeitsmarkt. Und ich würde es gar nicht so verkehrt finden, wenn man diesen Ansatz vielleicht mal in die Diskussion aufnähme.

Das ist natürlich, muss man von vielen Seiten beleuchten, das ist mir schon klar, aber ich denke, es ist schon ein Problem, wenn heute selbst qualifizierte Leute Arbeiten verpflichtet sind anzunehmen, die sehr viel schlechter bezahlt werden, und wenn sie es nicht tun, werden sie dann von der Agentur sanktioniert. Wäre das ein bisschen anders und auch die Verpflichtung der Übernahme eines Jobangebotes wäre an Tariflohn und Mindestlohn gebunden, dann könnte ich mir zumindest vorstellen oder würde es wenigstens auch mal der Diskussion für würdig erachten, dass Unternehmen von ganz alleine ihre Bezahlung verbessern würden, einfach, weil sie sonst keine vernünftigen Arbeitskräfte mehr finden auf dem Arbeitsmarkt. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Wildt.

Bernhard Wildt, CDU: Ja, sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

Sehr geehrter Herr Schulte, Sie haben ja nun unseren Landesvorsitzenden Sack zitiert und auch die werte Frau Annegret Kramp-Karrenbauer. Und da möchte ich mich direkt revanchieren mit einem Zitat von dem Oberbürgermeister der Stadt Schwerin, der ja der SPD angehört, der vor – ich weiß jetzt nicht genau, wann es war –, vor wenigen Wochen gesagt hat: „Tarifverträge werden von starken Gewerkschaften und ihren Mitgliedern durchgesetzt, die Arbeitsbedingungen und faire Bezahlung wenn nötig in Tarifaueinandersetzungen einfordern.“

(Jochen Schulte, SPD: Das ist ja auch richtig.)

Also jetzt kann man sagen, das ist kein Widerspruch. Ja, ist ja richtig. Aber es stellt sich schon die Frage, wo Sie den Schwerpunkt drauf setzen, ob Sie sagen, eigentlich haben wir Tarifautonomie, die Gewerkschaften müssen das aushandeln, oder ob Sie da stark eingreifen wollen.

(Jochen Schulte, SPD:
Ich bin für Tarifautonomie.)

Sie sind auch für Tarifautonomie.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Und, Herr Schulte, ich möchte da auch ganz klar sagen, Sie sprachen es an, Sie wünschten sich die inhaltliche Diskussion mit der CDU, mit dem Koalitionspartner, da gehen wir selbstverständlich drauf ein, ganz klar. Und ich glaube, dass das jetzt nicht unbedingt hier ins Plenum sofort als Allererstes gehört, sondern das zeigt sich ja auch schon an der völlig unterschiedlichen juristischen Bewertung des Sachverhaltes, dass wir da intensive Diskussionen im anderen Rahmen erst mal führen müssen. Und es verwundert Sie jetzt sicherlich auch nicht, dass ich die Einschätzung von unserem Wirtschaftsministerium teile und die juristische Einschätzung des Wirtschaftsministeriums. Sie haben andere, jetzt von der Freien Universität Berlin. Das muss man mal alles austauschen, nebeneinanderhalten und schauen, wo wir dann da landen.

Heute stelle ich mir eigentlich mehr vor – und das kommt dann vielleicht auch Herrn Foerster entgegen –, wenn wir noch mal inhaltlich darüber diskutieren, was wir eigentlich tatsächlich wollen, um dann am Ende ja auch entscheiden zu können, mit welchen Instrumenten wir das durchsetzen können. Das, glaube ich, kann man auch heute schon machen. Und da stelle ich ganz klar fest, die CDU-Fraktion steht natürlich dafür, dass gute Löhne, gute Gehälter, gute Einkommen insgesamt in Mecklenburg-Vorpommern erzielt werden.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Das ist das Ziel unserer Wirtschaftspolitik von Anbeginn. Und ich glaube, keiner setzt sich da so stark für ein wie auch unser Wirtschaftsminister, um eben die höheren Löhne, Gehälter, Einkommen hier zu generieren.

Die Frage ist eben, wie erreicht man das. Die Bundesvorsitzende der Linkspartei hat letztens gesagt, es geht hier nicht um ein größeres Stück Kuchen von der Torte, sondern es geht um die ganze Bäckerei. Sie hat also die Systemfrage gestellt. Und da, muss ich ganz klar sagen, haben wir eine vollkommen andere Auffassung. Uns geht es nicht um die Bäckerei, die soll schon schön weiterarbeiten, so wie bisher, wir möchten einen größeren Kuchen backen, sodass eben tatsächlich auch alle – alle Arbeitnehmer auch insbesondere – mehr davon bekommen. Also ich bin mir ziemlich sicher, dass sie das so gesagt hat, war auf jeden Fall im Fernsehen.

Also da haben wir wirklich eine unterschiedliche Auffassung, wie man dieses Ziel erreichen kann, ob da eher im Vordergrund steht Wirtschaftswachstum oder ob eher im Vordergrund steht Umverteilung. Und wir haben ja gestern ausgiebig über das Thema Umverteilung gesprochen, aus meiner Sicht ausgereizt in Deutschland. Wir haben wirklich eine starke Einkommensumverteilung.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Und wenn wir dann zu höheren Löhnen und Einkommen kommen möchten, dann müssen wir dafür sorgen, dass mehr Wachstumsmöglichkeiten bestehen und die Wirtschaft nicht abgewürgt wird.

(Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

Und vor diesem Hintergrund haben wir auch ganz klar formuliert, wir wünschen uns ein Belastungsmoratorium. Die Wirtschaft ist im Moment in schwerem Wasser, sie muss ganz schön kämpfen, um überhaupt durch diese Pandemie zu kommen, und alles, was da – und sei es auch nur mit Bürokratie und am Ende gar nicht mit Geld, sondern mit Bürokratie – entgegenspricht und die Wirtschaft belastet, das lehnen wir erst mal ab, daher die spontane Reaktion, als Sie uns den Gesetzentwurf zugeleitet haben. Das passt im Moment überhaupt nicht in die Zeit, keinerlei Fingerspitzengefühl. Das muss man erst mal in Ruhe vorbereiten, was man da wirklich möchte.

Inhaltlich muss ich sagen, vergabefremde Kriterien sind aus meiner Sicht immer kritisch. Wenn Sie sich noch mal vergegenwärtigen, warum gibt es überhaupt ein Vergabegesetz, dann ist das ja mal vom Sinn her entstanden, um Transparenz in den Vergabeprozess zu bekommen und um Korruption und Vetternwirtschaft wirklich auszuhelken. Wenn die Vergabe ganz transparent ist, dann können Sie da eben auch sicher sein, dass nicht irgendwie der Freund vom Freund vom Bürgermeister den Auftrag bekommt. Je mehr Sie da jetzt reinpacken an Kriterien, desto eher können Sie natürlich diese Ausschreibung auch zuschneiden auf einen ganz bestimmten Anbieter. Das ist eine Gefahr. Ich weiß, dass Sie das nicht wollen, das will ich Ihnen auch nicht unterstellen, es ist aber eine Gefahr.

Und darüber muss man auch reden, wie soll wirklich der Ausschreibungsprozess sein, was möchten Sie dort alles reinpacken. Bestimmte Dinge, die einem nicht gefallen – Herr Schulte sprach die Umweltemission an –, die kann man ja auch anders regeln. Wenn man sagt, man möchte das eben tatsächlich nicht, bestimmte Produktionsprozesse oder bestimmte Dinge müssen eben auf einen besseren Umweltstandard gehoben werden, dann kann man das auch anders regeln und nicht über diesen Umweg, der sehr viel Bürokratie und sehr viele Risiken beinhaltet, über den Umweg des Vergabegesetzes. Das ist eine grundsätzliche Entscheidung, wie viel möchte man eigentlich in das Vergabegesetz hineinpacken und wo traut man sich eben, einfach direkte, echte Regeln sofort zu treffen und nicht den Umweg zu gehen.

Das Zweite – und da muss ich noch mal auf Herrn Schulte zurückkommen – ist natürlich auch der gesetzliche Mindestlohn. Sie sagten ja, Sie möchten davon weg, Sie wünschen sich eben die Tariftreue und keinen gesetzlichen Mindestlohn mehr. Ihr Kanzlerkandidat Herr Scholz, der jetzige Finanzminister, und auch der Sozialminister Herr Heil haben da etwas anders formuliert. Sie haben ja gesagt, sie wünschen sich einen gesetzlichen Mindestlohn von 12 Euro. Den haben Sie quasi versprochen, wenn Sie die Wahl gewinnen würden im September. Von daher ist es dann schon ein bisschen fraglich, was Sie nun wirklich wollen. Wollen Sie jetzt noch ...

(Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Ja, das will Herr Schulte noch erklären.

(Thomas Krüger, SPD:
Das ist gut erklärbar.)

Wollen Sie jetzt noch den gesetzlichen Mindestlohn oder wollen Sie davon weg?

(Thomas Krüger, SPD:
Das ist gut erklärbar.)

Ja, das glaube ich, dass es gut erklärbar ist, aber im Moment stellt sich eben erst mal die Frage. Und ich kann das nachvollziehen, wenn Sie sagen, ja, in der CDU gab es große Widerstände gegen den gesetzlichen Mindestlohn. Das ist aber jetzt auch schon eine ganze Weile her. Ich glaube, der gesetzliche Mindestlohn hat sich schon durchaus bewährt. Und wenn Sie sich jetzt anschauen, was bringt der Vergabemindestlohn über das Vergabegesetz zusätzlich an Mehrwert wirklich für die Beschäftigten, dann mache ich da tatsächlich ein großes Fragezeichen dran. Und ich bin dafür, dass wir das im Wirtschaftsausschuss auch noch mal diskutieren und vom Ministerium evaluieren lassen: Wie groß ist wirklich der Einkommensgewinn jetzt gewesen durch das neue Vergabegesetz für die Beschäftigten in Mecklenburg-Vorpommern?

(Zuruf von Henning Foerster, DIE LINKE)

Denn ein großer Teil, ein großer Teil des Vergabevolumens sind ja Bauaufträge, sind ja Investitionen. Und jetzt zeigen Sie mir mal einen Bauarbeiter, der so wenig verdient wie den Vergabemindestlohn. Die liegen bei 14 Euro und mehr. Das heißt, die sind überhaupt nicht betroffen von diesem ganzen Gesetz.

(Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Wenn Sie sich aber dagegen Bereiche anschauen, die wirklich im geringfügig bezahlten Bereich sind, Reinigung ist angesprochen worden – das ist ja natürlich nur ein ganz kleiner Teil, die im öffentlichen Sektor arbeiten –, es gibt aber noch viele andere Berufe, sagen wir mal in der Gastronomie, im Einzelhandel, Friseure, die wirklich wenig verdienen, und die haben gar nichts davon, wenn der Vergabemindestlohn erhöht wird. Deswegen bin ich nicht der Meinung, dass man den gesetzlichen Mindestlohn tatsächlich schon abschreiben sollte, sondern man muss beide Dinge gemeinsam betrachten. Und ich glaube, dem Großteil der Beschäftigten in Mecklenburg-Vorpommern ist eher über den gesetzlichen Mindestlohn geholfen und nicht über den Vergabemindestlohn, weil sie davon gar nicht betroffen sind.

Das nächste Thema ist dann eben wirklich auch die Bürokratie. Sie sagten, Sie möchten eigentlich Bürokratie abschaffen, Herr Schulte. Die Lebensrealität spricht da so ein bisschen dagegen. Also je komplizierter die Vergabeprozesse sind – das sagen auch die, die damit beschäftigt sind –, desto aufwendiger wird es einfach und desto fehleranfälliger auch. Also da würde ich wirklich davor warnen, das mit Bürokratieabbau zu begründen. Ich glaube, das geht nicht so richtig. Was aber richtig ist, ist, dass wir die Bürokratie abbauen müssen. Also die Wirtschaft braucht keine Belastungen, sondern sie braucht Entlastungen, und das ist eben am einfachsten tatsächlich bei diesen Ausschreibebedingungen.

Ja, ansonsten ist es ganz klar für uns, wir sind offen für die Diskussion. Aber der vorliegende Gesetzentwurf von Ihnen, den lehnen wir ab.

(Jochen Schulte, SPD: Der steht
aber hier nicht zur Debatte.)

Nein, nicht Ihren.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Ich meinte jetzt den Antrag, das war kein Gesetzentwurf,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das war
vorsorglich. Das war vorsorglich.)

den Antrag der Linksfraktion lehnen wir ab. Ja, dann wird sich eben zeigen, was sich da im Laufe des Jahres noch tut.

Herr Schulte, ich glaube, Sie wissen auch, dass in der kurzen Zeit, die jetzt in dieser Legislaturperiode noch bleibt, also da eine Verständigung über so ein schwerwiegendes Gesetz gar nicht möglich ist. Ob das dann wirklich Anfang der nächsten Legislaturperiode sofort als Erstes aufgerufen werden muss, weiß ich auch nicht. Da muss ja auch noch ein Haushalt verabschiedet werden. Aber das spielt ja hier erst mal gar keine Rolle. Wir sind auf jeden Fall offen für Diskussionen, aber nicht für Schnellschüsse, die die Wirtschaft womöglich belasten. – Danke!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Ums Wort gebeten hat noch einmal für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Schulte.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Sehr geehrter Kollege Wildt, wenn Sie mir nicht glauben, ich zitiere mal einen Unternehmer, den kennen Sie auch – nicht persönlich, weil er tot ist –, es ist der Gründer der Robert Bosch GmbH. Robert Bosch, der hat mal gesagt, ich zahle keine guten Löhne, weil ich reich bin, sondern ich bin reich, weil ich gute Löhne zahle. Und das ist, glaube ich, des Pudels Kern bei der ganzen Sache.

Und ich bin hier nur noch mal hingegangen – und ich hätte es eigentlich tatsächlich schöner gefunden, wenn die Koalitionsfraktionen das mal, was weiß ich, in einer Arbeitskreissitzung und nicht aufgrund eines Antrages der Linksfraktion hier debattieren, aber das ist vielleicht für die Öffentlichkeit auch interessanter.

(Heiterkeit bei Thomas Krüger, SPD,
und Bernhard Wildt, CDU)

Das ist ja auch kein Problem, es geht ja nicht darum, sich gegenseitig über den Tisch zu ziehen, sondern es geht darum, dass man tatsächlich auch eine öffentliche Debatte über bestimmte Dinge führt. Und Sie haben hier ein paar Sachen gesagt, da möchte ich einfach nur noch mal deutlich machen, dass das so nicht richtig ist.

Erstens Tarifautonomie: Uns geht es gerade um Tarifautonomie, um starke Arbeitgeberverbände, um starke Gewerkschaften.

(Beifall Thomas Krüger, SPD)

Wir wollen, dass die Sozialpartner die Löhne aushandeln und am Ende des Tages Löhne dabei herauskommen, bei denen sich der Staat nicht einmischen muss, um das Existenzminimum der Beschäftigten zu sichern.

(Thomas Krüger, SPD: So ist es.)

Aber diese Situation haben wir nicht. Ich muss die Zahlen nicht wiederholen, die Herr Kollege Foerster hier wiederholt hat, wir können in diesem Land weder von starken Gewerkschaften noch von starken Arbeitgeberverbänden reden – mit einigen wenigen Ausnahmen in bestimmten Branchen. Das lassen wir jetzt mal außen vor.

(Egbert Liskow, CDU: Und warum nicht?)

Ja, das frage ich mal Unternehmer, die vielleicht nicht im Arbeitgeberverband sind und da Tariflohn zahlen, lieber Kollege Liskow.

(Beifall Henning Foerster, DIE LINKE)

Aber das ist ja, glaube ich, auch nicht der Punkt, den ich hier beantworten muss, sondern, wie gesagt, den dann Gewerkschafts- oder Nichtgewerkschaftsmitglieder und Nichtarbeitgeberverbandsmitglieder beantworten müssen. Das ist der Ausgangspunkt. Diese Situation haben wir nicht. Daran muss man arbeiten.

Was können wir tun? Wir können nicht in die Tarifautonomie eingreifen, wir wollen es nicht. Aber was wir machen können, das habe ich ja dargelegt, wir können tatsächlich in bestimmten Bereichen sagen, hier wollen wir bestimmte Standards haben. Das ist übrigens nichts anderes, als jeder andere Kunde es auch tut. Wenn früher beim Kollegen Waldmüller jemand ein Auto gekauft hat oder wenn er heute eine Immobilie sich vermakeln lässt, dann sagt er ganz genau, was er haben will. Und das, was er haben will, muss er bezahlen. Und so ist das bei öffentlichen Aufträgen auch. Wenn wir sagen, da soll ein bestimmter Lohn für diesen öffentlichen Auftrag – und nur darum geht es – bezahlt werden, dann zahlt das die öffentliche Hand aus Steuermitteln.

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Richtig, so ist es.)

Da ist keine finanzielle Belastung für das Unternehmen,

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

weil es ist ein durchlaufender Posten bei dem Unternehmen.

Und, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist ja auch das Entscheidende. Wir wollen, dass diese Unternehmen dann in den Markt wachsen können, damit sie am Ende des Tages – das ist natürlich das Ziel – auch in den Bereichen, wo die öffentliche Hand nicht Auftraggeber ist, so wirtschaftlich stark sind, dass sie im Wettbewerb Tariflohn zahlen können. Weil welche Situation haben wir denn heute? Wir haben bei öffentlichen Auf-

trägen teilweise Unternehmen, im Innungsbereich zum Beispiel, die Tariflohn zahlen, deutlich über dem, was Mindestlohn oder auch was Vergabemindestlohn ist, und wir haben Handwerksbetriebe, die keinen Innungslohn bezahlen. Und was ist das Ergebnis bei der ganzen Sache? Ich mache es mal einfach: Wenn die qualitative Arbeit gleich ist und auch sonst der Leistungskatalog gleichermaßen erfüllt ist, dann kriegt das Unternehmen, das nur den Vergabemindestlohn zahlt, den Auftrag und nicht das Unternehmen, das den Tariflohn zahlt, der von der Innung, um an dem Beispiel zu bleiben, und den Gewerkschaften ausgehandelt worden ist. Und das kann doch nicht richtig sein. Es kann doch nicht richtig sein, dass ein Unternehmen, das sich hinstellt und sagt, wir sind bereit, unsere gut qualifizierten Beschäftigten besser zu bezahlen, am Ende im Wettbewerb von öffentlichen Aufträgen schlechtergestellt wird als ein Unternehmen, das sagt, wir wollen das nicht.

(Thomas Krüger, SPD: So ist es.)

Das ist die entscheidende Frage.

Und, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich das auch noch mal sagen, Sie haben da einen, Herr Kollege Wildt, Sie haben da einen – es ist nicht böse gemeint jetzt, also wir kennen uns ja nun auch schon ein paar Jahre –, Sie haben da einen Dissens konstruiert zwischen Olaf Scholz und dem, was ich hier gesagt habe. Nein, das ist kein Dissens. Weil worum geht es denn? Wir sagen, wir wollen nicht den Mindestlohn in dem Sinne, dass wir sagen, 10,50 Euro oder wie viel auch immer, 12 Euro, 13 Euro, was man halt so beschließen kann. Ich fand das ja schon einen Fortschritt, worauf wir uns verständigt haben zwischen den Koalitionsfraktionen, dass wir hier das an die Tarifentwicklung machen. Wir sagen, wir wollen einen Mindestlohn, der den Tariflohn widerspiegelt. Und deswegen ist das auch kein Dissens zu der Aussage von Olaf Scholz, nur, dass der eine Zahl gegriffen hat – ich glaube, es waren 12 Euro – und bei 11,75 Euro sind wir, glaube ich, beim Tarifvertrag TVL in der Entgeltstufe 1, Erfahrungsstufe 2. Das ist das unterste.

Vielen Dank, dass Sie mir die paar Sekunden auch noch geschenkt haben!

(Vizepräsidentin Beate Schlupp
spricht bei abgeschaltetem Mikrofon. –
Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Foerster.

Henning Foerster, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer die Debatte verfolgt hat, der wird jetzt nicht so wahnsinnig viel Neues gehört haben. Während LINKE und Sozialdemokraten gewillt sind, das Vergabegesetz weiterzuentwickeln in Richtung eines Tariftreuegesetzes, stemmen sich CDU und AfD an der Stelle einträchtig dagegen. Und das war nach den Debatten der Vergangenheit auch nicht unbedingt anders zu erwarten.

Der Kollege Renz hat in Vertretung für Herrn Glawe eine lange, formaljuristisch aufgeladene Rede gehalten. Er hat in einem Punkt recht gehabt, nämlich, wenn er sagt, der Punkt 1 unter II des Antrages hat keinen Bezug zum Vergabegesetz. Das stimmt, man hätte in die Überschrift

auch die Wirtschaftsförderung mit aufnehmen müssen. Wir denken diese Punkte immer zusammen.

Dennoch möchte ich jetzt die Chance nutzen, auf einige Aspekte aus der Debatte einzugehen, die immer wieder und aus meiner Sicht auch falsch vorgetragen werden. Und das erste Argument, Herr Wildt – und in gewisser Weise ist das ja ein Dauerbrenner konservativer Argumentation –, ist die überbordende Bürokratie.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Also mal ganz davon abgesehen, dass die CDU-Fraktion in der Vergangenheit Vorschläge meiner Fraktion zur Entbürokratisierung (Vergabegesetz) wie die Begrenzung der einzureichenden Nachweise auf die Bieter, die auch den Zuschlag erhalten, abgelehnt hat, halte ich Ihr Argument auch aus inhaltlichen Gründen für problematisch. Wenn Sie letzte Woche aufmerksam den Pressespiegel gelesen haben – und das tun Sie ja, Sie haben ja Herrn Badenschier zitiert –, dann werden Sie vielleicht auch auf einen Artikel in der „Schweriner Volkszeitung“ gestoßen sein, wo die Überschrift lautete „Trotz Arbeit droht ... Altersarmut“. Demnach müssen Sie aktuell 2.650 Euro brutto verdienen, um nach 45 Arbeitsjahren eine Bruttorente von 1.200 Euro zu bekommen. In Mecklenburg-Vorpommern droht aktuell 187.000 Beschäftigten in Vollzeit eine Altersrente unterhalb dieses Niveaus. Nebenbei sei noch erwähnt, dass 53.300 Beschäftigte im Land derzeit sogar regelmäßig weniger als 1.800 Euro brutto verdienen.

Und, Herr Kollege Wildt, es gibt ja nun mal einen Zusammenhang zwischen guter Arbeit, guten Löhnen, gutem Leben und guter Rente. Und es ist eben so, dass derjenige, der heute als Niedriglohnempfänger Mühe hat, den Lebensunterhalt für sich und die Seinen zu erwirtschaften, in der Regel auch im Alter arm ist. Und deshalb finde ich es immer problematisch, wenn Initiativen, die darauf gerichtet sind, diesen Zustand im Sinne der Betroffenen zu verbessern, mit der Bürokratiekeule erschlagen oder gar als „Fieberwahn“ tituliert werden, denn wer anders als die öffentliche Hand soll denn bei diesem Thema am Ende tatsächlich mit gutem Beispiel vorangehen?

Hierzulande wurden 2018 circa 4.400 Bauaufträge mit einem Volumen von mehr als 250 Millionen Euro erteilt. Im gleichen Jahr waren es zudem circa 15.500 Lieferaufträge mit einem Volumen von 150 Millionen Euro, und dazu kamen noch 12.300 Dienstleistungsaufträge mit einem Volumen von 129 Millionen Euro, alles öffentliche Aufträge. Also so sind die Zahlen zu deuten. Die Subventionierung des Niedriglohnsektors in der Bundesrepublik Deutschland kostet Milliarden. Ich will mal eine Zahl nennen: So beliefen sich die staatlichen Zuzahlungen an Bedarfsgemeinschaften im Hartz-IV-Bezug mit mindestens einem abhängigen Erwerbstätigen im Jahr 2019 auf 9,4 Milliarden Euro und insgesamt hat der Staat seit 2007 mehr als 126 Milliarden Euro an ergänzenden Hartz-IV-Leistungen zur Aufbesserung niedriger Löhne ausgegeben.

Und im Übrigen, weil Sie Bürokratie ansprechen im Zusammenhang mit Hartz IV, könnte ich hier alleine mehr als eine Stunde reden. Fragen Sie doch mal morgen die Gastronomen, die ja letzte Woche hier schon vor dem Schloss demonstriert haben und die coronabedingt zur Sicherung ihres Lebensunterhaltes „per vereinfachtem

Zugang“, wie es so schön heißt, Leistungen beantragt haben! Die können Ihnen was zum Thema Bürokratie im Zusammenhang mit Hartz IV erzählen.

Und, Herr Arppe, nur eine Bemerkung zu Ihrem Redebeitrag: Die Problematik der Vermittlung in nicht qualifikationsgerechte Tätigkeiten und die Problematik von Zumutbarkeit, die man ja faktisch ausgehebelt hat mit der Einführung von Hartz IV, die skandalisiert meine Partei und Fraktion im Grunde, seit es Hartz IV gibt.

(Holger Arppe, fraktionslos:
Das habe ich nicht bestritten.)

Natürlich lösen ein höherer Vergabemindestlohn – kommen wir mal zu dem Thema zurück – auf Landesebene und die Verpflichtung der Auftragnehmer bei öffentlichen Ausschreibungen auf die Zahlung von Tariflöhnen das Problem nicht alleine. Aber das Vergabegesetz M-V, Herr Wildt, ist eben die Schraube, an der wir alleine drehen können. Um einen höheren gesetzlichen Mindestlohn, um das Thema Allgemeinverbindlichkeit von Tarifverträgen oder Erleichterung der Bildung und besserer Schutz von Betriebsräten, da müssen sich die Kolleginnen und Kollegen auf der Bundesebene kümmern.

Und ein zweites immer wieder gebetsmühlenartig vorgebrachtes, aber aus meiner Sicht eben falsches Argument ist die Behauptung, höhere Vergabemindestlöhne oder gar Tarifreueeregungen würden automatisch nach sich ziehen, dass kleine und mittlere Unternehmen sich aufgrund höherer Kosten nicht mehr an öffentlichen Ausschreibungen beteiligen würden. Wer so was erzählt, der erweckt den Eindruck, dass die Unternehmen diesen höheren Stundenlohn ja aus ihrer eigenen Tasche bezahlen müssten. Herr Schulte hat das ja schon im Grunde klagestellt, das ist falsch. Wenn der Staat 13 Euro statt 10,35 Euro fordert, dann muss er auch dafür bezahlen, weil die Kosten beim öffentlichen Auftraggeber steigen. Die Unternehmen reichen die Mehrkosten eins zu eins über ihre Kalkulationen weiter, steht übrigens auch in Gesetzesbegründungen in anderen Bundesländern genauso drin. Ich lese das mal vor, beispielsweise Brandenburg: „Für die Wirtschaft“ ist zu erwarten, „dass die durch die Anpassung der Höhe des Mindestarbeitsentgelts entstehenden Mehrkosten über die Preisbildung im Rahmen der Vergabeverfahren aufgefangen werden können. Darüber hinaus sind Auswirkungen auf die Wirtschaft nicht ersichtlich.“

Das dritte Argument gegen Tarifreueeregungen und damit einhergehende höhere Löhne lautet oft, die Beteiligung an öffentlichen Ausschreibungen würde unattraktiv werden, erst recht in Zeiten voller Auftragsbücher. Auch das ist falsch. Dass sich Unternehmen in wirtschaftlich guten Zeiten seltener um öffentliche Aufträge bewerben, ist nichts Ungewöhnliches. Ich wage aber mal die Behauptung, dass sich das ändert, sobald die Lage – wie aktuell coronabedingt – wirtschaftlich wieder schwieriger wird. Da sind sie dann durchaus oder sind viele durchaus froh, dass sie diese Möglichkeit haben.

Zu den rechtlichen Fragen auch noch eine kurze Bemerkung: Ja, das Ruffert-Urteil aus 2008 hatte festgestellt, Tarifreueeregungen seien nicht europarechtskonform. Das war natürlich eine tiefe Zäsur für die Gewerkschaften und auch für alle politischen Kräfte, die mit ihnen gemeinsam über diesen Weg Impulse für höhere Löhne setzen wollten. Allerdings ist das Schnee

von gestern. Seit 2016 erleben Landesvergabegesetze in Deutschland eine echte Renaissance, und seit 2018 eröffnet ja die mehrfach angesprochene revidierte EU-Entsenderichtlinie auch neue Spielräume für die Anwendung von Tarifverträgen und entsprechende Regelungen.

Ich habe in meiner Einbringungsrede bereits darauf hingewiesen, dass es im aktuellen Vergabegesetz ja bereits zarte Ansätze in Sachen Tariftreue gibt. Im Bereich ÖPNV und SPNV müssen repräsentative Tarifverträge zur Anwendung kommen. Ansonsten wird bislang auf Bundesrecht im Allgemeinen und auf das Arbeitnehmer-Entsendegesetz im Speziellen verwiesen, wobei das eher deklaratorischen Charakter hat, denn Letzteres gilt ohnehin bundesweit für die dort genannten Beschäftigten.

Die Novelle der europäischen Entsenderichtlinie lässt nun aber auch zu, dass Bietern auf öffentliche Aufträge auch regionale Tarifnormen auferlegt werden, und das ist das eigentlich Entscheidende an dem Punkt. Und im Thüringer Vergabegesetz hat man folglich eine entsprechende Formulierung hinterlegt. Ich lese das mal vor, damit verständlich wird, worum es geht: „Staatliche Auftraggeber vergeben Aufträge an Unternehmen nur dann, wenn diese sich verpflichten, ihren Arbeitnehmern bei der Ausführung der Leistung mindestens das in Thüringen für die jeweilige Branche in einem einschlägigen und repräsentativen mit einer tariffähigen Gewerkschaft vereinbarten Tarifvertrag vorgesehene Entgelt nach den tarifvertraglich festgelegten Modalitäten zu zahlen und während der Ausführungslaufzeit Änderungen des Tarifentgelts nachzuvollziehen.“ Und zusätzlich wurde dort noch ein Mindestentgelt festgeschrieben, zum Zeitpunkt der Gesetzesverabschiedung 11,42 Euro. Das greift dann, wenn die ausgeschriebene Leistung keinem als repräsentativ festgestellten Tarifvertrag zuzuordnen ist, und darüber hinaus immer dann, wenn das tarifliche Stundenentgelt geringer ausfällt. Ich habe bereits begründet, warum dieses Mindestentgelt aus unserer Sicht 13 Euro betragen sollte.

Letzter Punkt: Es ist richtig, dass auch das aktuelle Vergabegesetz schon Regelungen enthält, die sich auf die Kriterien ökologische und nachhaltige Beschaffung beziehen. Worüber wir unterschiedlicher Auffassung sind, das ist die Frage, wie verbindlich das Ganze am Ende des Tages ausgestaltet werden soll, weil weiche Kannbestimmungen nach unseren Rückmeldungen in aller Regel dazu führen, dass Entscheider sich ausschließlich am Preis orientieren, schon allein, um späteren Streitigkeiten aus dem Weg zu gehen. Und deshalb geht es uns an dieser Stelle vor allem um mehr Verbindlichkeit.

So weit für heute. Das Thema Vergabegesetz wird uns erhalten bleiben – das klang in allen Redebeiträgen an – und wird den Landtag mit Sicherheit spätestens nach den Wahlen im Herbst erneut beschäftigen. – Ich bedanke mich für eine durchgehend sachliche Debatte.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/5881. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. –

(Peter Ritter, DIE LINKE: Schadel)

Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/5881 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 27:** Beratung des Antrages der Fraktionen der SPD und CDU – Chancengleichheit von Frauen und Männern stärken – kein Rollback wegen Corona, Drucksache 7/5848, in Verbindung mit der Beratung des Antrages der Fraktion DIE LINKE – Frauen verdienen mehr – Lohnlücke schließen, Berufe aufwerten und Sorgearbeit anerkennen.

**Antrag der Fraktionen der SPD und CDU
Chancengleichheit von Frauen und Männern
stärken – kein Rollback wegen Corona
– Drucksache 7/5848 –**

**Antrag der Fraktion DIE LINKE
Frauen verdienen mehr – Lohnlücke
schließen, Berufe aufwerten und
Sorgearbeit anerkennen
– Drucksache 7/5878 –**

Das Wort zur Begründung des Antrages der Fraktionen der SPD und CDU hat für die Fraktion der SPD die Abgeordnete Frau Tegtmeier.

Martina Tegtmeier, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Auch dieser Antrag hat viel mit Arbeit, Arbeitsverteilung, Geld zu tun – aus Frauensicht. Dies ist sowieso eine Woche, in der viele Frauenthemen im Vordergrund stehen. Wir hatten den Frauentag, den Internationalen Frauentag, am Montag, gestern den Equal Pay Day, und heute haben wir Frauenthemen auf unserer Tagesordnung zur Landtagssitzung und alles hat mit allem zu tun.

Und die Bundeskanzlerin hat in ihrem Podcast zum Frauentag da praktisch eine Klammer aus meiner Sicht gesetzt. Sie hat nämlich darin gefordert, Frauen müssen endlich so viel verdienen können wie Männer. Frauen müssen als tragende Säulen der Gesellschaft gleichberechtigt, paritätisch an Entscheidungen mitwirken können, und wir müssen dafür sorgen, dass die Pandemie nicht dazu führt, dass wir in überwunden geglaubte Rollenmuster zurückfallen. Das war die Aussage der Kanzlerin. Ich hatte fast den Eindruck, Sie hatte meinen Text vorliegen, aber nein, das sind Erkenntnisse, die haben Allgemeingültigkeit, würde ich mal behaupten. Und die Gefahr durch die Pandemie ist auch ganz real.

Und das passiert ja auch schon: Immer dann, wenn Katastrophen über uns hinwegfegen, gleich welcher Art, ob Krieg, ob Finanzkrise oder eine Pandemie, sind Frauen in besonderer Weise davon betroffen. Sie räumen hinterher die Trümmer weg, springen als Lehrerin ein, arbeiten bis über die Erschöpfungsgrenze hinaus, weil sie ja plötzlich in zwar nicht besonders gut bezahlten, aber systemrelevanten Berufen arbeiten, oder sie verlieren ihren prekären befristeten Teilzeitjob.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: So ist es.)

Die andauernde Pandemie verlangt uns allen viel ab. Diese wie andere Krisen verstärken alle existierenden Ungleichheiten. Frauen und Mädchen zählen in allen Gesellschaften zu benachteiligten Gruppen und sind aus diesem Grund von der Pandemie und ihren Folgen besonders hart betroffen. Dies führt zu unmittelbaren gesundheitlichen wie auch längerfristigen wirtschaftlichen und finanziellen Folgen. Das kann zum Verlust der Autonomie führen.

Durch die pandemiebedingte Schließung von Schulen und Kitas wurden und werden Familien auf eine harte Probe gestellt. Untersuchungen zeigen ganz deutlich, dass Mütter die Hauptlast der Corona-Pandemie tragen. Auch bei Paaren mit Kindern, die bisher eine faire Aufgabenteilung praktiziert haben, zeigt sich jetzt schon – durch Studien belegt – ein deutliches Rollback. Und bei den Müttern sind noch einmal verschärft Alleinerziehende betroffen, die in der Mehrheit weiblich sind. So empfindet über die Hälfte der Befragten die Situation als äußerst oder stark belastend.

Ich will nicht unerwähnt lassen, dass die Bundesregierung einige sinnvolle Maßnahmen auf den Weg gebracht hat, um Familien zu schützen und zu unterstützen. Hier will ich nur die erleichterten Zugänge zum Kinderzuschlag, das Elterngeld, zusätzliche Kinderkrankentage und den Kinderbonus nennen. Das ist gut, verhindert aber nicht die bereits zu verzeichnende Retraditionalisierung, die wir ausdrücklich nicht wollen und auch nicht akzeptieren.

Die Retraditionalisierung der Geschlechterverhältnisse ist aus Sicht der Koalitionspartner eine tatsächlich durch die Corona-Pandemie entstandene Gefahr. Statt die zusätzlich anfallende Sorge- und Hausarbeit partnerschaftlich zu teilen, reduzieren vor allem Frauen ihre Arbeitszeit mit gravierenden Folgen. Die Erwerbsquote von Frauen und Männern hatte sich in den vergangenen Jahrzehnten immer mehr angeglichen, und das ist gut so. Aber dennoch arbeiten Frauen – und das muss man auch immer zur Kenntnis nehmen – mehr in Teilzeit, als das bei Männern der Fall ist. Dabei dominieren bei Frauen die sogenannten systemrelevanten Berufe: 75 Prozent des Personals in sozialen Berufen und Pflegeberufen sind Frauen. Und oft sind es gerade diese Berufe, die sich aufgrund schwacher Tarifbindung und teilweise auch unfreiwilliger Teilzeit durch niedrige Einkommen und schlechtere Arbeitsbedingungen „auszeichnen“, in Anführungszeichen.

Und wie wir alle wissen, klatschen allein reicht nicht. Die Welle der Anerkennung und Sympathie muss sich in nachhaltigen Verbesserungen für die Beschäftigten niederschlagen: in guten Arbeitsbedingungen und gerechter Bezahlung.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Die Corona-Auswirkungen haben sehr viel mit Geld zu tun. Ich habe vorhin den Equal Pay Day angesprochen. Angeblich ist die Lohnlücke zwischen Männern und Frauen ja nicht mehr so groß.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Aber was sie gesagt hat, war richtig. Alles richtig.)

Die war ja viele Jahre lang immer bei 21 Prozent, jetzt soll sie ja auf 19 – und teilweise hört man 18 Prozent – geschrumpft sein. Bei uns in Mecklenburg-Vorpommern war aufgrund des niedrigen Lohnniveaus diese Lücke immer schon wesentlich kleiner – das ist schön, aber kein Trost wegen der Ursache, des Grunds –, aber es ist absolut unakzeptabel, dass es immer noch so ist, dass es fast 6 Prozent unterschiedliche Bezahlung in Berufen zwischen Männern und Frauen sind, die eine gleiche Qualifikation bei einer gleichen Tätigkeit haben.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Die Worte hör ich wohl,
allein mir fehlt der Glaube!)

Und das ist absolut unakzeptabel. Also man verlangt die gleiche Qualifikation, es wird die gleiche Arbeit erledigt, und trotzdem ist die Bezahlung unterschiedlich, und das ist nicht hinnehmbar.

Und wenn wir von Geld reden, mal eine Frage am Rande: Wie sieht das eigentlich mit der Verteilung der Corona-Hilfen aus? Kommen diese Frauen in gleicher Weise zugute wie Männern? Partizipieren Frauen gleichermaßen zum Beispiel vom Kurzarbeitergeld? Nur mal so eine Frage dahingestellt.

Krise bedeutet auch, die Arbeitslosigkeit steigt. Je prekärer die Beschäftigung, umso größer ist die Gefahr des Arbeitsplatzverlustes. Frauen arbeiten gerade bei uns in den Branchen, die besonders betroffen sind, wie Gastronomie, Hotellerie oder auch im Einzelhandel. Und jede weiß, die Einkommensverluste in Krisenzeiten, nicht nur in Krisenzeiten, jedwede Einkommensverluste schlagen auf die Altersbezüge durch. Für die besonders von Doppelbelastungen betroffenen Frauen spielt auch der Arbeitnehmerinnenschutz eine große Rolle. Homeoffice und Sorgearbeit mögen teilweise ganz gut vereinbar sein, leider führen sie dabei aber auch zu einseitigen zusätzlichen Belastungen von Frauen.

Durch die Krise zeigt sich noch einmal ganz deutlich, dass Frauenhäuser als Schutz- und Rückzugsraum für von häuslicher Gewalt betroffene Frauen und Kinder eine große Bedeutung haben. Krisenzeiten sind für Frauen besonders gefährlich, da sie schlechter vor häuslicher und sexualisierter Gewalt geschützt sind, gerade in Zeiten, die dadurch geprägt sind, dass Familien räumlich eng, ohne Ausweichmöglichkeiten zusammenleben. Eine solide Ausstattung der Frauenhäuser und Beratungsangebote sind daher aus unserer Sicht unbedingt weiterhin notwendig. Ziel des Antrages ist es auch, hier die bestehenden Angebote von Frauenhäusern und Beratungseinrichtungen zu stärken.

Festzustellen ist, in den letzten Wochen und Monaten wurde sehr deutlich, dass ohne das Engagement und die Arbeit der Frauen lebenswichtige Bereiche unserer Gesellschaft nicht funktionieren würden. Frauen leisten im Schnitt dreimal so viel unbezahlte Sorgearbeit wie Männer, Frauen kümmern sich vermehrt um Kranke, sei es beruflich oder unbezahlt innerhalb der Familie. So sind sie zum einen dem Virus stärker ausgesetzt, und zusätzlich bringt diese Pflegebürde auch erhebliche psychische Belastungen mit sich. Frauen sind es, die verstärkt und zusätzlich unbezahlte Sorgearbeit übernehmen. Frauen erleben gegenwärtig, wie notwendig eine faire Aufteilung der unbezahlten Sorgearbeit im Hinblick auf die Vereinbarkeit von Beruf und Familie wäre.

Frauen verdienen daher nicht nur mehr, sondern insbesondere auch nicht weniger. Frauen verdienen es, dass wir die Auswirkungen der Corona-Pandemie auf die Situation von Frauen im Auge behalten und gegebenenfalls gegensteuern, natürlich insbesondere bei den Sachverhalten, die in Mecklenburg-Vorpommern selbst ermittelbar sind. Dazu dient dieser Antrag.

Ministerin Drese wird auf die Beschlüsse der Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -minister, -senatorinnen und -senatoren der Länder sicherlich noch näher eingehen. Ich freue mich auf eine rege Diskussion. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Frau Tegtmeier!

Das Wort zur Begründung des Antrages der Fraktion DIE LINKE hat der Abgeordnete Herr Ritter.

Peter Ritter, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Sehr geehrte Frau Tegtmeier, wirklich eine gute, bemerkenswerte Rede mit vielen richtigen Inhalten. Allerdings habe ich noch mal geguckt, der Antrag, den Sie hier eben eingebracht haben, hat damit wenig, wenig zu tun.

(Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Woche des Internationalen Frauentages – wir haben gestern schon darauf reflektiert oder abgestellt – ist auch die Woche der gleichstellungspolitischen Anträge. Den Beitrag der AfD-Fraktion haben wir dazu gestern schon als untauglich zurückgewiesen. Aber es ist schon auch erstaunlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass es erst einer Pandemie bedurfte, damit auch die Koalitionsfraktionen die herrschenden Defizite bei der Gleichstellung der Geschlechter wahrnehmen. Und so liegt uns heute auch die erste eigene gleichstellungspolitische Initiative der Koalitionsfraktionen in der 7. Legislaturperiode unseres Landtages vor. Ich weiß nicht, ob ich darüber lachen oder weinen soll. Also viereinhalb Jahre seit Beginn dieser Wahlperiode und ein halbes Jahr vor deren Ende kommt der erste eigenständige Antrag.

Natürlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Pandemie hat die Defizite im privaten und beruflichen Bereich schonungslos offengelegt, aber die Probleme, die Probleme waren doch schon vorher eklatant, wurden allerdings von den Koalitionsfraktionen gern übersehen. So gab es auch keine einzige Zustimmung zu den zahlreichen gleichstellungspolitischen Initiativen meiner Fraktion. Und das macht Sie in Sachen Gleichstellung nicht gerade glaubwürdig, auch nicht in der Woche des Internationalen Frauentages. Und deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, beschreibt der Antrag meiner Fraktion auch Probleme, die längst hätten gelöst sein müssen, aber eben leider nicht gelöst sind, und deswegen werden sie in unserem Antrag noch einmal aufgelistet.

Wir haben den Antrag für Entgeltgleichheit, die Aufwertung der sogenannten frauentypischen Berufe und die gerechte Verteilung der Sorgearbeit mit konkreten Forderungen zur Umsetzung vorgelegt. Wir sind es leid, von

einem Lippenbekenntnis zum nächsten zu hangeln, ohne dass sich auch nur irgendetwas in der Realität der betroffenen Frauen ändern würde. Ich unterlege das gerne mit Zahlen: Im Jahr 2021 – auch Frau Tegtmeier ist darauf eingegangen –, die Entgeltunterschiede zwischen Frauen und Männern laut Statistischem Bundesamt unverändert bei 18 Prozent. Damit sind trotz des nunmehr seit 13 Jahren in Deutschland begangenen Aktionstages Equal Pay Day und des seit Juli 2017 in Kraft getretenen Bundesgesetzes zur Förderung der Entgelttransparenz zwischen Frauen und Männern keine wesentlichen Fortschritte zu verzeichnen.

Und wenn auch die Frau Bundeskanzlerin diesen Zustand beklagt und Frau Tegtmeier meint, Frau Bundeskanzlerin hätte nahezu ihre Rede abgeschrieben,

(Heiterkeit bei Martina Tegtmeier, SPD, und Jens-Holger Schneider, AfD)

muss man sich doch schon die Frage stellen, wer regiert denn hier seit nahezu gefühlt 100 Jahren in diesem Land.

(Beifall und Heiterkeit bei Holger Arppe, fraktionslos)

Dann solche Ungleichheiten festzustellen und lediglich zu beklagen, das hilft doch niemandem weiter und schon gar nicht den betroffenen Frauen.

In Mecklenburg-Vorpommern liegt die Lohnlücke seit Jahren unverändert bei rund sechs Prozent, damit deutlich niedriger als im Bundesdurchschnitt. Das ist aber kein Fortschritt in Sachen Entgeltgleichheit, sondern liegt daran, dass die Gehälter in Mecklenburg-Vorpommern im bundesweiten Vergleich generell niedrig sind. Auch bei uns im Bundesland verdienen die Männer – verglichen im Bundestrend – deutlich weniger, und deshalb ist auch der Abstand zwischen den Gehältern zwischen Frauen und Männern hier bei uns im Land geringer als in den alten Bundesländern. Das aber ist noch kein Erfolg, den es zu feiern gilt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu der schlechteren Bezahlung für die gleiche und gleichwertige Arbeit kommt neben den Einkommenseinbußen von Frauen aufgrund struktureller Benachteiligung hinzu, dass Frauen im Schnitt noch immer etwa 50 Prozent mehr unbezahlte Sorgearbeit leisten als Männer. Dazu gehören neben Haushaltsangelegenheiten auch die Kinderbetreuung und die Pflege von Angehörigen. Der mehrfachen Benachteiligung von Frauen, die sich im Einkommen, in der Anspruchshöhe auf staatliche Leistungen, denen das Einkommen zugrunde gelegt wird,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

sowie schließlich auch in der Rente negativ niederschlägt, muss umgehend in geeigneter Weise entgegengewirkt werden.

Deshalb fordern wir die Landesregierung mit unserem Antrag auf, erstens, die sogenannten frauentypischen Berufe, darunter in den Bereichen Soziales, Gesundheit, Pflege, Dienstleistung, Erziehung und Einzelhandel, aufzuwerten, für bessere Arbeitsbedingungen, Löhne auf Tarifniveau sowie eine auskömmliche Personalausstat-

tung mit abgestimmten, abgesicherten Mitbestimmungsrechten zu sorgen.

(Horst Förster, AfD: Und wie?)

Punkt zwei: Die strukturelle Benachteiligung von Frauen auf dem Arbeitsmarkt und bei der Verteilung von Sorgearbeit muss ein Ende haben. Hierfür fordern wir ein verbindliches Maßnahmenpaket für Geschlechtergerechtigkeit und eine deutlich bessere Vereinbarkeit von Erwerbs- und Privatleben, die in die Privatwirtschaft hineinwirkt. Alleinerziehende sowie pflegende und betreuende Angehörige sind bei den Maßnahmen besonders zu berücksichtigen. Der Plan muss auch als solcher in einen zeitlichen und messbaren Rahmen eingeordnet sein und von erforderlichen Gesetzesänderungen flankiert werden. Das betrifft natürlich Änderungen im Landeshaushalt sowie Änderungen, auf die ich im Folgenden eingehen werde.

Drittens. Wir wollen, dass endlich landesrechtliche Regelungen geschaffen werden, damit eine umfassende Entgelttransparenz und Entgeltgleichheit hergestellt werden kann. Wie bereits erwähnt, besteht seit 2017 das Entgelttransparenzgesetz des Bundes. Es hat jedoch für Mecklenburg-Vorpommern mit seinem überwiegenden Anteil von kleinen und mittleren Unternehmen so gut wie keine Auswirkungen. Deshalb sind günstigere Bedingungen und Ansprüche für Beschäftigte in Mecklenburg-Vorpommern zu schaffen und bundesgesetzliche Transparenzpflichten von Unternehmen über geschlechtergerechte Entgeltstrukturen für Mecklenburg-Vorpommern anzupassen und deutlich zu erweitern.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Hierzu gehören, hierzu gehören – bevor wieder die Frage nach dem Wie kommt –, hierzu gehören: Die Prüf- und Auskunftspflichten der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber sind von der Unternehmensgröße und Beschäftigtenzahl zu entkoppeln und somit grundsätzlich für die Beschäftigten sicherzustellen. Zur Ermittlung von Entgeltungleichheiten bei gleicher oder gleichwertiger Arbeit sind den Unternehmen durch die Landesregierung geeignete Prüfverfahren und Instrumente kostenfrei zur Verfügung zu stellen. Bei festgestellter Entgeltdiskriminierung muss für Betroffene unverzüglich eine Anpassung des Gehalts zum Besseren erfolgen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wichtig ist, es müssen endlich Maßnahmen und Instrumente für alle berufstätigen Frauen greifen. Modellprojekte bringen nur einem äußerst eingeschränkten Kreis etwas – wenn überhaupt. Erkenntnisse von Modellprojekten können natürlich genutzt werden, um diese Regelungen zu treffen.

Viertens. Die Landesregierung soll zudem ihre Möglichkeiten nutzen, um auf Bundesebene darauf hinzuwirken, dass das Entgelttransparenzgesetz vier Jahre nach Inkrafttreten einer Prüfung unterzogen und dringend novelliert wird. Die Voraussetzungen der Betriebsgrößen und Beschäftigtenzahl sollen abgeschafft werden, denn sie bringen für Länder wie Mecklenburg-Vorpommern keinerlei Zugewinn. Bundesweit gibt es Regionen, in denen das Gesetz schlichtweg nicht greift. Als Grundlage für mehr Entgeltgleichheit in Ost und West, im Norden und Süden ist der gesetzliche Mindestlohn umgehend auf 13 Euro anzuheben. Alles, was darunterliegt, besiegelt Armut im

Alter. Mein Kollege Henning Foerster ist im vorangegangenen Tagesordnungspunkt ausführlich darauf eingegangen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, noch immer sind zu einem Großteil weibliche Arbeitnehmerinnen im Niedriglohsektor beschäftigt. Wir müssen der Einkommensarmut und der Altersarmut endlich einen verlässlichen Riegel vorschieben!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Genau.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe die Koalitionsfraktionen daher auf, endlich Farbe zu bekennen. Wenn Ihnen Gleichstellung wichtig ist, dann dürfte es auch an konkreten und wirksamen Maßnahmen nicht scheitern. Und diese konkreten und wirksamen Maßnahmen legen wir Ihnen heute vor. Stimmen Sie also bitte unserem Antrag zu, damit Ihre Glaubwürdigkeit in Sachen Gleichstellungspolitik nicht noch weiter baden geht! – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Ritter!

Gemäß Paragraph 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 58 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Ums Wort gebeten hat für die Landesregierung die Ministerin für Soziales, Integration und Gleichstellung Frau Drese.

Ministerin Stefanie Drese: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Corona macht die frauen- und gleichstellungspolitischen Problemlagen unserer Zeit wie unter einem Brennglas sichtbar. Das letzte Jahr hat deutlich gezeigt, dass ohne das Engagement und die Arbeit von Frauen lebenswichtige Bereiche unserer Gesellschaft nicht funktionieren. Die während der Corona-Krise als systemrelevant eingestufte Arbeit wird überwiegend von Frauen geleistet. Damit ist eine neue Aufmerksamkeit für frauen- und gleichstellungspolitische Fragestellungen entstanden, vor allem auch mit Blick auf die Verteilung von Erwerbs- und unbezahlter Sorgearbeit zwischen Frauen und Männern.

Die Unterschiede im Erwerbsleben von Frauen und Männern wie die Erwerbsbiografien, die Berufswahl, die Bekleidung von Führungspositionen sowie die ungleiche Verteilung von unbezahlter Sorgearbeit manifestieren sich in unterschiedlichen Gaps. Der bekannteste ist der Gender-Pay-Gap. Ich möchte hier aber den sogenannten Gender-Care-Gap hervorheben. Dieser erfasst, wie viel Prozent mehr Zeit Frauen täglich für die unbezahlte Sorgearbeit verwenden. Nach der letzten Zeitverwendungserhebung beträgt der Gender-Care-Gap 52,4 Prozent. Das heißt, Frauen leisten täglich 52,4 Prozent mehr unbezahlte Sorgearbeit als Männer. Das entspricht einem Betreuungsgefälle von 87 Minuten, also fast der Nettospielzeit eines Fußballspiels.

Inwieweit die Covid-19-Pandemie die Neuverteilung der Sorge- und Erwerbsarbeit beeinflusst, ist zum jetzigen Zeitpunkt schwer einzuschätzen. Während zum Beispiel

die aktuellen Veröffentlichungen von Professor Dr. Jutta Allmendinger der Böckler-Stiftung große Gefahren und stärkere Belastungen bei Frauen ausmachen, stellen das Sozio-oekonomische Panel und das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung fest, dass die Männer bei der Care-Arbeit aufholen, auch wenn sie noch lange nicht auf dem Niveau der Frauen sind. Der durch Corona befürchtete gleichstellungspolitische Rückschritt oder Rollback ist also kein Automatismus. Deshalb ist es so wichtig, über die Aufteilung der Sorge- und Erwerbsarbeit zu reden und die Gesellschaft für dieses Thema zu sensibilisieren. Die Anträge der Koalitionsfraktionen und der Linksfraktion leisten einen Beitrag dazu.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, es wird deutlich, wie differenziert das frauen- und gleichstellungspolitische Bild in der aktuellen Situation ist, wie sich gefühltes Wissen und harte Fakten miteinander vermischen. Umso wichtiger ist es, valide Daten zu haben, denn nur so können passgenaue Maßnahmen entwickelt werden.

(allgemeine Unruhe –
Glocke der Vizepräsidentin)

Die im Koalitionsantrag aufgeführten Punkte „Beschäftigungsquote von Frauen“, „Antragslage ALG I und II“, „Erfahrungen zur Vereinbarung und Verteilung von Home-Office und Sorgearbeit“ sowie „Entwicklung der häuslichen Gewalt“ bilden dafür eine Grundlage.

Klar ist zudem, dass es gemeinsamer Anstrengungen auf Ebene des Bundes und der Länder bedarf. Als Vorsitzende der diesjährigen Frauen- und Gleichstellungsmi-nisterinnen und -ministerkonferenz ist es mir möglich, hier die entsprechenden Weichen zu stellen. Wir sollten mehr Partnerschaftlichkeit in Beruf und Familie wagen. Dabei sind aus meiner Sicht folgende Forderungen wesentlich: Die ausgewogene Aufteilung von Erwerbs- und unbezahlter Sorgearbeit zwischen Frauen und Männern muss gefördert und erleichtert werden, der digitale Wandel ist unter gleichstellungs- und frauenpolitischen Prämissen zu gestalten, der Ausbau des Homeoffice muss weiter ausgestaltet werden, ohne die bestehenden Gefahren dabei auszublenden.

Dazu gehört zum Beispiel die Entgrenzung der Arbeitszeit, aber auch die Tatsache, dass Homeoffice kein Ersatz für Kinderbetreuung und Homeschooling ist. Es gibt eine bedarfsgerechte, qualitativ hochwertige öffentliche Infrastruktur der Kinderbetreuung und der Betreuung pflegebedürftiger Angehöriger. Diese muss bereitgestellt werden. An dieser Stelle ist Mecklenburg-Vorpommern schon sehr gut aufgestellt. Der Schutz von Frauen und ihrer Kinder vor häuslicher und sexualisierter Gewalt bleibt eines der vordringlichsten Themen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Antrag der Linksfraktion legt den Schwerpunkt auf den Gender-Pay-Gap, also die Lohnlücke zwischen Frauen und Männern. Diese Lücke liegt nach aktuellen Zahlen bei 18 Prozent – nicht bei 21 – und damit erstmals unter der 20-Prozent-Marke. Die Lohnlücke schließt sich also, aber – und da sind wir uns sicher einig – viel zu langsam.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Rechnet man den Prozentwert in Tage um, arbeiten Frauen in Deutschland 69 Tage, also vom 1. Januar bis

zum gestrigen 10. März, umsonst. Deshalb war gestern auch der Equal Pay Day.

In Mecklenburg-Vorpommern beträgt der unbereinigte Gender-Pay-Gap sechs Prozent, also deutlich weniger als im Bundesschnitt, aber immer noch zu viel. Deshalb unternehmen wir als Landesregierung einiges für Lohn-gerechtigkeit und setzen uns seit vielen Jahren für das Thema auf Bundes- und Landesebene ein, zum Beispiel für die Aufwertung sogenannter frauentypischer Berufe. Sowohl unbezahlte als auch bezahlte Sorgearbeit müs-sen stärker anerkannt und wertgeschätzt werden.

Die Bundesregierung hat verschiedene Maßnahmen zur Aufwertung der Berufe soziale Arbeit, Gesundheit, Hauswirtschaft und Erziehung angesprochen, zum Bei-spiel die reformierte Pflegeausbildung, die „Fachkräfte-offensive Erzieherinnen und Erzieher“ und das Gute-KiTa-Gesetz. Dieser Weg muss konsequent fortgesetzt werden.

Im Land versuchen wir über das Wohlfahrtsfinanzierungs- und -transparenzgesetz Einfluss zu nehmen. Gemäß Paragraf 3 des Gesetzes wirken das Land, die Landkreise, die kreisfreien Städte und die Träger der sozialen Arbeit im Rahmen ihrer gesamtgesellschaftlichen Ver-antwortung auf angemessene Beschäftigungsbedingun-gen in der sozialen Arbeit hin. Zudem haben wir zur ASMK im letzten Jahr zwei Anträge zu diesem Thema eingebracht. Dabei geht es einerseits um eine dauerhaft angemessene und tragfähige Entlohnung der Beschäftig-ten in der Pflege- und Eingliederungshilfe durch eine dauerhaft angemessene und tragfähige Entlohnung, die auf einer entsprechenden Tarifbindung beruhen sollte. Andererseits werden die Träger der Freien Wohlfahrts-pflege ausdrücklich darin bestärkt, ihre satzungsgemä-ßen Werte und Weltanschauungen auch weiterhin einzu-bringen und zu vertreten. Dieses wird mit dem Appell verbunden, dass der Leitgedanke der guten Arbeit in der Freien Wohlfahrtspflege weiter zu fördern ist.

Der Antrag spricht sich auch für eine Berücksichtigung angemessener Arbeits- und Entgeltbedingungen bei der Entscheidung über staatliche Zuwendungen aus. Die Realität sieht manchmal jedoch anders aus, wie wir aktu-ell sehen müssen.

(allgemeine Unruhe –
Glocke der Vizepräsidentin)

In einem bundeseinheitlichen Tarifvertrag für die Pflege einigten sich erstmals Gewerkschaften und Pflegearbeit-geber auf gemeinsame, bundesweit geltende Regelun-gen – ein großer Erfolg, der durch das Veto ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment! Einen Moment, Frau Ministerin!

Also, ich habe ja hier mit Klingeln versucht zu signalis-ieren, dass manche hier wirklich eine sehr durchdringende Stimme haben. Das hat offensichtlich überhaupt nicht gefruchtet. Wenn es so dringenden Redebedarf gibt, dann sollte das draußen stattfinden. Also schon durch diese Trennwände trägt das immer sehr, wenn hier ge-sprochen wird. Und wenn man sich dann noch mit einer tieferen Stimme hier äußert, dann stört das wirklich wahnsinnig. Das ist ein allgemeines Gemurmel, und ich bitte, das wird dem Thema nicht gerecht. Also von daher, die, die sich vielleicht angesprochen fühlen

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

und die ich jetzt noch nicht ansprechen möchte, mögen sich daran halten.

Jetzt können Sie fortfahren, Frau Ministerin.

Ministerin Stefanie Drese: ... ein großer Erfolg, der durch das Veto von zwei großen Sozialträgern in der letzten Woche zunichtegemacht wurde. Das, meine Damen und Herren, ist ein völlig falsches Signal an alle weiblichen Pflegekräfte.

Ein weiterer Schwerpunkt unserer Arbeit ist es, der strukturellen Benachteiligung von Frauen auf dem Arbeitsmarkt und bei der Verteilung der Sorgearbeit entgegenzuwirken. Die strukturelle Benachteiligung von Frauen auf dem Arbeitsmarkt und bei der Verteilung der Sorgearbeit ist unbestritten. Aus diesem Grund arbeitet die Landesregierung seit vielen Jahren an diesen Themen und hat dazu unterschiedliche Projekte und Kampagnen aufgelegt, zum Beispiel das Mentoring-Programm „Aufstieg in Unternehmen“ für mehr Frauen in Führungspositionen in der Wirtschaft, oder das Landeszentrum für Gleichstellung und Vereinbarkeit in Mecklenburg-Vorpommern, das die Themen „Vereinbarkeit von Erwerbs- und Privatleben“ und „ausgewogene Aufteilung der Sorgearbeit“ bearbeitet. Hier sind unter anderem verschiedene Handreichungen für Arbeitgeber und Arbeitnehmende entwickelt worden. Ob es in einem Unternehmen gelingt, ausreichend Fachkräfte zu finden, hängt in immer stärkerem Maße auch davon ab, wie offen es für die Vereinbarkeitswünsche von Frauen und Männern ist und inwiefern es gelingt, Vereinbarkeitsfragen mit Arbeitnehmenden partnerschaftlich zu verhandeln.

Die Landesregierung befasst sich seit mehreren Jahren mit dem Thema Entgeltgleichheit, und das nicht nur zum Equal Pay Day. Das Projekt „Selbstverständnis Entgeltgleichheit“, das von 2016 bis 2018 lief und von meinem Ministerium mit Mitteln des ESF gefördert wurde, hat Unternehmen dabei unterstützt, ihre Entgeltpolitik zu überprüfen. Zwei dieser Unternehmen wurden im April 2020 für ihr Engagement um die Gleichbehandlung der Geschlechter und gleiche Bezahlung von der Antidiskriminierungsstelle des Bundes ausgezeichnet. Darauf baut das ebenfalls ESF-finanzierte Projekt „PoLe – Positive Leadership“ auf, das unter anderem eine Toolbox erarbeitet. Ziel der Toolbox ist die Bereitstellung eines kompakten digitalen Angebotes, mit dem bereits Unternehmen mit weniger als zehn Mitarbeitenden ihre Attraktivität für Frauen und Männer analysieren können und Impulse für eine innovative Unternehmenskultur und faire Gleichbehandlungspraxis erhalten, auch mit Blick auf die Gleichwertigkeit und Bezahlung von Tätigkeiten.

Wir setzen uns aktiv für eine Weiterentwicklung des Entgelttransparenzgesetzes ein und fordern Nachbesserungen auf der Grundlage des Evaluationsgutachtens am Entgelttransparenzgesetz vorzunehmen, so zum Beispiel durch die Ausweitung des individuellen Auskunftsanspruchs auch auf kleinere Betriebe mit weniger als 200 Beschäftigten und die Einführung eines Verbandsklagerechts bei Entgeltdiskriminierung.

Sie sehen also, wir sind dran an den gleichstellungspolitischen Themen, und ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke
übernimmt den Vorsitz.)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Förster.

Großer Gott, eh! Schon wieder der! Ach, den kann ich nicht ertragen, den Kerl, den Förster! Ach ja!

(Der Abgeordnete Horst Förster wendet sich an das Präsidium. –
Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke spricht bei abgeschaltetem Mikrofon.)

Horst Förster, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich sehe die junge Mutter morgens mit zwei Kindern noch halbschläfrig zur Kita hetzen, um dann Mühe habend pünktlich an der Kasse oder im Büro zu sitzen, und abends dasselbe Theater. Und ich sehe den Maurer, der eineinhalb Stunden zur Arbeit fährt, den ganzen Tag auf dem Bau schuftet, spät zurückkommt und, wenn es gut geht, vielleicht noch liebevoll seinem Kind, wenn es denn nicht eingeschlafen ist, ein Märchen vorliest. Das ist das reale Leben, und davon sind Sie mit Ihrem Gerede meilenweit entfernt,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Holger Arppe, fraktionslos)

denn der Entgeltunterschied hat ganz überwiegend sachliche Gründe. Er beruht darauf, dass sich Frauen und Männer bei der Berufs- und Branchenwahl im Beschäftigungsumfang und der Vertretung in Führungspositionen unterscheiden. Frauen unterbrechen oder reduzieren ihre Erwerbstätigkeit familienbedingt häufiger als Männer, weil es naturbedingt so ist, dass sie die Kinder bekommen. Und es ist glücklicherweise auch noch so, dass die meisten Mütter ihre Kinder im Säuglings- und Kleinkindalter selbst betreuen möchten und deshalb für eine Übergangszeit Teilzeitarbeit vorziehen. Die dadurch entstehende Lücke in der Erwerbsbiografie wird durch das Elterngeld nur teilweise ausgeglichen.

Hier ist ein Punkt, wo familienpolitischer Handlungsbedarf besteht, weil die Eltern und speziell die Frauen hier eine zentrale gesellschaftliche Aufgabe, eine wichtige Erziehungsleistung wahrnehmen.

(Beifall Jens-Holger Schneider, AfD)

Deshalb wäre es enorm wichtig, die Elternzeit zu verlängern und das Elterngeld zu erhöhen. Mit ungleicher Bezahlung von Frauen und Männern hat dies allerdings nichts zu tun. Die so entstehende Lohnlücke hat also sachliche Gründe und wird durch familienpolitische Maßnahmen nur teilweise ausgeglichen. Die Kinder sind für diese Frauen und Mütter der immaterielle, nicht mit Geld aufzuwiegende Ausgleich. Das zu begreifen, fällt allerdings vor allem kinderlosen Genderexperten schwer.

(Beifall Jens-Holger Schneider, AfD)

Ja, es gibt frauentypische Berufe, und ich weiß nicht, was daran schlimm ist. Im Tiefbau bei Wind und Wetter im Dreck arbeiten meist auch nur Männer. Bei den soge-

nannten Frauenberufen Pflege, Erzieher, Reinigung ist zudem ein wachsender Anteil von Männern festzustellen. Hier finden also gesellschaftliche Anpassungen statt, die zu Veränderungen und Anpassungen führen. Sie mögen auch zu einem veränderten Rollenverständnis beitragen. Auch das ist vollkommen in Ordnung.

Nehmen wir den Erzieher in der Kita – vor nicht allzu langer Zeit noch eine Rarität. Oder nehmen wir Mädchen, die sich für einen handwerklichen Beruf interessieren – überhaupt kein Problem. Eine staatliche Steuerung in Richtung Gleichstellung auf allen Ebenen geht jedoch an den Realitäten und bleibenden natürlichen Unterschieden vollkommen vorbei.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Christel Weißig, fraktionslos)

Es wird sich nichts grundsätzlich daran ändern, dass Frauen natur- und evolutionsbedingt eher zu sozialen Berufen neigen. Wen das aus ideologischen Gründen stört, der nehme sich als Erstes die Grundschulen vor, wo ganz überwiegend nur Lehrerinnen tätig sind, und davon nicht wenige in Teilzeit, weil man es so will und weil man es sich leisten kann. Dabei könnte man durchaus darüber nachdenken, ob der an den Schulen herrschende Kulturfeminismus unseren Kindern guttut. Mehr Mischung würde vermutlich nicht nur den Kindern, sondern auch dem Kollegium guttun.

(Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Fragen Sie die Schulleiter, sie werden Ihnen das bestätigen!

Und was die Bezahlung angeht, so hängt diese wie auf allen Gebieten von vielen Umständen und Faktoren des Arbeitsmarktes ab, mit Sicherheit am wenigsten vom Geschlecht. An den Kassen sitzen längst nicht mehr nur Frauen, und es gibt auch nicht nur Verkäuferinnen, sondern auch Verkäufer. Gegen Verbesserung von Arbeitsbedingungen und bessere Löhne hat niemand etwas einzuwenden, denn ehrliche Arbeit muss, anders als staatlich subventionierter Müßiggang, wertgeschätzt und belohnt werden.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Christel Weißig, fraktionslos)

Nur das regeln der Markt und die Tarifpartner. Pauschal bessere Arbeitsbedingungen und mehr Lohn für sogenannte frauentypische Berufe zu fördern, ist linkspopulistischer Unfug.

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE)

Die im Antrag der LINKEN beklagte strukturelle Benachteiligung ergibt sich dann, wenn man aus statistischen Unterschieden auf eine Diskriminierung schließt. Frauen sind bei den Ingenieurwissenschaften kaum, bei den Sozial- und Kulturwissenschaften jedoch überwiegend vertreten. In den Dienstleistungsberufen sind sie ebenfalls stark vertreten. Interessanterweise lernen aber wesentlich mehr Männer als Frauen den Beruf des Kochs. Mit Diskriminierung hat all dies nichts zu tun, es sei denn, man schafft die Freiheit der Berufswahl ab.

Die Vorschläge zum Entgelttransparenzgesetz lehnen wir ab. Das Gesetz will bei gleicher Arbeit eine Benachteiligung

wegen des Geschlechts verhindern. Es verhindert, anders, als man meinen könnte, nicht eine ungleiche Bezahlung bei gleicher Arbeit, für die es im Einzelfall Gründe geben kann, es verbietet lediglich eine ungleiche Bezahlung aus geschlechtsspezifischen Gründen. Das Gesetz hat im Wesentlichen nur für eines gesorgt, nämlich für mehr Bürokratie. Für das, was es bewirken will, hat es sich als untauglich erwiesen. Durch eine Verschärfung und Ausweitung der Anwendbarkeit würde es nicht besser. Zudem handelt es sich um eine Angelegenheit des Bundes.

Die Vorstandsetagen und Aufsichtsräte sind überwiegend mit Männern besetzt. Menschen mit Migrationshintergrund sind überproportional arbeitslos – Beispiele, die als Fälle von diskriminierender Ungleichheit angeführt werden. Ob dies aber im Einzelfall von unterschiedlichen Qualifikationen, Fähigkeiten und Anstrengungen oder fehlender Bereitschaft abhängt oder tatsächlich eine Diskriminierung vorliegt, ist meist nur schwer festzustellen. Es geht hier um sozioökonomische Prozesse, die von unterschiedlichen Herangehensweisen, unterschiedlicher Prioritätensetzung und weiteren kaum regelbaren Umständen abhängen.

Für ein Maßnahmenpaket für Geschlechtergerechtigkeit, wie immer das nach den Vorstellungen der LINKEN aussehen mag, sehen wir absolut keine Notwendigkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Holger Arppe, fraktionslos)

Gegen Maßnahmen für eine bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie sowie für eine Besserstellung von Alleinerziehenden sowie pflegende und betreuende Angehörige ist grundsätzlich natürlich nichts einzuwenden, nur, auch hierfür ist der Bund zuständig. Wir sehen hier vor allem bei dem Elterngeld eine sinnvolle Stütze. Hier hatten wir sinnvolle Anträge gestellt, die im Übrigen alle abgelehnt wurden.

Zusammenfassend lässt sich feststellen: Die Lohnlücke von rund 18 Prozent besagt für eine Benachteiligung gar nichts, denn für diese Entgeltlücke gibt es viele lohnbezogene sachliche Gründe. Die um diese Faktoren bereinigte Lohnlücke beträgt nach den Daten des Statistischen Bundesamtes rund 6 Prozent. Das finden wir auch nicht gut, aber die Statistik hat auch gelehrt, je mehr lohnbestimmende Informationen vorliegen, je mehr man in die Tiefe geht, desto geringer fällt diese Quote aus. Interessant ist übrigens, dass es in Ostdeutschland Gebiete gibt, wo umgekehrt Frauen mehr verdienen als Männer. Dabei handelt es sich um industriearme Gebiete, wo der öffentliche Dienst vorherrschend ist.

(Jens-Holger Schneider, AfD: Genau.)

Und da oft die Frauen sogar besser ausgebildet sind, besetzen sie oft häufiger diesen öffentlichen Dienst. In Cottbus führt dies zu einem höheren Verdienst der Frauen von 17 Prozent. Das regt uns nicht auf.

(Heiterkeit bei Thomas de Jesus Fernandes, AfD –
Beifall Jens-Holger Schneider, AfD)

Zum Schluss noch ein paar Worte zum Kern des Problems: Es geht um das Menschenbild von Mann und Frau, deren Gleichberechtigung und Selbstbestimmung. Für die Genderisten ist die Welt erst in Ordnung, wenn

Frauen und Männer überall in gleicher Zahl vertreten sind. Dabei sind sie aber inkonsequent und stellen im Wesentlichen nur auf die sogenannte Führungsebene ab und unterstellen hier, dass Frauen dieselben Bedürfnisse haben, dass ihnen anderes nicht wichtiger sein darf. Sie wollen natürliche Unterschiede, die sich vor allem aus der Mütterrolle ergeben, einfach nicht wahrhaben. Das Maß der Wertschätzung einer Frau hängt bei ihnen davon ab, wie hoch sie das sozioökonomische Klettergerüst erklimmt. Wenn sie sich auf diesem Feld zurücknimmt, weil ihr Familie und Kinder wichtig sind, dann wird sie als am Herd Zurückgebliebene geächtet.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Das ist ganz einfach ein menschenverachtendes Weltbild, das wir nicht teilen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zurufe von Martina Tegtmeier, SPD,
und Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

Sie reduzieren die Frau auf ihre außerfamiliäre Tätigkeit und ihren Erfolg auf der beruflichen Karriereleiter. Das lässt sich allerdings am besten ohne Kinder und mit mehreren Kindern nur schwer erreichen. Und es geht einfach nicht in Ihre Köpfe, dass eine gebildete Frau, die ein Kind oder mehrere Kinder großgezogen, sich dafür in der beruflichen Karriere etwas zurückgenommen hat, in der Bilanz ihres Lebens die erbrachte Sorgeleistung höher gewichtet als den Sitz im Aufsichtsrat. Und natürlich kann dasselbe auch umgekehrt für einen Mann genauso gelten.

Nun noch zum Antrag der Koalition zur Chancengleichheit von Frauen und Männern und zur Verhinderung einer Retraditionalisierung des Geschlechterverhältnisses: Wissen Sie, dieser Antrag offenbart das ganze Elend dieser Regierung. Erst legen Sie gewissermaßen mit Ihrer einfalllosen Inzidenzstrategie das ganze Land in eine angstvolle Lähmung und vernichten Existenzen, torpedieren die Lebensläufe junger Menschen durch nicht notwendige Kita- und Schulschließungen, und dann fällt Ihnen nichts Besseres ein, als einen Antrag zur Reglementierung des Geschlechterverhältnisses zu fabrizieren.

Meine Damen und Herren von der Koalition, wo leben Sie eigentlich?! Haben Sie eine Ahnung, was es heißt, im Homeoffice zu erarbeiten und wuselnde Kinder um sich zu haben,

(Unruhe vonseiten der Fraktion der SPD –
Elisabeth Aßmann, SPD: Ja, Herr Förster,
im Gegenteil zu Ihnen haben wir das.)

in Kurzarbeit zu leben oder als Selbstständiger nicht zu wissen, wie man über die Runden kommen soll,

(Zuruf von Elisabeth Aßmann, SPD)

das Zusammenleben auf engstem Raum mit wachsenden Spannungen zu ertragen, mit der Überforderung, allem und allen gerecht zu werden, nicht fertigzuwerden? Nein, das können oder wollen Sie nicht begreifen, denn sonst hätten Sie ein anderes Thema gewählt, etwa wie Sie die psychischen Schäden unserer Kinder, wie die geheilt werden können.

Die Erklärung für eine angeblich retardierende Rolle ist ganz einfach. In einer Notlage greift man auf eine Arbeitsteilung zurück, mit der es in der konkreten Situation am ehesten gelingt, über die Runden zu kommen. Und wenn sich dabei durch die Zwänge von Außer-Haus-Arbeiten, also Arbeit draußen, oder Zuhausesein ergibt, dass Frauen überwiegend die private Sorgearbeit erledigt haben

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Oh Mann, oh Mann, oh Mann!)

und dass vor allem Mütter die Hauptlast der Pandemie getragen haben, dann gibt das zuallererst Anlass, die Mütter dafür besonders wertzuschätzen,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

aber es lässt nicht den Schluss zu, dass sie hier benachteiligt wurden.

Und jetzt hören Sie zu: So weit Männer diesen Prozess mit oder ohne Bierflasche in der Hand vor der Glotze begleitet haben, ist das aller Ächtung wert. Ich wiederhole es noch mal, damit Sie es richtig begreifen, was ich damit meine: So weit Männer diesen Prozess gewissermaßen anteilslos mit oder ohne Bierflasche in der Hand vor der Glotze begleitet haben, ist das aller Ächtung wert! Mit staatlichen Maßnahmen lassen sich solche Modelle des Zusammenlebens allerdings nicht ändern,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

erst recht nicht durch irgendwelche Beschlüsse von Gleichstellungsministerinnen. Real wird es aber, von Ausnahmen abgesehen, so sein, dass die Männer aushäusig tätig waren und das ihnen Bestmögliche für die Familie getan haben, genauso, wie es sicherlich auch umgekehrte Fälle gibt. Wie Partner zusammenleben und wie sie dieses Zusammenleben jetzt in der Krise zweckmäßig, gleichberechtigt oder auch nicht gestalten, ist deren freie Entscheidung

(Beifall Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

und entzieht sich weitgehend der staatlichen Reglementierung.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

In der konkreten Krise gibt es wahrhaft andere Probleme, als über Geschlechtergerechtigkeit zu resümieren. Deshalb lehnen wir Ihre Anträge ab.

Und was völlig zu kurz kommt bei dem Ganzen, da müssen Sie drüber nachdenken, bei dieser Ungleichheit, was dann der eine im Grunde mehr hat, kommt, wenn es schiefeht, durch den Zugewinn und insbesondere durch die Anwartschaften für die Versorgungen, also durch den Versorgungsausgleich wird es voll ausgeglichen. Also auch wenn der Mann der berühmte Alleinverdiener ist von früher und die Frau so gut wie nichts verdient von außen, wird das alles voll ausgeglichen, wenn es denn schiefeht mit der Ehe. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD,
Holger Arppe, fraktionslos, und
Christel Weißig, fraktionslos –
Zuruf von Maika Friemann-Jennert, CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort die Abgeordnete Friemann-Jennert.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD –
Peter Ritter, DIE LINKE: Ach, du Kasper,
sei doch ruhig da drüben!
Null Ahnung!)

Maika Friemann-Jennert, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Landtag! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem wir ja bereits den Gesetzentwurf der AfD-Fraktion beraten hatten, liegen uns nun zwei Anträge vor, die eine Stärkung der Gleichstellung oder der Chancengleichheit von Frauen und Männern zum Ziel erklärt haben. Dies begrüße ich als gleichstellungspolitische Sprecherin meiner Fraktion grundsätzlich. Meine Kollegin Tegtmeier aus der SPD-Fraktion hat ja bereits die Hintergründe und Motive für unseren gemeinsamen Antrag vorgetragen.

Und, Herr Förster, ich muss wirklich sagen, mich erschreckt es immer so ein Stück weit, wenn wir in diesen Debatten immer noch über Kochtöpfe reden. Also da sollten wir doch eigentlich drüber hinaus sein.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Das sind doch Ihre Gedanken im Kopf,
das sind doch nicht seine! Darauf
hat er doch abgezielt.)

Ich möchte, meine Damen und Herren, an dieser Stelle nur noch einmal kurz die wesentlichen Aspekte dieses Antrages zusammenfassen:

Mecklenburg-Vorpommern hat in Person von Frau Ministerin Drese in diesem Jahr den Vorsitz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -ministerkonferenz. Diese Gelegenheit sollte aus unserer Sicht genutzt werden, um die Gleichstellung von Frauen und Männern in Zeiten der Corona-Pandemie zu thematisieren und Maßnahmen einzuleiten.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Grundlage dafür soll ein Bericht der Landesregierung über die aktuellen Auswirkungen wie etwa die Entwicklung der Beschäftigungsquote von Frauen oder aber auch die Verteilung von Homeoffice und Sorgearbeit sein.

Darüber hinaus spielt das Phänomen von häuslicher Gewalt eine wichtige Rolle. Zwar schien es zuerst oder zunächst so, als würden die Auslastungszahlen der Frauenschutzhäuser nur geringfügig ansteigen, was keineswegs als positives Zeichen zu werten ist, inzwischen kommt jedoch hinzu, dass die Frauenhäuser in Mecklenburg-Vorpommern zunehmend ausgelastet sind. Zwar sind im Sozialfonds auch Hilfen für die Frauenschutzhäuser vorgesehen und ausgezahlt worden, doch sehen wir dort auch weiteren Handlungsbedarf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht nur Frauenschutzhäuser standen zuletzt vermehrt im Fokus der Berichterstattung. So haben Sie gelesen oder gehört und vielleicht auch selbst erlebt – das ist ja eben hier schon angeklungen –, dass es oftmals Frauen sind, die während des Lockdowns neben dem Homeoffice zum Bei-

spiel die Haus- und Sorgearbeit leisten, also die Kinderbetreuung auch noch übernommen haben. Und verschiedene Studien haben sich mit dieser Frage beschäftigt. Im Antrag wird auf die Hans-Böckler-Stiftung verwiesen, doch auch die Bertelsmann Stiftung liefert aufschlussreiche Ergebnisse. Es ist dabei deutlich geworden, dass die Corona-Pandemie bei der Gleichstellung von Frauen und Männern ebenfalls wie ein Brennglas zu wirken scheint und Defizite noch sichtbarer geworden sind, aber ich will auch sagen, solche Brennglaswirkung hat es auf andere Lebensbereiche auch.

Das Land und auch der Bund hatten vor diesem Hintergrund bereits, also vor der Pandemie, auch schon Schritte und Maßnahmen eingeleitet. Und wichtige Eckpfeiler in Mecklenburg-Vorpommern sind das Gleichstellungsgesetz, die Gleichstellungskonzeption in vierter Fassung sowie der Grundsatz, dass bei allen politischen Entscheidungen etwaige Benachteiligungen für Frauen und Männer beseitigt werden, auf Bundesebene beispielsweise die nationale Gleichstellungsstrategie „Stark für die Zukunft“ – ein wesentliches Instrument –, welche neun Ziele formuliert und mit entsprechenden Maßnahmen untersetzt. Solche Initiativen zeigen, dass die Herstellung von Chancengleichheit von Frauen und Männern als Ziel ernst genommen wird und auf der Agenda steht und es zugleich auf der anderen Seite in der Praxis noch deutliches Potenzial gibt.

Ich denke, dass darüber Einigkeit besteht, und es geht im Grunde um die praktische Umsetzung. Man muss sich jedoch bewusst sein, dass das Land und der Bund zwar die rechtlichen Grundlagen und Rahmenbedingungen schaffen und mit gutem Beispiel in Landes- und Bundesbehörden vorweggehen kann – was Mecklenburg-Vorpommern tut, hat die Ministerin soeben dargestellt, ich erspare mir hier, das noch einmal alles zu wiederholen –, doch man wird die Chancengleichheit von Frauen und Männern nicht nur mit Zwang und zusätzlichen Berichtspflichten, wie im Antrag der Linksfraktion gefordert, erreichen. Das muss einfach in die Köpfe!

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ach was?!)

Vielmehr müssen Anreize,

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

zum Beispiel im privaten Bereich, geschaffen werden. Ich denke hier beispielsweise an die vollzogene Flexibilisierung des Elterngeldes oder bessere Betreuungsmöglichkeiten, auch mit dem Wissen über die Pandemiezeit hinaus. Und ähnlich sieht es im wirtschaftlichen Bereich aus, etwa durch spezielle Förderprogramme, die es ja auch im Land gibt, zum Beispiel über den ESF finanziert. Ebenso gehört dazu, die Grundlagen für bessere Arbeitsbedingungen in den angesprochenen Bereichen wie der Pflege und Kindertagesförderung zu legen. Hier hat es in den vergangenen Jahren schon spürbare Verbesserungen gegeben. Und allein schon vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels ist eine weitere Attraktivitätssteigerung notwendig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren – und bitte verstehen Sie mich nicht falsch –, natürlich gibt es weiterhin Defizite bei der Gleichstellung von Frauen und Männern in allen Lebens- und Arbeitsbereichen, ich hatte es angedeutet, das unterstreichen immer wieder auch Zahlen und Statistiken, doch halte ich die aufgeworfenen

Vorschläge aus dem Antrag der Linksfraktion nicht unbedingt für zielführend, insbesondere die Forderung nach einem gesetzlichen Mindestlohn von 13 Euro. Es scheint mir nicht als spezifische Maßnahme für die Gleichstellung von Frauen und Männern zu dienen und doch ein wenig aus dem Zusammenhang gerissen.

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE)

Die Zeitung berichtete gestern – das hat Frau Tegtmeier, glaube ich, auch schon eben gesagt über den Gender-Pay-Gap –

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, ja, ja.)

darüber, dass die Lohnlücke zwischen Frauen und Männern gesunken sei: 3,5 Prozent Steigerung der Bruttostundenverdienste in 2020 – ein gutes Zeichen, aber noch immer hinter den Männern. Von daher hoffe ich sehr, dass sich der Trend in 2021 fortsetzt.

Und nimmt man noch einmal Bezug auf die zweite wesentliche Forderung des Antrages neben der Erhöhung des gesetzlichen Mindestlohnes, die Erweiterung des Entgelt- und Transparenzgesetzes auf kleine und mittelständische Unternehmen, so dürfte dies vielmehr eine zusätzliche Belastung für die Wirtschaft darstellen als letztlich ein effektives Mittel für die Chancengleichheit von Frauen und Männern. Und auf das Evaluationsgutachten wurde eben auch schon hingewiesen.

Abschließend bleibt also aus meiner Sicht festzuhalten, dass die Landesregierung die Problematik erkannt hat und mit dem Antrag der Koalitionspartner einen klaren Auftrag erhält, die Maßnahmen weiter klug und mit Augenmaß voranzutreiben. Ihren Antrag, liebe Linksfraktion, werden wir jedoch aus den zuvor genannten Gründen ablehnen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt das Wort die Abgeordnete Rösler.

Jeannine Rösler, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In unserer Verfassung ist die tatsächliche Gleichstellung von Frauen und Männern als Staatsziel verankert.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Eben! Deswegen gibt es sie auch.)

In der Debatte haben wir bis auf Herrn Förster festgestellt, dass die Gleichstellung der Geschlechter unzulänglich ist und Frauen hinsichtlich Einkommen und Vereinbarkeit noch immer deutlich benachteiligt sind. Allein bei der Feststellung oder gar bei Hoffnungen, wie es Frau Friemann-Jennert formulierte, darf es aber nicht bleiben, es müssen auch die entsprechenden Maßnahmen folgen auf Landes- wie auf Bundesebene. Nur dann kommen wir dem Verfassungsziel auch tatsächlich näher.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Also Absichtsbekundungen, Prüfaufträge und Modellprojekte können hier nur ein Anfang sein.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und insbesondere – ja, das gehört zuallererst dazu – ist der gesetzliche Rahmen zu verbessern, mein Kollege Peter Ritter ist darauf sehr genau eingegangen, Thema Entgelttransparenzgesetz. Genauso wichtig wie Auskunftsrechte und Prüfverfahren ist es aber, die Ursachen von ungleichen Gehaltsstrukturen zu beseitigen, und davon, meine Damen und Herren, sind wir noch ein großes Stück weg.

Und noch mal zum Thema Sorgearbeit. Aktuell leisten Frauen täglich durchschnittlich etwa eineinhalb Stunden mehr unbezahlte Sorgearbeit als Männer. Sie gehen häufiger in Elternzeit und kommen durch die Teilzeitfälle viel schwerer wieder ins Berufsleben.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Die Frage nach Familienplanung und Kinderwunsch bei Bewerbungsgesprächen wird immer noch vor allem Frauen gestellt, so, als würden wir als Gesellschaft nur von ihnen erwarten, ihr Berufsleben für die Familie zurückzustellen. Für wirkliche Gleichberechtigung müssen wir Möglichkeiten und Anreize für alle Geschlechter schaffen, sich Sorgearbeit gleichberechtigt aufzuteilen, ohne davon Nachteile im Beruf zu haben.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Der diesjährige Vorsitz der Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -minister, -senatorinnen und -senatoren der Länder durch die Gleichstellungsministerin des Landes muss genutzt werden, um landesseitig mit gutem Beispiel voranzugehen und für die Bundesebene maßgebliche Forderungen zu setzen. Welche Schwerpunkte in der Länderrunde gesetzt werden sollen, hat uns die Ministerin hier vorgestellt, aber damit erübrigt sich keineswegs unser Antrag mit weitergehenden, ganz konkreten Forderungen für das Land und den Bund. Und mit Verlaub, ein Antrag, in dem es heißt, die bisher gefassten Beschlüsse der Gleichstellungsminister/-innenkonferenz zu beachten, ist doch wohl ein Hohn.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Dies dürfte doch wohl selbstverständlich sein, oder irre ich mich da?!

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Offenbar nicht.)

Sie reden in Ihrem Antrag im Übrigen davon, Zitat, die „Chancengleichheit zwischen Frauen und Männern ... in eine Schieflage“ gerät. Nein, meine Damen und Herren, die Schieflage, die sich in Corona-Zeiten natürlich ganz besonders zeigt, ist schon lange, lange da.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Ja, und sie verstärkt sich, und daran haben auch Sie Anteil. So wurde die im Rahmen des Sozialfonds geschaffene Anerkennungsprämie für pflegende Angehörige nur an jene ausgereicht, die Verdienstverluste nachweisen konnten. Und das war insbesondere in der ersten Welle lediglich ein Viertel derer, die nach Schließung der Einrichtungen der Tagespflege und Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen die Betreuung und Pflege zu Hause übernommen haben. In den überwiegenden

Fällen haben Frauen diese Sorgearbeit übernommen und in den meisten Fällen blieb die Sorgearbeit auch hier unbezahlt und nicht anerkannt, einfach, weil die Landesregierung es nicht für nötig hielt, die Förderkriterien hier anzupassen. Die enorme Mehrbelastung der Betroffenen wird weiter als selbstverständlich hingenommen. Obwohl die Mittel im Sozialfonds zur Verfügung stehen, waren Sie untätig und verpassten die Chance, Pflegearbeit an diesem konkreten Beispiel anzuerkennen und auch aufzuwerten.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Ja, und es ist auch noch viel Geld im Bereich der Hilfesysteme für Digitalisierung und Barrierefreiheit ungenutzt. Nur 7 von mehr als 30 Beratungsstellen, Einrichtungen und Frauenschutzhäusern haben bislang Mittel aus dem Sozialfonds erhalten. Die meisten Frauenschutzhäuser sind noch immer nicht barrierefrei. Auch hier hat die Landesregierung versäumt, vorhandenes Geld in der Pandemie zielführend einzusetzen.

Zudem haben wir seit Beginn der Pandemie jede Woche im Sozialausschuss die Corona-Maßnahmen thematisiert und immer wieder auch das Hilfesystem für Betroffene von häuslicher und sexualisierter Gewalt. Von der Landesregierung hieß es, es gäbe mehr Gewalt, ja, und auch mehr Nachfrage nach Beratung, allerdings sei das nicht quantifizierbar. Anstatt dem zeitig nachzugehen, kommt jetzt, ein Jahr nach der Pandemie, der Antrag von SPD und CDU, herauszufinden, wie sich die Lockdowns unter anderem auf die Entwicklung der häuslichen Gewalt ausgewirkt haben. Das, meine Damen und Herren, ist reichlich spät.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Und die Landesregierung müsste dies unabhängig davon ohnehin längst in Erfahrung gebracht und entsprechend reagiert haben. Und ich erinnere daran, dass unser Antrag zur konsequenten Umsetzung der Istanbul-Konvention zur Prävention und Bekämpfung von häuslicher Gewalt im Dezember von Ihnen abgelehnt wurde.

(Beifall Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE – Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr richtig!)

Gerade heute sind Prävention und wirksame Maßnahmen dringender denn je, denn in der Pandemie hat die geschlechterspezifische Gewalt zugelegt. Die Dunkelziffer ist hoch, und viele Hilferufe werden Beratungsstellen erst dann erreichen, wenn Wirtschaft und Gesellschaft wieder geöffnet werden. Umso dringender ist es deshalb, Frauenschutzhäuser und andere Hilfeeinrichtungen jetzt aufzurüsten und bedarfsgerecht auszustatten,

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Unglaublich!)

um Betroffene von häuslicher und sexualisierter Gewalt nicht im Stich zu lassen.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vor diesem Hintergrund liest sich der Antrag von SPD und CDU, als wäre das gesamte letzte Jahr in Sachen Gleichstellung für Sie in einem Blackout verlaufen. Meine Damen und Herren, Sie wissen – und das ist ja hier auch betont worden –, dass in den systemrelevanten Berufen

wie dem Lebensmitteleinzelhandel, der Kranken- und Altenpflege zu einem großen Teil Frauen arbeiten. Sie halten die Versorgung aufrecht und kümmern sich um Kranke, Ältere, pflege- und betreuungsbedürftige Menschen. Was ist der Dank dafür? Ein zumeist kläglich, respektloser Lohn und hin und wieder Applaus! Ihre Arbeit ist mehr wert und muss zwingend und endlich besser bezahlt werden. Wir fordern 500 Euro mehr Grundgehalt in der Pflege

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, ein vermeintliches Rollback zu verhindern, ist also in mehrfacher Hinsicht ein falscher Ansatz. Erstens bestehen die bereits vor der Pandemie vorhandenen Defizite weiter und werden nun besonders deutlich, zweitens wurden sie durch nachlässiges Handeln der Landesregierung nicht abgemildert. Ihr Antrag ist nicht schlüssig und zudem äußerst einseitig. Ich erwarte im Jahr als Vorsitz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnenkonferenz, dass die Koalition nicht bei den zum Teil sehr kleinen Schritten stehen bleibt, sondern deutliche Verbesserungen und Fortschritte, insbesondere Mitwirkungen für Mecklenburg-Vorpommern auf den Weg bringt. Unser Antrag ist dafür eine wirklich gute Grundlage. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Jetzt hat das Wort der fraktionslose Abgeordnete Arppe.

Holger Arppe, fraktionslos: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Damen und Herren Abgeordnete!

Zum Antrag der LINKEN: Auf welchem Niveau Sie Frauenpolitik betreiben, das konnte man gerade wieder im Bundestag sehen, wo Sie einen Antrag zur Gleichstellung reproduktiver Rechte eingebracht haben, in dem Sätze drinstehen wie, ich zitiere: „Menschen, die schwanger werden können“, sind „in der überwiegenden Mehrzahl Frauen“.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD – Horst Förster, AfD: Das gibts doch nicht!)

Zum Antrag der Koalition: Der ist ja schon recht bizarr. Wenn man sich den Titel anguckt, da benutzen Sie den Terminus „Rollback“. Das ist ein Begriff aus dem Kalten Krieg

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

und beschrieb die Zurückdrängung des Kommunismus, des sozialistischen Wertsystems zugunsten der freien westlichen Welt, wie es so immer hieß. Also jetzt hier solche Antagonismen aufzubauen zwischen den Geschlechtern, zwischen Männern und Frauen, und das dann auch noch mit Begriffen zu unterfüttern, die aus dem Kalten Krieg stammen, also militaristisch sind, wenn man so will, das ist doch schon recht bizarr.

Vor allen Dingen aber zeigt ja diese sogenannte Retraditionalisierung vor allen Dingen eines: Es zeigt ja, wie völlig sinnlos und wie völlig zwecklos Ihre Versuche sind, die Menschen umzuerziehen im Sinne irgendwelcher verirrt Genderideologen,

(Beifall Horst Förster, AfD)

denn wenn es wirklich einmal zu existenziellen Krisen kommt, dann ist es so – Herr Förster hat es auch schon erwähnt –, dass die Menschen einem quasi natürlichen Instinkt folgen, zu ihren ursprünglichen Rollen, die ihrem jeweiligen Geschlecht entsprechen, zurückfinden, und dann fällt von den Menschen alles ab, was Sie versucht haben, ihnen in Jahren und Jahrzehnten anzutrainieren. Und das ist ein gutes Zeichen. Das ist so ähnlich wie mit dieser Feindseligkeit gegenüber den Nationalstaaten. Auch da hat ja die Corona-Krise dafür gesorgt, dass sich die Menschen in Europa wieder auf den Wert der eigenen Nation zurückbesonnen haben.

Sie versuchen dem zu begegnen mit solchen totalitären Forderungen wie, ich zitiere aus Ihrem Antrag: „Darüber hinaus wird die Landesregierung aufgefordert, geeignete Maßnahmen zu ergreifen, die eine Retraditionalisierung des Geschlechterverhältnisses verhindern.“ Und Frau Tegtmeier sagt, wir wollen und können eine Retraditionalisierung nicht akzeptieren. Was ist das denn? Wenn eine Frau gemäß dem traditionellen Rollenverständnis leben möchte, dann können Sie doch nicht hergehen und sagen, das akzeptieren wir nicht, das wollen wir nicht, das werden wir verhindern, genauso wenig, wie man es umgekehrt natürlich auch einer Frau absprechen soll, das Recht, gemäß irgendwelchen feministischen Vorstellungen zu leben. Aber dass Sie hier sagen, wir wollen verhindern, dass Frauen gemäß traditionellen Rollenvorstellungen und überkommenen Traditionen leben wollen,

(Martina Tegtmeier, SPD: Man kann auch alles missverstehen.)

das ist zutiefst totalitär,

(Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

und allein deswegen muss dieser Antrag abgelehnt werden. – Danke!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Abgeordnete Kaselitz.

Dagmar Kaselitz, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Corona macht ungleicher – das ist die Aussage der Vertreterinnen von Migrantinnenorganisationen in Deutschland, und sie haben dazu in einer bundesweiten Aktion kürzlich auf ihre Situation aufmerksam gemacht. In unserem Bundesland lebten laut Statistischem Jahrbuch Ende 2019 fast 75.000 Menschen, die keine deutsche Staatsangehörigkeit haben. Das sind 5 Prozent der Bevölkerung unseres Bundeslandes. Über 40 Prozent davon sind Frauen. Insgesamt leben mit uns 8 Prozent Bürgerinnen und Bürger, die eine Migrationsgeschichte haben.

Die Pandemie trifft viele von ihnen besonders hart. Integrationsangebote und Sprachkurse im Präsenzformat sind ausgefallen, Beratungen waren oft nur telefonisch möglich, viele digitale Formate konnten lange Zeit nicht genutzt werden, da die notwendige Technik fehlte. Migrantinnenorganisationen befürchten in dem Zusammenhang eine Verschärfung sozialer Benachteiligungen und einen verstärkten Rassismus. Sie kritisieren, dass beim Krisenmanagement ihr Sachverstand und ihre Nähe zu den Betroffenen nicht konsequent gefragt waren.

Die Ministerin verwies schon auf das berühmte Brennglas: Während der Corona-Zeit macht es die gesellschaftlichen Umstände noch deutlicher, so auch die Situation von Frauen mit Migrationsgeschichte. All die bisher festgestellten Auswirkungen auf Frauen in der Pandemie treffen in gleicher Weise auf migrantische Frauen zu, die während ihrer Zeit in Deutschland bisher nicht umfänglich von gleichstellungspolitischen Erfolgen profitieren konnten.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Tatsache – und auch das wurde schon genannt – in Deutschland ist, dass Frauen 52,4 Prozent mehr unbezahlte Sorgearbeit bei der Kinderbetreuung, in der Pflege, im Haushalt und im Ehrenamt leisten.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Die jetzt schon über ein Jahr andauernde Zeit der Bekämpfung der Corona-Pandemie hat deutlich gezeigt, diese unbezahlte Arbeit ist fundamental wichtig. Gerade hier treten wir für immer mehr Partnerschaftlichkeit in Beruf und Familie ein, um sich der aktuell verstärkten strukturellen Benachteiligung der Frauen entgegenzustellen. Das fordern auch die Migrantinnenorganisationen und verweisen auf folgende Situation: Die Sorgearbeit ist in den Familien mit einer Migrationsgeschichte sehr häufig für mehrere Kinder zu leisten. Homeschooling bei noch vorhandenen Sprachbarrieren ist besonders schwierig, und oft fehlen notwendige soziale Kontakte fast völlig. Auch hier in diesen Familien wird die Arbeit vorwiegend von Frauen übernommen.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Die Situation wird auch in Gesprächen bei der Integrationsbeauftragten der Landesregierung deutlich. Regelmäßig findet hier ein gemeinsamer Fachaustausch zu Lebenssituationen und Zukunftsideen von Migrantinnen und geflüchteten Frauen statt, aktuell selbstverständlich digital. Hier wird immer wieder deutlich, migrantische Frauen erfahren gerade in den Zeiten der Corona-Pandemie noch häufiger Mehrfachdiskriminierungen. Und Gründe dafür sind – neben der Tatsache, dass sie Frauen sind –

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

ihre Herkunft, ihre Religion und besonders zu Beginn der Pandemie der Vorwurf, Verursacherinnen für den Ausbruch sein zu können. Gleichzeitig verzeichnen sie in dieser Zeit vermehrt rassistische Übergriffe.

Diese Situation steht im krassen Gegensatz zu der Erkenntnis, dass die Pandemie zeigt, wie wichtig auch Menschen mit Einwanderungsgeschichte in systemrelevanten Bereichen sind. Die vielen Frauen mit Migrationsgeschichte im Gesundheitswesen und in der Pflege hatten und haben einen unverzichtbaren Anteil an der Bewältigung der Krise. Dafür dankte Frau Widmann-Mauz, die Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration, am 8. März. Für mich gehören hier auch der Einzelhandel, das Reinigungsgewerbe sowie die Bereiche Soziales, Erziehung und Dienstleistungen dazu.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

An uns ist es, sich gerade in diesen Bereichen für bessere Arbeitsbedingungen und eine faire Entlohnung einzusetzen – im Interesse aller Frauen. Einen Tag später, im Rahmen des 13. Integrationsgipfels der Bundeskanzlerin, sagte Frau Widmann-Mauz: „... wenn wir Deutschland als wirtschaftlich starkes, modernes Einwanderungsland für die Zukunft aufstellen wollen, müssen wir dafür sorgen, dass alle ihre Fähigkeiten einbringen können und das auch tun. Hier haben wir in den letzten Jahren einiges erreicht, und wir müssen alles daransetzen, damit die Erfolge durch die Corona-Pandemie nicht zurückgeworfen werden.“

Dabei wird hoffentlich der in diesem Rahmen erarbeitete Aktionsplan, der mehr als 100 konkrete Maßnahmen zur systematischen Gestaltung der Integration in fünf Phasen beschreibt, beitragen können. Letztlich stehen hier Maßnahmen im Mittelpunkt, die Zugehörigkeit und Zusammenhalt festigen und so die Zukunft Deutschlands stärken können. Es geht um Vorhaben für mehr Einbürgerung, politische Bildung und Partizipation, interkulturelle Öffnung und gleiche Chancen in der Wirtschaft und im öffentlichen Dienst sowie die Bekämpfung von Diskriminierung, Rassismus und jede Form gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und AfD)

Meine Damen und Herren, auch hier können wir uns keine Verschlechterung mit Hinweis auf das Pandemiegeschehen leisten. Mit einer Umsetzung der formulierten Ziele haben wir gleichzeitig die Möglichkeit, die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung, die 2015 von den Vereinten Nationen verabschiedet wurde, umzusetzen. Hier sind 17 Nachhaltigkeitsziele für ökonomische, ökologische und soziale Entwicklungen festgeschrieben. Dabei geht es zum Beispiel um die Bekämpfung von Armut, hochwertige Bildung, sauberes Wasser, menschenwürdige Arbeit, Wirtschaftswachstum, Maßnahmen zum Klimaschutz

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

und in Ziel 5, passend zu unserem heutigen Thema, um die Geschlechtergerechtigkeit.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Die Umsetzung dieser Ziele in allen Bereichen des Lebens ist eine Herausforderung für alle Staaten, für Deutschland und für unser Bundesland. Bund, Länder und Kommunen müssen hier mit ihren Entscheidungen wegweisend sein. Letztlich geht es darum, Politik und Zivilgesellschaft gemeinsam an der Umsetzung zu beteiligen. Bei uns hier sind unter anderem die Akademie für Nachhaltige Entwicklung Mecklenburg-Vorpommern, das Eine-Welt-Landesnetzwerk und viele Vereine und Initiativen in den unterschiedlichsten Themenfeldern aktiv unterwegs.

In Stralsund arbeitet der Verein Tutmonde neben weiteren Schwerpunkten sehr aktiv zum Thema Gleichstellung. Die Frauen machen die Situation von Migrantinnen im Land öffentlich und bieten gleichzeitig Hilfe und Unterstützung an. Sie haben solidarisch gezeigt in der Pandemie, was möglich ist. Beispiele dafür sind Angebote von themenbezogenen Workshops, Ausstellungen, die Produktion einer Podcastreihe mit wichtigen Informatio-

nen in Zeiten der Krise in vielen Sprachen und aktuell die Veröffentlichung von Kinderbüchern zu den Nachhaltigkeitszielen, natürlich auch zum Thema Gleichstellung der Geschlechter und Antidiskriminierung. Diese Frauen beweisen, dass Migrantinnen mehr können als tanzen, trommeln, kochen und singen. Sie haben politische Interessen, sie formulieren ihre Forderungen – ganz konkret. So fordern sie zum Beispiel gleichberechtigten, diskriminierungsfreien Zugang zum Arbeitsmarkt und eine weitere Verbesserung der Anerkennung von ausländischen Abschlüssen, was zeitnah einen fachgerechten Einsatz ermöglicht und eine gerechte Bezahlung zur Folge hätte.

Bereits 2018 waren 8.460 ausländische Frauen in Mecklenburg-Vorpommern sozialversicherungspflichtig beschäftigt. Das sind aber deutlich weniger als ausländische Männer. Hier waren es 15.514. Die Arbeitslosenquote lag bei diesen Frauen bei 23,3 Prozent, wohingegen sie bei den Frauen insgesamt in Mecklenburg-Vorpommern bei 7,6 Prozent lag. Und das hat nichts damit zu tun, dass die Frauen nicht fähig sind oder keine Qualifizierung haben, sondern das hat damit zu tun, dass zum Beispiel eine akademisierte Frau, die aus dem Ausland nach Deutschland kommt, mindestens sechs Jahre braucht, bis sie endlich adäquat zu ihrer Ausbildung eingesetzt und bezahlt wird.

Es sind viele Bereiche, in denen wir uns weiter für tatsächliche Gleichstellung aller in Mecklenburg-Vorpommern lebenden Frauen und Männer einsetzen müssen. Die außergewöhnlichen Umstände in der Corona-Pandemie haben uns die Schwächen bei der Gleichstellung der Geschlechter vor Augen geführt. Ich habe Ihnen heute einmal die Situation der Migrantinnen und Migranten dazu dargelegt. So sind es besonders viele Frauen und eben auch viele Migrantinnen, die häufig mit geringen Einkommen auskommen müssen, aber bei Weitem sind es nicht nur die mit den geringen Einkommen, die in Zeiten ausfallender staatlicher Infrastruktur in Kitas, Schulen, ambulanter Pflege beruflich zurückstecken und die Familie versorgen.

Bei der notwendigen Analyse der Auswirkungen der Pandemie gilt es, die Situationen der Migrantinnen mit zu betrachten, ebenso bei der Ableitung von notwendigen Entscheidungen. Das gilt auch für den von mir bisher noch nicht erwähnten Sachverhalt der häuslichen Gewalt. Hier ist zum Beispiel der Zugang zu Beratungsangeboten und Frauenschutzhäusern auch vor Corona-Zeiten für migrantische Frauen oftmals mit großen Problemen verbunden gewesen.

Lassen Sie uns die Gleichstellung von allen Frauen und Männern in Deutschland endlich vollenden und so stark etablieren, dass es bei künftigen Herausforderungen kein Zurück zu traditionellen Geschlechterrollen geben kann! Lassen Sie uns gemeinsam eine diskriminierungsfreie Gesellschaft des Respekts und des Zusammenhalts auf Augenhöhe leben!

Inhaltlich hatten einige meiner bisherigen Ausführungen bereits einen direkten Bezug zum Antrag der Fraktion DIE LINKE, den wir in gemeinsamer Aussprache diskutieren. Die Ministerin hat nach meiner Ansicht noch einmal deutlich gemacht, dass die Koalition oder die SPD doch nicht so untätig auf diesem Gebiet war, wie von Herrn Ritter ausgeführt. Ja, alle Frauen verdienen gleiche Bezahlung für gleiche Arbeit. Ja, Berufe, in denen bisher hauptsächlich Frauen arbeiteten und die nicht entspre-

chend ihrer gesellschaftlichen Bedeutung bewertet sind, brauchen eine Aufwertung, letztlich durch eine angemessene Bezahlung. Ja, Sorgearbeit verdient mehr Anerkennung. Eine gerechte Verteilung von Erwerbs- und Sorgearbeit muss erreicht werden. Rahmenbedingungen dafür sind immer besser auszugestalten.

(allgemeine Unruhe)

Als SPD-Fraktion wissen wir aber, dass nichts sich von allein realisiert. Alles muss erkämpft werden. Auf diesem Weg werden wir weiter streiten, zum jetzigen Zeitpunkt können wir Ihren Antrag aber nicht unterstützen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der
Fraktionen der SPD und AfD –
Zurufe von Horst Förster, AfD,
und Jürgen Strohschein, AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/5848. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/5848 bei Zustimmung durch die Fraktionen von SPD und CDU, Gegenstimmen der Fraktion der AfD und beider fraktionsloser Abgeordneter

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Da ist eine Frau, da ist
eine Frau dabei!)

und Stimmenthaltung der Fraktion DIE LINKE angenommen.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Da ist eine Frau dabei!)

Ich lasse nun

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

über den Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/5878 abstimmen. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/5878 bei Zustimmung durch die Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Fraktion der AfD hat eine Auszeit von 20 Minuten beantragt und, ...

(Zuruf vonseiten der Fraktion der SPD:
Könnt ihr nicht mehr?)

Sie haben Beratungsbedarf, dem können sie natürlich nachkommen.

... und hat außerdem beantragt, dass nach diesen 20 Minuten eine Sondersitzung des Ältestenrates stattfindet. Das wäre um 17.00 Uhr, nein, um 18.10 Uhr. Ich unterbreche die Sitzung.

Unterbrechung: 17.49 Uhr

Wiederbeginn: 18.26 Uhr

Präsidentin Birgit Hesse: Meine sehr geehrten Damen und Herren, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Herr Professor Weber hat einen Antrag zur Geschäftsordnung. Bitte, Herr Professor Weber!

Dr. Ralph Weber, AfD (zur Geschäftsordnung): Liebe Landsleute! Wertes Präsidium! Während des letztbehandelten Tagesordnungspunktes hat die amtierende Landtagspräsidentin Frau Schwenke, ...

Präsidentin Birgit Hesse: Einen, einen Moment bitte, Herr Professor Weber! Sie haben einen Antrag zur Geschäftsordnung gestellt, das heißt, ich bitte Sie, den Antrag jetzt zu nennen, den Sie stellen wollen.

Dr. Ralph Weber, AfD (zur Geschäftsordnung): ... hat Frau Schwenke bei dem Aufruf von Kollegen Förster die Äußerung getätigt, ...

Präsidentin Birgit Hesse: Herr Professor Weber, ich möchte Sie noch einmal daran erinnern, dass Sie bitte Ihren Antrag stellen und nicht das äußern, was Frau Dr. Schwenke gesagt hat.

(Der Abgeordnete Dr. Ralph Weber
spricht bei abgeschaltetem Mikrofon.)

Bitte stellen Sie den Antrag!

Dr. Ralph Weber, AfD (zur Geschäftsordnung): ... hat sie ausgeführt ...

(Der Abgeordnete Dr. Ralph Weber
spricht bei abgeschaltetem Mikrofon.)

Präsidentin Birgit Hesse: Einen Moment bitte, Herr Professor Weber! Ich habe es Ihnen gesagt, ich sage Ihnen jetzt das dritte Mal: Sie stellen jetzt bitte Ihren Antrag, ohne auf den Inhalt einzugehen. So ist es laut unserer Geschäftsordnung. Also bitte stellen Sie jetzt Ihren Antrag!

Dr. Ralph Weber, AfD (zur Geschäftsordnung): Aus diesem Grunde stellen wir den Antrag auf Abwahl von Frau Schwenke aus dem Landtagspräsidium,

(Beifall Jens-Holger Schneider, AfD)

zumal es nicht der einzige Grund war, weil sie hat vorher schon Redebeiträge von uns vergessen, persönliche Erklärungen ...

(Der Abgeordnete Dr. Ralph Weber
spricht bei abgeschaltetem Mikrofon.)

Präsidentin Birgit Hesse: Herr Professor Weber, vielen Dank! Sie haben jetzt entsprechend unserer Geschäftsordnung den Antrag gestellt. Insofern gehe ich da jetzt auch drauf ein.

Die Fraktion der AfD, gerade in Person von Herrn Professor Weber, hat einen Antrag zur Abwahl der zweiten Vizepräsidentin des Landtages gemäß Paragraf 2 Ab-

satz 3 unserer Geschäftsordnung in Verbindung mit Artikel 29 Absatz 2 unserer Verfassung gestellt. Ein solcher Antrag muss gemäß Paragraf 2 Absatz 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung und gemäß Artikel 29 Absatz 2 Satz 2 der Verfassung von der Mehrheit der Mitglieder des Landtages gestellt werden. Das ist hier erkennbar nicht der Fall. Insbesondere auch im Ältestenrat wurde sich darauf verständigt, dass die übrigen Fraktionen diesem Antrag nicht zustimmen. Damit weise ich den Antrag auch als unzulässig zurück. Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der
Fraktionen der SPD und DIE LINKE –
Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Pfui Teufel! –
Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Meine Damen und Herren,

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Widerlich!)

die Fraktionen der CDU und SPD haben zwischenzeitlich die Beratung des Tagesordnungspunktes 29 von der heutigen Sitzung abgesetzt. Dieser Antrag wird im April erneut auf die Tagesordnung gesetzt. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 28**: Beratung des Antrages der Fraktion der AfD – Keine Frühsexualisierung, Drucksache 7/5854.

Antrag der Fraktion der AfD
Keine Frühsexualisierung
– Drucksache 7/5854 –

Das Wort zur Begründung hat der Fraktionsvorsitzende Herr Kramer.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Landsleute! Stellvertretend für meinen immer noch erkrankten Kollegen Kröger trage ich hier, bringe ich hier den Antrag meiner Fraktion ein, „Keine Frühsexualisierung“, denn als eine Partei, die sich vorbehaltlos zum Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland bekennt, treten wir auch nachdrücklich für die strikte Einhaltung des Artikels 6 dieses Grundgesetzes ein. Dessen Absatz 1 lautet bekanntlich: „Ehe und Familie stehen unter dem besonderen Schutze der staatlichen Ordnung.“ Und Absatz 2 fügt dem hinzu: „Pflege und Erziehung der Kinder sind das natürliche Recht der Eltern und die zuvörderst ihnen obliegende Pflicht.“

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Die Väter dieses Grundgesetzes verstanden hier die Ehe noch als Verbindung von Mann und Frau. Aber das wird ja alles irrelevant, wenn wir uns erst von der Last des biologischen Geschlechts vollständig losgelöst haben und uns nur noch in den höheren Sphären der sozialen Geschlechter bewegen. Und die nächsten Angriffe aus dem herrschenden Zeitgeist heraus auf das Grundgesetz sind schon zum Greifen nahe. Speziell werden sie sich gegen Begriffe wie „Rasse“ und „Geschlecht“ richten.

Seit einigen Jahren ist zunehmend die Tendenz zu beobachten, unter dem Vorwand sexueller Vielfalt und in

diesem Zusammenhang Genderideologie zum Gegenstand von Vorschulerziehung und Schulbildung zu machen. Ziel ist, ein neues, von der Natur losgelöstes Menschenbild zu erschaffen. Die LINKEN haben dazu exemplarisch kürzlich im Bundestag einen Gesetzentwurf eingebracht, der da lautet: „Gesetz zur Sicherung reproduktiver Rechte“. Das ist ein drastisches Beispiel dafür, welch „verqueeres“ Gedankengut – in diesem Sinne mit Doppel-E – vermehrt auch in die Köpfe der Kinder transportiert werden soll.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Mein Gott!)

Leider ist auch genau diese Entwicklung in letzter Zeit zu beobachten. Dazu braucht man sich nur einmal das von der WHO und der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung entwickelte Rahmenkonzept „Standards für die Sexuaufklärung in Europa“ anzusehen. Darin wird sexuelle Aufklärung für alle Altersgruppen, auch schon für die 0- bis 4-Jährigen, gefordert. Schon in diesem Alter sollen die Kinder gemäß diesem Konzept im Rahmen frühkindlicher Masturbation, und ich zitiere, „Vergnügen und Lust, den eigenen Körper zu berühren“, sowie „lustvolle Erfahrung körperlicher Nähe“ entwickeln. Hierbei wird rigoros ausgenutzt, dass die Kinder in diesem Alter noch voller Urvertrauen gegen jedermann sind.

(Beifall Horst Förster, AfD)

Für die 4- bis 6-Jährigen, für die 4- bis 6-Jährigen liest man dort schon von, und ich zitiere abermals, „Liebe zu Menschen des gleichen Geschlechts“. Im Alter von 9 bis 12 sollen die Kinder dann „bewusst entscheiden, sexuelle Erfahrungen machen zu wollen oder nicht“. Den Kindern soll es in diesem Alter ermöglicht werden, „Freundschaft und Liebe in unterschiedlicher Art und Weise“ auszudrücken.

Diese kleinen Kostproben, meine Damen und Herren, aus dem Konzept illustrieren eindrücklich, was mit Frühsexualisierung gemeint ist, die wir im vorliegenden Antrag nachdrücklich ablehnen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Wo Minderjährige zu sexuellen Handlungen untereinander aufgefordert werden, sind die Grenzen zum sexuellen Missbrauch fließend. Es darf jedenfalls nicht sein, dass Kitaerzieherinnen und Lehrkräfte den Kindern Lebenskonzepte einzelner Gruppen zu vermitteln haben, die im krassen Gegensatz zu religiösen, weltanschaulichen und moralisch-ethischen Überzeugungen eines Großteils der Eltern stehen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

In Kitas und den ersten Schuljahren lehnen wir eine derartig übersteigerte Sexuaufklärung generell ab, da sie unzulässig in die natürliche Entwicklung der Kinder eingreift. In diesem Alter können die Kinder die ihnen vorgebrachten Konzepte weder intellektuell noch emotional sachgerecht verarbeiten. Es besteht eher die Gefahr, dass sie, durch derartige Propaganda beeinflusst, zu dem fatalen Schluss kommen, sie seien in einem falschen Körper geboren worden. In den USA zum Beispiel führt dies häufig zu irreversiblen Hormonbehandlungen und Geschlechtsumwandlungen von Kindern, nicht selten mit späterem Suizid. Wir sollten alles dafür tun,

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Was hat denn das miteinander
zu tun? Das ist unglaublich!)

um derartige Entwicklungen nicht auch auf Deutschland
übergreifen zu lassen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Das ist ja unglaublich!)

Das Konzept der WHO propagiert bereits für die Zeit
lange vor der Pubertät und erst recht danach, dass
Sexualität primär auf Lustgefühl, das heißt auf Triebbe-
friedigung ausgerichtet ist. Überdies besteht die Gefahr,
dass eine solche Art der Frühsexualisierung, die für alles
offen ist, dazu angetan ist, Kinder zu Opfern sexueller
Gewalt zu machen.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Um Gottes willen!)

Einen Hinweis darauf geben immer mehr,

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Um Gottes willen!)

geben die immer mehr werdenden Medienberichte über
zunehmenden sexuellen Missbrauch von Kindern und
Jugendlichen.

Meine Damen und Herren, besonders kritisch wird es
nun aber, wenn diese sogenannte Sexualaufklärung die
Ehe von Mann und Frau als nur eine unter mehreren
Formen des sexuellen Zusammenlebens vorstellt, unter
denen man je nach Lust und Laune beliebig wählen kön-
ne. Gewiss ist es richtig, dass andere sexuelle Ausrich-
tungen, soweit sie erlaubt sind, nicht diskriminiert werden
dürfen, und es liegt uns auch absolut fern. Das bedeutet
aber nicht, dass sie den Kindern aktiv als Alternativ-
lösung zu offerieren sind. Dies geschieht aber sowohl
im genannten WHO-Konzept als auch in einer Handrei-
chung unseres Bildungsministeriums, den sogenannten
„Empfehlungen für Lehrkräfte zur sexuellen Bildung und
Erziehung“ vom Oktober 2019 für Schüler ab zehn, wel-
ches für Schüler ab zehn Jahren gedacht ist. Hier wird
den Kindern zum Beispiel ein Haus mit verschiedenen
Beziehungs- und Familienkonstellationen vorgestellt, so
ein homosexuelles Paar mit Kind, ein Liebespaar im Alter
von 72 und 76 Jahren, eine alleinerziehende Mutter mit
Kind, ein Ehepaar in den 20ern, bei denen der Mann im
Rollstuhl sitzt, ein alleinerziehender Vater mit Migrations-
hintergrund und drei Kindern und zur Krönung des Gan-
zen eine intersexuelle Person mit Hund.

(Beifall Horst Förster, AfD)

Deutlicher kann man nun wirklich nicht machen, wie
wenig man von der durch das Grundgesetz besonders
geschützten Ehe von Mann und Frau hält. Die Kinder ab
zehn Jahren bekommen nun die Aufgabe, sich in eine
dieser Beziehungskonstellationen hineinzuwenden. Ab 16
Jahren bekommen die Schüler auch noch Gegenstände
vorgelegt, die im Zusammenhang mit der Sexualität die-
ser Personen eine Rolle spielen, und sie sollen diese
Gegenstände dann für die gewählte Familie ersteigern.
So sieht also nach Sicht unseres Bildungsministeriums
moderne Sexualerziehung auf wissenschaftlicher Grund-
lage aus. Hingegen wird das Thema der Vielehe in keiner

der Handreichungen angesprochen, obwohl es doch zur
Steigerung der interkulturellen Kompetenz behandelt
werden müsste.

Wir als AfD wollen in erster Linie die traditionelle Familie
aus Mann, Frau und Kindern als Grundlage für den Fort-
bestand unseres Volkes fördern. Deshalb wenden wir
uns mit unserem Antrag gegen jede Form der Früh-
sexualisierung. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Fraktions-
vorsitzender!

Das Wort ...

Einen Moment! Gemäß Paragraf 84 Absatz 1 unserer
Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu
55 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre keinen Wi-
derspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die
Aussprache.

Das Wort hat für die Landesregierung die Ministerin für
Soziales, Integration und Gleichstellung Frau Drese.

Ministerin Stefanie Drese: Sehr geehrte Frau Präsi-
dentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Im
Antrag der AfD geht es nicht um das Thema Frühsexuali-
sierung.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Natürlich!)

Das ist ein politischer Kampfbegriff, diesen übernehme
ich ausdrücklich nicht. Es geht vielmehr um sexuelle
Gesundheit und altersgemäße Sexualaufklärung von
Kindern und Jugendlichen.

(Horst Förster, AfD: Im Kindergarten, ne?)

Das Ziel der AfD ist klar erkennbar. Es geht eigentlich bei
diesem Antrag, der in mehreren Landesparlamenten
gestellt wurde, gegen andere Lebensweisen, gegen
andere Formen des Zusammenlebens, der Sexualität, es
geht gegen Vielfalt.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Es geht ums Kindeswohl, Frau Drese!)

Für diese plurale Gesellschaft steht die Landesregierung

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

und sicherlich auch die klare Mehrheit des Landtags.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Für die AfD-Altherrenriege stellt die plurale Gesellschaft
stattdessen eine Bedrohung dar.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Regional-
büro für Europa der Weltgesundheitsorganisation,

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

deren Mitglied auch die Bundesrepublik Deutschland ist,

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

hat Grundsätze und Standards zur Sexualaufklärung innerhalb der europäischen Region der WHO entwickelt, zu der 53 Länder zählen. Kinder und Jugendliche sind eine entscheidende Zielgruppe bei der Verbesserung der sexuellen Gesundheit. Um eine positive und verantwortungsvolle Haltung zur Sexualität entwickeln zu können, brauchen sie altersgerechte Informationen, sowohl über die Risiken als auch über die Potenziale der Sexualität.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD)

Dies befähigt sie zu einem verantwortungsvollen Umgang nicht nur mit sich selbst, sondern auch gegenüber den anderen Mitgliedern der Gesellschaft, in der sie leben.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Mit vier Jahren?!)

Eine ganzheitliche Sexualaufklärung vermittelt Kindern und Jugendlichen unvoreingenommene und wissenschaftlich korrekte Informationen zu den wesentlichen Aspekten der Sexualität und hilft ihnen gleichzeitig, Kompetenzen zu entwickeln, um diese Informationen entsprechend zu nutzen. Sie trägt somit dazu bei, dass sich bei ihnen respektvolle und tolerante Haltungen ausbilden können, die letztlich auch eine Voraussetzung für sexualgerechte und plurale Gesellschaften sind. Diese Fähigkeiten sind auch von grundlegender Bedeutung, um sich vor möglichen Gefahren schützen zu können, zum Beispiel sexuellen Übergriffen im Internet. So gesehen ist Sexualaufklärung ein wichtiger Beitrag zu einer allgemeinen Gesundheitsförderung.

Im Bereich der Kita hat Sexualerziehung nichts mit Sexualaufklärung im schulischen Sinne oder sexuellem Handeln eines Erwachsenen zu tun. Sexualerziehung im Bereich der frühkindlichen Bildung konzentriert sich primär auf die individuelle Erkundung des eigenen Körpers. Dabei geht es um das Verständnis der Fachkräfte für kindliche Verhaltensweisen und deren Bedeutung für die psychische Entwicklung eines Kindes. Der Körper ist Teil der Persönlichkeit und dessen Betrachtung wichtig für die eigene Persönlichkeitsreifung und Identitätsentwicklung.

Ein klassisches Beispiel für die Sexualerziehung in der Kita ist die Auseinandersetzung mit dem Thema Geburt. Durch die Erfahrung, großer Bruder oder große Schwester zu werden, kommen Fragen zur Herkunft und Entstehung des neuen Erdenbürgers auf. Damit verbunden sind ganz automatisch die Auseinandersetzung mit dem eigenen Körper, der Fortpflanzung, der Familienformen und Lebensweisen. Diese Fragen bedürfen kindgerechter Erläuterungen und der Möglichkeit zur Auseinandersetzung. Ein vollständiges Ausblenden und Verwehren des Themas würde zu Unkenntnis, Unsicherheiten und Gefühlen von Scham führen.

Sexualität ist immer ein individuelles und zugleich gesellschaftliches Thema, weshalb es für eine offene Gesellschaft notwendig ist,

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Man muss doch aber auch
nicht schamlos sein!)

sich dem Thema in jedem Alter

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

entwicklungsangemessen und vorurteilsbewusst zu nähern.

Sehr geehrte Damen und Herren, für den Bereich der Schule fordert die AfD, das vornehmliche Erziehungsrecht der Eltern auch zur Sexualaufklärung zu respektieren und die sexuelle Aufklärung in Schulen nur mit der erklärten grundsätzlichen Zustimmung der Eltern durchzuführen. Dies ist in unserem Schulgesetz, etwa in Paragraph 6 zur Sexualerziehung, klar geregelt. Dort heißt es, dass „Ziel, Inhalt und Formen der Sexualerziehung sowie die hierbei verwendeten Lehr- und Lernmittel ... den Erziehungsberechtigten rechtzeitig mitzuteilen und mit ihnen zu besprechen“ sind. Schule ist hier bestrebt, größtmögliche Transparenz und Akzeptanz zu schaffen, um bei diesem sehr sensiblen Thema den Elternwillen berücksichtigen zu können. Das schließt zum Beispiel auch unterschiedliche Einstellungen von Eltern zur Sexualität und die damit verbundenen ethischen, moralischen und religiösen Orientierungen ein.

In der Regel sind Eltern übrigens sehr dankbar für die Unterstützung der Schule in diesen Fragen. Ich weiß nicht, wie das bei Ihnen von der AfD-Fraktion war. Mit indoktrinierender Wertungshoheit des Staates und völliger Ausblendung des Elternwillens, wie es die AfD behauptet, hat das nichts zu tun. Vielmehr will die AfD in der Sexualerziehung ihr altes, tradiertes Bild von Ehe und Familie aufoktroieren. Diese Zeiten sind vorbei. Längst haben sich vielfältige Familienformen entwickelt und prägen unsere Lebensrealität, auch die unserer Kinder. Eingetragene Lebenspartnerschaften sind der Ehe rechtlich gleichgestellt, Mädchen und Jungen wachsen in unterschiedlichen Familienformen auf, leben zum Beispiel mit einem Elternteil allein, in Patchworkfamilien oder mit zwei Vätern oder Müttern zusammen. Menschen mit unterschiedlicher geschlechtlicher Identität und sexueller Orientierung haben endlich die Möglichkeit, weitgehend gesellschaftlich anerkannt und akzeptiert leben zu können.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Nikolaus Kramer, AfD: Und das
ist auch gut so!)

Das ist unsere offene Gesellschaft, in der ich sehr gerne lebe und für deren Werte ich mich auch einsetze. Sexualerziehung muss diese Entwicklung aufgreifen und entsprechend dem Entwicklungsstand der Kinder und ihrem konkreten Lebensweltbezug berücksichtigen. So gibt es Weiterbildungen für pädagogische Fachkräfte in Kindertageseinrichtungen und Kindertagespflegepersonen, in der Familienbildung und an pädagogischen Berufsschulen. Die Fachberater/-innen der Schwangerschaftsberatungsstellen sowie die Berater/-innen der Landesfachstelle für sexuelle Gesundheit und Familienplanung leisten insbesondere in den Schulen wertvolle Unterstützungsarbeit für die sexuelle Bildung. Ziel ist dabei immer, durch Information und offene Kommunikation mit Fachkräften neben der Schule Wissen zum eigenen Körper, die Unterschiede zum anderen Geschlecht, zu Fragen der Verhütung, zur Vermeidung von Teenieschwangerschaften und Ähnlichem zu vermitteln.

Sehr geehrte Damen und Herren, Kinder und Jugendliche sollen von Anfang an gleichberechtigt aufwachsen, ohne Angst, Fragen zur Sexualität, Freundschaft und

Liebe stellen zu dürfen, und ihrer Entwicklung nach gerecht leben und ihre Sexualität erleben können.

Auch ein anderer Aspekt ist wichtig: Wir wissen aus der Forschung, dass sexuelle Übergriffe und sexueller Missbrauch von Mädchen und Jungen vor keiner Altersgrenze haltmachen. Eine moderne Sexualpädagogik ist ein zentraler Baustein der Prävention von sexuellem Missbrauch, weil Sexualität aussprechbar wird. Betroffene von sexueller Gewalt können so eher über das Geschehene sprechen. Vor allem aber stellt sexuelles Wissen einen Schutz vor sexueller Gewalt dar und muss altersgerecht beginnend im Kindergarten vermittelt werden. Das Vorenthalten sexueller Bildung für Kinder erhöht ihr Risiko, sexuelle Gewalt zu erfahren, erschwert das Anvertrauen nach sexuellen Übergriffen und damit den Zugang zu Hilfe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Forderung der AfD, sämtliche Strategien für Akzeptanz sexueller Vielfalt sofort auszusetzen, weise ich im Namen der Landesregierung entschieden zurück. Wir setzen uns voller Überzeugung für die Gleichstellung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt in Mecklenburg-Vorpommern ein. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE Frau Bernhardt.

Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! In dieser Debatte befassen wir uns mit dem Antrag der AfD, der da lautet: „Keine Frühsexualisierung“. Er fordert erstens, dass das Erziehungsrecht der Eltern, auch zur Sexualaufklärung, nicht konterkariert werde, zweitens die Sexualaufklärung in Kita und Schule nicht stattfinden soll, und drittens sämtliche Strategien, welche die Akzeptanz sexueller Vielfalt bewerben, ausgesetzt werden.

Zum Erziehungsrecht: Der erste Punkt des Antrages fordert Respekt gegenüber dem vornehmlichen Erziehungsrecht der Eltern ein. Ich denke, da stimmen wir alle überein, dass das Erziehungsrecht natürlich bei den Eltern liegt. Das sagt schon unser Grundgesetzartikel 6 Absatz 2.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Der Antrag verkennt jedoch, dass das Erziehungsrecht der Eltern nicht ohne Grenzen nur zum Kindeswohl existiert. Die Grenzen finden sich eben in Artikel 7 Grundgesetz. Neben die Erziehungsverantwortung der Eltern tritt der verfassungsrechtliche Auftrag des Staates, jedem Kind die Erziehung und Bildung zu verschaffen, die es zur gleichberechtigten Teilhabe am gesellschaftlichen und beruflichen Leben benötigt. Das sage nicht ich, sondern das sagt das Bundesverfassungsgericht, und dazu gehört eben auch die Sexualaufklärung. Insofern ist es falsch, wenn Sie behaupten, dass das Erziehungsrecht durch die Sexualaufklärung konterkariert werde. Deshalb lehnen wir inhaltlich schon Punkt 1 ab.

Punkt 2: Die AfD möchte der Sexualaufklärung in Kitas und Schulen eine Absage erteilen, damit Kinder und

Jugendliche nicht indoktriniert werden, welche Formen von Sexualität und Sexualpraktiken normal und gleichwertig sind. Und wenn man diesen Antrag so liest, dann könnte man auf die Idee kommen, dass Kinder schon in Kitas mit Sexualpraktiken vertraut gemacht werden, dass Kitas keine Bildungseinrichtungen, sondern Sexeinrichtungen sind. Und ich kann mich nur fragen, wie irrsinnig sind Sie und welche krude Vorstellung haben Sie, denn mitnichten ist das der Fall!

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Erstens gibt es einen Unterschied zwischen der kindlichen Sexualität und der Erwachsenensexualität. Das Bundesamt für gesundheitliche Aufklärung macht deutlich, dass kindliche Sexualität nichts mit der Sexualität von Erwachsenen zu tun hat. Nein, kindliche Sexualität äußert sich vielmehr in dem Bedürfnis nach Geborgenheit, nach Zärtlichkeit und Freude am eigenen Körper. Sexuallerziehung ist ein wesentlicher Bestandteil von Gesundheitsförderung und Persönlichkeitserziehung, und natürlich geschieht das auch in Kitas und Schulen. Das ist nun mal die Lebenswelt der Kinder und Jugendlichen.

Zweitens. Was geschieht tatsächlich in Schulen? Schauen wir in die Bildungskonzeption für 0- bis 10-Jährige, da wird deutlich, was unter „Sexualaufklärung“ in Kitas und Schulen gemeint ist. Es ist ein altersgerechtes Lernen des Umgangs mit dem eigenen Körper und dem anderer Kinder. Es ist die Entwicklung der eigenen Identität, der Geschlechterrollen sowie Akzeptanz von Grenzen. Sie finden das unter Seite 157 der Bildungskonzeption.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Stellen wir uns einmal vor, was passieren würde, wenn wir der AfD folgen würden. Es ist ganz normal im Kita-Alltag – und ich glaube, jeder Elternteil hat das schon erlebt –, dass Kinder ihren Körper erforschen und den anderer Kinder, sogenannte Doktorspielchen. Wie sollte in diesem Fall eine Erzieherin/ein Erzieher damit umgehen, wenn eben keine Sexualaufklärung in der Kita stattfinden soll? Dastehen und geschehen lassen, weil sie eben keine Sexualaufklärung durchführen können? Nein, in diesem Fall hätten Kinder und Eltern und die Fachkräfte aufgrund einer Nichtthematisierung sexueller Themen oder in einer Kultur, die eine Einrichtung als nicht sexuell definiert, keine kompetente Ansprechperson zu diesem Themenbereich. Es kann dann mit den Kindern keine Aushandlung über Verhaltensregeln geben, was erlaubt ist und was nicht, und dann sind wir eben bei dem Thema Prävention. Nur wenn Kinder wissen, was an Handlungen von Erwachsenen oder anderen Kindern in Ordnung ist, wenn sie also aufgeklärt sind, können Kinder nein sagen, können sie Hilfe holen und schreien, wenn Übergriffe stattfinden.

Und gerade das ist in Mecklenburg-Vorpommern notwendig. Mecklenburg-Vorpommern hat immer noch eine sehr hohe Quote von Kindesmissbrauch. Viele Täter kommen dabei aus dem Bekanntenkreis oder aus dem Familienkreis. Die Kinder müssen deshalb wissen, dass das, was diese Täter von ihnen verlangen, nicht richtig ist. Sie müssen wissen, was das bedeutet, und sie müssen wissen, dass das falsch ist. Sie müssen wissen,

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

sie müssen wissen, dass eine Gefahr lauert, wenn Herr Arppe in irgendeiner Hüpfburg rumsteht.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD)

Wir alle reden immer von Kinderschutz und wie wichtig dieser ist, und Sie fangen jetzt an, effektive Mittel des Kinderschutzes zu torpedieren?! Nein, das lehnen wir definitiv ab.

Drittens. Wie gesagt, inhaltlich können wir Ihren Antrag nur ablehnen. Wir brauchen aufgeklärte Kinder, wir brauchen aufgeklärte Jugendliche, Fachkräfte und Eltern. Ich frage mich bei Ihren Anträgen, was Sie eigentlich immer bewegt, so einen Antrag zu stellen. Was ist Ihre Motivation? Warum lehnen Sie Diversität ab? Warum lehnen Sie Gleichstellung ab? Sie haben Angst in Ihrem kruden Weltbild, dass Ihr veraltetes Familienbild von Mutter/Vater/Kind durch Diversität der Geschlechter, durch die Akzeptanz von Geschlechtern bei der Sexualität gefährdet wird, dass die Gesellschaft in ihrer Werteordnung gefährdet wird, wenn man von Ihrem Familienbild abweicht. Das wird so auf den ersten Blick nicht gleich aus Ihrem Antrag deutlich. Wir sagen nein, die Gesellschaft wird bei der Akzeptanz sexueller Vielfalt bunter und toleranter. Jeder soll so leben, wie er es mag, und nicht von Ihrer kruden Weltvorstellung indoktriniert werden.

Und irgendwie lag ich heute früh da und habe mir überlegt, Mensch, das Thema, das kommt dir doch irgendwie bekannt vor. Ich habe gekramt und nachgeforscht und dann wusste ich, warum mir das Thema so bekannt vorkam. Und dann hatte ich es: Ende der letzten Legislaturperiode, im Januar 2016, gab es einen Antrag von der NPD hier im Landtag,

(Thomas Krüger, SPD: Ah!)

zu dem ich geredet hatte.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Er hieß

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Ja, da gibt es nichts zu lachen.)

„Nein zur Frühsexualisierung unserer Kinder!“.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Da gibt es nichts zu lachen!)

Er ging genau in dieselbe Richtung.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Es sollte vermieden werden,

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

dass durch Frühsexualisierung „in den öffentlichen Bildungseinrichtungen ein widernatürliches Familienbild anezogen wird“. Er benannte die Motivation, die auch Ihre Motivation ist.

(Thomas Krüger, SPD: Viele Parallelitäten, jaja!)

Sehr geehrte Damen und Herren, dieser Antrag ist ein Beispiel für Ihre Nähe zur NPD. Sie verkleiden Ihr Anlie-

gen nur geschickter, Sie schieben die Eltern und ihr Erziehungsrecht vor, aber eigentlich haben Sie genau dasselbe Familienbild von Mutter/Vater/Kind, dasselbe Rollenverständnis von Geschlechtern und haben auch so viele Gemeinsamkeiten in Ihrer geistigen Gesinnung.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Insofern ist es nur zu begrüßen, dass Sie vom Verfassungsschutz unter Beobachtung gestellt werden. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE –
Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Bernhardt!

Frau Bernhardt, ich möchte Sie bitten, zukünftig bei Ihrer Wortwahl darauf zu achten, dass Sie niemanden diskreditieren, so, wie Sie das hier vorhin am Rednerpult gemacht haben.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Das gilt im Übrigen auch für alle Abgeordneten hier im Hohen Haus.

Ich rufe auf für die Fraktion der CDU Herrn Peters.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Daniel Peters, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will deutlich sagen, dass auch wir Frühsexualisierung in dem Sinne, wie Sie es hier darstellen, ablehnen.

(Beifall Christoph Grimm, AfD –
Zuruf aus dem Plenum: Oh!)

Meine Damen und Herren, ich will damit aber keinesfalls Ihrem Antrag hier zureden, denn das, was Sie hier veranstalten, ist sozusagen Panikmache. Sie konstruieren ein Problem, das in dieser Dramatik aus unserer Sicht nicht so da ist.

Dennoch will ich sagen, Kollegin Bernhardt, dass wir uns natürlich schon die Frage stellen, warum wir Mutter/Vater/Kind als veraltetes Familienbild darstellen lassen.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Nach meiner Kenntnis ist es immer noch das Familienbild, das am häufigsten in unserer Gesellschaft vorkommt.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der CDU und AfD)

Und das ist auch für uns nach wie vor das Idealbild. Nichtsdestotrotz achten wir die Vielfalt und die Vielfalt der verschiedenen Formen des Zusammenlebens, und die gehören natürlich auch respektiert und anerkannt.

Meine Damen und Herren von der AfD, Sie schreiben oder Sie konstruieren hier ein Zerrbild mit Ihrem Antrag.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Um es deutlich zu unterstreichen, ein gewisses Maß an sexueller Bildung in der Schule und – deutlich, deutlich abgeschwächt – auch in Einrichtungen der Kindertagesförderung hat nichts mit dem zu tun, was Sie hier als „Frühsexualisierung“ bezeichnen. Vielmehr geht es darum, in ganz jungem Alter ein Bewusstsein für den eigenen Körper zu schaffen, die Entwicklung einer eigenen Identität zu fördern sowie die Akzeptanz von Grenzen – und das ist uns ganz bewusst, die Akzeptanz von Grenzen und Intimität – zu entwickeln, meine Damen und Herren. Der eigene Körper, eigene Erfahrungen und Wahrnehmungen nehmen bei der Entwicklung der Kinder und Jugendlichen eine besondere Rolle ein, und nicht erst in der Pubertät.

Es ist auch richtig, dass wir an dieser Stelle das Personal, die Kindertagespflegerinnen und -pfleger, hier an der Stelle qualifizieren, und das passiert auch, dass sie mit diesem hochsensiblen Thema auch entsprechend vernünftig umgehen. Und es geht vor allem darum, das haben auch einige hier schon gesagt, unsere Kinder – und das ist, glaube ich, auch Intention der Konzeption, die hier sozusagen seitens des Ministeriums herausgegeben wurde, wobei ich deutlich sagen muss, dass auch wir mit einigen Aussagen, die da drinstehen, fremdeln

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

und wir auch Überarbeitungsbedarf hier sehen und anzeigen, meine Damen und Herren –,

(Beifall vonseiten der Fraktionen der CDU und AfD)

nichtsdestotrotz geht es im Kern darum, unsere Kinder vor sexuellen Übergriffen zu beschützen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD und Egbert Liskow, CDU)

Und hier ist ein Bewusstsein,

(Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

ein Bewusstsein zu schaffen, und ich erkenne die Zielrichtung dieser Konzeption in dieser Richtung an. Trotzdem, wie schon gesagt, glaube ich, haben wir hier tatsächlich bei diesen Aussagen Beratungsbedarf, meine Damen und Herren.

Dennoch lehnen wir Ihren Antrag ab, aus schon genannten Gründen, weil Sie hier eine Dramatik erkennen wollen, die für uns so nicht da ist, und deshalb ist es für die CDU-Fraktion nicht möglich, diesem Antrag zuzustimmen. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Peters!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD Frau Kaselitz.

(Die Abgeordnete Dagmar Kaselitz stellt das Rednerpult ein. – Peter Ritter, DIE LINKE: Weiter runter gehts nicht.)

Dagmar Kaselitz, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle, jeder von uns wurde

als sexuelles Wesen geboren. Die Kategorie „Geschlecht“ ist dann für das soziale Miteinander in unserer Gesellschaft grundlegend, aber stets auch umstritten. Die Auseinandersetzung mit dem vorliegenden Antrag brachte mich dazu, nach den Begriffen „Sexualisierung“ und „Frühsexualisierung“ zu suchen. Gefunden habe ich folgende Definition: „Als Sexualisierung bezeichnet man dem Wortsinne nach die Fokussierung bzw. Hervorhebung der Sexualität innerhalb eines umfassenderen Kontextes“, wohingegen „Frühsexualisierung ... heute als politisches Schlagwort zur Kritik an ‚frühkindlicher Sexualaufklärung‘ ... im rechten, konservativen und rechts-populistischen Spektrum“ verwendet wird.

(Zuruf aus dem Plenum: Ach was!)

Auch die AfD-Fraktion hier im Landtag macht sich diese Auffassung zu eigen. Sie wenden sich gegen eine fortschrittliche Sexualaufklärung in Kitas, Tagespflegestellen und an Schulen,

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

die angeblich die klassische Familie infrage stellt und die Kinder sexualisiere.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Es wird behauptet, Kinder und Jugendliche würden durch die Beschäftigung mit Sexualität, sexueller und geschlechtlicher Vielfalt im Schulunterricht überfordert. Sie würden in ihrer sexuellen und geschlechtlichen Identität verunsichert. „CORRECTIV – Recherchen für die Gesellschaft“ hat diesbezüglich bereits 2017 die Lehrpläne aller 16 Bundesländer zum Thema durchgesehen. Das Ergebnis: Der Kampf gegen die vermeintliche Frühsexualisierung ist pure Hysterie.

Für Kinder und Jugendliche ist es wichtig, dass ihre Lebensrealitäten, ihre Fragen und Probleme altersgerecht thematisiert werden. Sie haben ein Recht auf Informationen und müssen mit ihren Fragen zu Geschlecht, Sexualität und ähnlichen Themen ernst genommen werden und Unterstützung auf ihrem Weg zum Erwachsenwerden erhalten.

(Vizepräsidentin Beate Schlupp übernimmt den Vorsitz.)

Andere Lebens- und Lebensweisen zu akzeptieren und gegen Diskriminierung einzutreten, bedeutet dabei nicht, die eigene Lebensweise aufzugeben.

In Mecklenburg-Vorpommern ist Sexualerziehung Bestandteil des Rahmenplans Gesundheitserziehung für Schülerinnen und Schüler der Klassenstufen 1 bis 13. Schon im Vorwort wird auf die altersgemäße Wissensvermittlung abgestellt, sodass Kinder und Jugendliche aktiv am gesellschaftlichen Leben teilhaben können und auf die eigenverantwortliche Gestaltung eines sinnerfüllten Lebens vorbereitet werden. Weiterhin ist eingearbeitet, dass ein fachübergreifendes und fächerverbindendes Arbeiten, bei dem die Eltern partnerschaftlich mitarbeiten, stattfindet. Über thematische Elternabende sollten auch die Eltern einen Einblick in die Tätigkeit ihrer Kinder erhalten und dabei Aspekte der Projektarbeit kennenlernen.

Grundlage für die individuelle Förderung in Kindertageseinrichtungen und in der Kindertagespflege ist die ver-

bindliche Bildungskonzeption für Kinder von null bis zehn Jahren in Mecklenburg-Vorpommern. Anliegen ist es, dass die Kinder in ihrer Persönlichkeit gestärkt und zum Lernen motiviert werden. Auch hier sind die Bildungsprozesse transparent und bieten Orientierung für Fachkräfte, für Eltern und weitere Lehrkräfte.

Eltern sind in diesem ganzen Prozess durchaus wichtige Partner. Sie können ein Vorbild für ihre Kinder sein. Sie können Kita und Schule in ihren Bemühungen unterstützen. Ich habe persönlich noch keine Eltern getroffen, die hier ernsthaft ein Problem hatten. Gibt es das aber tatsächlich, haben sie Sorgen, die Eltern, dann sollten wir diese natürlich ernst nehmen und Wege aufzeigen, wo sie entsprechende Informationen bekommen oder ihre Fragen loswerden können. Empfehlenswert ist sicher der Weg zu Erzieherinnen und Erziehern, zu Lehrerinnen und Lehrern, zu Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeitern oder zu Medienpädagogen.

An dieser Stelle teile ich auch nicht Ihre Ansicht, dass Eltern die Ziele aus den „Standards für die Sexuaufklärung in Europa“ bei genauer Kenntnis ablehnen würden. Diese sind aus meiner Sicht durchaus nicht überambitioniert. Kinder erleben doch auch im Alter zum Beispiel von bis zu vier Jahren – darauf haben Sie ja in Ihrer Begründung abgestellt – die Familie, in die sie hineingeboren werden, und sie erleben ihren eigenen Körper. Sie sind neugierig und lernen unterschiedliche Körper in der Familie oder in der Kindereinrichtung kennen. Sie erfahren die tägliche Körperhygiene und lernen dadurch Beziehungen und auch die Bezeichnungen von allen Körperteilen. Sie erleben häufig die Entwicklung von Geschwistern und sind auch schon mit zwei oder drei Jahren gern großer Bruder und große Schwester. Sie erkennen den Unterschied zwischen Jungen und Mädchen.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und nichts anderes enthält die Matrix für die 0- bis 4-Jährigen. Wichtig ist in dieser Zeit und danach natürlich das Verständnis und die altersgerechte Begleitung durch Eltern oder Erzieherinnen und Erzieher, ohne den Vergleich des sexuellen Erlebens eines Erwachsenen im Kopf.

Unsere Gesellschaft befindet sich im Wandel. Partnerschaften und Familien werden vielfältiger gelebt. Die Anzahl von Ehepaaren mit Kind geht zurück. Im Jahr 2014 gab es zum Beispiel 17,5 Millionen Ehepaare in Deutschland. Das sind 1,6 Millionen Ehepaare weniger als zehn Jahre zuvor. Das errechnete das Statistische Bundesamt in seinem Datenreport 2016. Andere Lebensweisen werden immer häufiger gelebt. Die Zahl gleichgeschlechtlicher Paare ist von 56.000 auf 78.000 gestiegen. Immer mehr Menschen ziehen ihre Kinder allein auf oder leben als Single.

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Zudem gab es 4.000 Kinder im Jahr, die adoptiert wurden.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Das ist erstrebenswert für Sie?)

Alle Bundesländer klären mittlerweile über die alternativen Lebensformen auf. Diese werden dabei aber nicht über die traditionellen Vater-Mutter-Kind-Beziehungen gestellt.

Sexualität ist für Kinder im Alltag überall präsent. Sie treffen auf sexualisierte Werbung in der Öffentlichkeit, zum Beispiel in Zeitschriftenregalen der Supermärkte, an Plakatwänden oder auf Firmenfahrzeugen. Sie sehen Kondome und Gleitgele in Supermarktregalen. Sie hören entsprechende Songtexte, erleben sexuelle Themen oder Darstellungen in TV-Sendungen, Video- oder Online-Spielen. Die digitale Welt steht unseren Kindern offen, manchmal schon im Vorschulalter. Und nicht selten sind Kinder hier allein unterwegs. Pornofilmchen kursieren auf Schulhöfen, sexualisiertes Cybermobbing ist an Schulen oft ein Problem. Kinder und Jugendliche werden zu einem großen Teil über die Umgebung aufgeklärt, in der sie aufwachsen. Das alles müssen wir mit einer guten Sexualerziehung und -bildung begleiten, aus der sich Toleranz für Vielfalt entwickeln kann und die unsere Kinder stark macht gegen sexuelle Gewalt in jeder Form und für ein selbstbestimmtes Leben.

In unserer Bildungskonzeption für 0- bis 10-Jährige in Mecklenburg-Vorpommern heißt es, jedes heute geborene Kind „hat ein Recht auf Entfaltung seiner Persönlichkeit und auf vielfältige Lern- und Entwicklungschancen. Allen Kindern müssen unabhängig von Geschlecht, Religion, ethnischer Zugehörigkeit, besonderen Lernbedürfnissen, sozialen und ökonomischen Voraussetzungen die gleichen Möglichkeiten offen stehen, an qualitativ hochwertiger Bildung teilzuhaben und ihre Potentiale zu entwickeln.“

Bedenken wir: Zuerst sind wir Menschen – große, kleine, alt, jung –, und dann ist es normal, verschieden zu sein. Lassen Sie uns einfach Mensch sein und das unseren Kindern in der ihnen gerecht werdenden Art und Weise so früh wie möglich vermitteln! – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Frau Kaselitz!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD der Abgeordnete de Jesus Fernandes.

Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Sehr geehrtes Präsidium! Werte Abgeordnete! Ich hoffe, dass viele Leute zugesehen haben bei dem, was Frau Drese hier gesagt hat heute

(Thomas Krüger, SPD:
Das hoffe ich auch.)

als zuständige Sozialministerin.

(Zurufe von Rainer Albrecht, SPD,
und Torsten Koplín, DIE LINKE)

Nein, Frau Drese, ich möchte Ihnen erst mal widersprechen.

(Torsten Koplín, DIE LINKE:
Das war eine gute Rede.)

Uns als AfD geht es ums Kindeswohl – eben anders als Ihnen –, und nur ums Kindeswohl, und deswegen haben wir diesen Antrag hier gestellt.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Dass Ihnen das egal ist, das haben Sie bei dem Antrag von uns, Original-Play-Praxis zu verbieten bei uns in den Kitas, schon bewiesen damals, wie Sie sich verhalten haben zu unserem Antrag. Dort konnten Sie sich gar nicht zu positionieren, und dabei ging es darum, dass Erwachsene in Kitas gehen und mit Kindern kuscheln, die sie gar nicht kennen. Das haben Sie nicht mal verurteilt, das finden Sie anscheinend normal, wir aber nicht, und das bringen wir mit diesem Antrag hier ganz deutlich noch mal zum Ausdruck. Und es sind auch nicht Sie, die am Ende entscheiden werden, was richtig und falsch ist und wie sich die Gesellschaft entwickeln wird, sondern es ist der Wähler, und zwar im September dieses Jahres, meine Damen und Herren,

(Zuruf von Rainer Albrecht, SPD)

und der wird schon sein richtiges Votum abgeben, und vor allen Dingen die Familien

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

werden ganz genau gucken, was mit ihren Kindern passiert, meine Damen und Herren. Und da ist es in meinen Augen eben abartig, wenn man 0- bis 4-Jährige mit Themen belästigt, mit denen sie noch gar nicht umgehen können, meine Damen und Herren, und darum geht es hier.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Es geht nicht um die schulische Aufklärung,

(Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

die hier verhindert werden soll. Das ist totaler Blödsinn, was Sie hier reininterpretieren, meine Damen und Herren.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Das steht doch drin! Dann lesen
Sie den Antrag, Punkt 2!)

Selbstverständlich ist es wichtig. Und wenn Sie das alles so verteufeln,

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

wenn Sie das alles so verteufeln, dann frage ich mich, wie haben Sie es bis hier heute geschafft in Ihrem Lebensweg, wo Sie doch alle höchstwahrscheinlich hier die ostdeutsche Schule besucht haben, wo in der 5. Klasse die Sexualaufklärung passierte. Wie haben Sie es hier geschafft, hier so zu sitzen? Das kapiere ich wirklich nicht,

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Sie haben von Sexualpädagogik
überhaupt keine Ahnung!)

bei Ihrem Menschenbild.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Gar keine Ahnung!)

Sie haben nämlich, Sie haben nämlich das ganz krude, verkappte,

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Wirklich!)

ekelhafte Menschbild im Kopf,

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

meine Damen und Herren.

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Deswegen versuchen Sie immer, davon abzulenken.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Deswegen unterstützen Sie solche Praxen,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Ja, genau.)

wir eben nicht.

Und wenn Frau Drese hier quasi sagt, die Scham muss aufgehoben werden – ja, eben genau das nicht, weil Scham eine Schutzfunktion ist. Und wenn man Kindern schon von null bis vier Jahren diese Schutzfunktion nimmt, dann sind Tür und Tor offen für sexuellen Missbrauch, meine Damen und Herren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Christel Weißig, fraktionslos –
Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Nein, wir
schützen sie, indem wir darüber sprechen.)

Und Frau Drese sagte auch –

(Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

hört genau zu! –, die Zeit für traditionelle Familien ist vorbei, meine Damen und Herren.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Das sagt doch keiner!)

Das hat sie hier gesagt.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Das eine
hat doch mit dem anderen nichts zu tun!)

Ihr neues propagiertes Familienbild und Ihre neue Welt besteht aus „intersexueller Mann mit Hund“,

(Zuruf von Rainer Albrecht, SPD)

und das ist die Priorität unserer Sozialministerin, meine Damen und Herren. Beachten Sie das bitte bei jeglichen kommenden Wahlen, bevor Sie bei der SPD ein Kreuz machen!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Dann will ich noch sagen, das ist ...

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Nee, lesen Sie sich das doch mal selber durch! Lesen Sie sich doch mal das Papier durch von der WHO! Tun Sie es doch einfach mal! Wir haben ja auch schon hier über die UN-Behindertenrechtskonvention gesprochen, die nicht mal Frau Oldenburg gelesen hat. Die kennt sie ja auch nicht. Also von daher, Sie wissen wahrscheinlich gar nicht, worum es geht. Befassen Sie sich mal mit Ihren Papieren! Herr Peters hat es wenigstens gemacht

von der CDU. Er hat kritikwürdige Punkte und überarbeitenswerte Punkte gefunden.

So, und deswegen ist unser Antrag auch wichtig hier,

(Heiterkeit bei Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

dass man darüber noch mal nachdenkt, ob man hier alles richtig macht, ob es vielleicht in die falsche Richtung geht. Und zumindest Ihr Koalitionspartner hat hier Änderungsbedarf gesehen, wenn auch nicht in dem Maße wie wir, aber er ist da, meine Damen und Herren, das können Sie nicht negieren.

(Zuruf aus dem Plenum: Doch!)

Deswegen bitte ich hier noch mal um Unterstützung für unseren Antrag

(Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

und überlasse gerne meinem Fraktionsvorsitzenden noch ein paar Minuten Redezeit.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Oh nee! Echt?!)

Vielen Dank, meine Damen und Herren!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD und Christel Weißig, fraktionslos)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

(Heiterkeit und Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Wie bereits angekündigt rufe ich jetzt auf für die Fraktion der AfD den Fraktionsvorsitzenden Herrn Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Landsleute! Um das hier an dieser Stelle noch mal ganz klar zu unterstreichen, das, was der Herr Fernandes hier auch gesagt – de Jesus Fernandes hier gesagt hat, lieber Thomas, entschuldige bitte diesen Fauxpas –, ich habe auch den Eindruck, dass die Frau Drese hier, die Frau Ministerin Drese, nicht zugehört hat und Frau Kasselitz noch viel weniger. Es geht uns gar nicht darum, hier irgendwelche Lebensentwürfe vorzuschreiben oder Menschen zu diskriminieren.

(Zurufe von Martina Tegtmeier, SPD, und Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Nein, es geht uns darum,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Lesen Sie doch mal Ihren Antrag!)

das tradierte Weltbild, die tradierte Anschauung von Familie zu schützen. Und genau Sie greifen dieses tradierte Weltbild an mit Ihren Äußerungen hier, Frau Bernhardt. Genau das ist nämlich der Punkt.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Das ist ja totaler Unsinn! – Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Die AfD, die AfD ist gerade, was das betrifft, so liberal.

(Heiterkeit bei Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Wir haben mit Herrn de Jesus Fernandes einen Homosexuellen in unserem Fraktionsvorstand,

(Zurufe von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE, und Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

unsere Bundessprecherin und Fraktionschefin im Bundestag ist homosexuell, und da werfen Sie uns vor, wir würden diese Menschen irgendwie ausgrenzen wollen?!

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Das steht doch in Ihrem Antrag drin!)

Das ist ja völlig irre!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Und ich könnte so viele Beispiele dafür aufführen.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Lesen Sie Ihren Antrag!)

Selbst einer meiner besten Freunde ist homosexuell. Und ich,

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

wie gesagt, wir sind die Letzten, die damit Probleme haben. Das ist immer nur das, was Sie hören wollen, was Sie daraus konstruieren,

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

damit Sie uns in irgendwelche Ecken stellen können,

(Heiterkeit bei Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

damit Sie uns entmenschlichen können.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Und Ihnen geht es gar nicht darum, uns zu verhindern,

(Zuruf aus dem Plenum: Mi, mi, mi!)

weil Sie Angst haben davor, wir würden das vierte Reich auferstehen lassen.

(Zuruf aus dem Plenum: Mi, mi, mi!)

Sie haben Angst davor,

(Zuruf aus dem Plenum: Mi, mi, mi!)

dass wir dafür sorgen, dass die NED, die Neue Einheitspartei Deutschlands, abgewählt wird, dass DIE LINKE abgewählt wird,

(Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

und weil Sie Angst haben um Ihre Fleischtöpfe und um Ihre Posten. Das ist nämlich der wahre Hintergrund, warum Sie hier immer jeden Tag

(Heiterkeit bei Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Gift und Galle kotzen –

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

entschuldigen Sie diesen Ausdruck –, dass Sie hier Gift und Galle speien

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

und uns versuchen zu entmenschlichen. Und das ist nicht hinnehmbar. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD,
Holger Arppe, fraktionslos, und
Christel Weißig, fraktionslos)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Fraktionsvorsitzender!

Ums Wort gebeten hat für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Ritter.

(Zuruf vonseiten der Fraktion
der AfD: Halt, Herr Ritter! –
Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Vorsicht, Peter! – Zuruf von
Thomas de Jesus Fernandes, AfD –
Das Rednerpult wird desinfiziert.)

Dieses Mal habe ich es nicht gesagt.

(allgemeine Unruhe)

Peter Ritter, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schönen Dank für die allgemeine Fürsorge meiner Person gegenüber, aber zum Ernst der Aussprache:

Herr Kramer, Sie haben gerade gesagt, wir würden Sie immer in irgendwelche Ecken stellen. Sie stellen sich selber in eine Ecke.

(Zurufe aus dem Plenum: Ja!)

Und aus welcher Ecke Sie kommen, das will ich hier noch mal, auch fürs Protokoll noch mal, in Erinnerung rufen. Ich zitiere: „Der Gender-Mainstreaming-Unsinn ist mittlerweile überall in der Bundesrepublik auf dem Vormarsch. Doch Vorsicht: Unter dem Deckmäntelchen der angeblich fortschrittlichen ‚Gleichstellung‘ verbirgt sich Schlimmes. Bei näherer Betrachtung propagieren die Genderideologen nämlich nichts anderes als den totalen Angriff auf die Familie und die Nivellierung der natürlichen Geschlechterunterschiede. Auch die Landesregierung folgt dieser Leitlinie und hat im November einen ‚Landesaktionsplan zur Gleichstellung und Akzeptanz sexueller Vielfalt‘ verabschiedet. Darin enthalten sind u. a. Vorschläge, um unsere Kinder bereits im Kindergartenalter mit jeglicher Form von Sexualität zu konfrontieren. Diese Frühsexualisierung soll langfristig dazu dienen, bestehende Vorbehalte gegenüber Lesben, Schwulen und Transsexuellen abzubauen.“

Ich unterbreche hier in diesem Zitat.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Lesen Sie mal weiter!)

Das ist Ihre Position, die Sie hier vertreten in vielen Reden.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Lesen Sie mal weiter! –
Zuruf von Horst Förster, AfD)

Die übliche Masche, die übliche Masche!

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Lesen Sie mal weiter! –
Zuruf von Horst Förster, AfD)

Und ich setze das Zitat fort,

(Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Heiterkeit bei Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Ich setze fort, Herr Förster, auch für Sie, damit Sie merken, in welcher Ecke Sie stehen, und zwar eins zu eins. Das Zitat geht weiter: „Die NPD-Fraktion lehnt derartige Sozalexperimente mit Kindern kategorisch ab“

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

„und fordert stattdessen in einem eigenen Antrag, das traditionelle Familienbild als Normalfall nicht in Frage zu stellen.“ Zitatende.

(Beifall Christel Weißig, fraktionslos)

26. Januar 2016,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Wir stellen die AfD-Fraktion nicht in irgendeine Ecke.

(Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Die AfD-Fraktion

(Glocke der Vizepräsidentin)

stellt sich selbst in die Ecke, und zwar in die ganz rechte,

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

und so etwas hat in diesem Haus noch nie eine Chance gehabt und wird nie eine Chance erhalten. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE –
Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Sehr gut! –
Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Sehr gut!)

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5854. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5854 bei Zustimmung der Fraktion der AfD und der beiden fraktionslosen Abgeordneten, ansonsten Gegenstimmen abgelehnt.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 30**: Beratung des Antrages der Fraktion der AfD – Afghanistan-Abzug nicht gefährden – keine weiteren Opfer, Drucksache 7/5855.

**Antrag der Fraktion der AfD
Afghanistan-Abzug nicht gefährden –
keine weiteren Opfer
– Drucksache 7/5855 –**

Das Wort zur Begründung hat für die Fraktion der AfD der Fraktionsvorsitzende Herr Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Landsleute! Die amtierende Verteidigungsministerin Annetegret Kramp-Karrenbauer hat vor wenigen Wochen ein ehrliches Statement zum Afghanistan-Einsatz der Bundeswehr abgegeben. Sie sagte wörtlich, ich zitiere: „... die Bedrohungslage (wird) ansteigen, deutlich für die internationalen Kräfte und auch für uns ... Es bedarf dann möglicherweise der einen oder anderen Qualität, die wir da noch mit reinbringen müssen.“

Meine Damen und Herren Abgeordnete, schon dieses Zitat allein verdeutlicht, warum wir heute das Thema „Afghanistan-Einsatz der Bundeswehr“ im Landtag von Mecklenburg-Vorpommern auf die Tagesordnung gebracht haben. Diese beiden Sätze der Verteidigungsministerin verdeutlichen sehr klar, wie die Bundesregierung willentlich in Kauf zu nehmen bereit ist, dass deutsche Soldaten am Hindukusch sterben könnten. Meine Fraktion will das nicht!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Liebe Bürger dieses Landes, die Sätze der Verteidigungsministerin sagen mir als ehemaligen Soldaten und als Polizist, der einen Eid auf die Verfassung Deutschlands abgelegt hat, dass unsere Regierung nicht mehr versteht, wofür das Leben junger Soldaten im äußersten Ernstfall einzusetzen wäre. Der einzig legitime Grund für den Einsatz unserer Soldaten ist der Heimatschutz, und schon das sollte ein Schreckensszenario bleiben. Ein strategisch völlig unausgegorener Einsatz in Afghanistan wird für unsere Soldaten aus Mecklenburg-Vorpommern zunehmend zu einem kollektiven Lebensrisiko.

Meine Damen und Herren, nach nun circa 20 Jahren Afghanistan-Einsatz der Bundeswehr und 59 deutschen Soldaten, die dort ihr Leben lassen mussten, ist der Zeitpunkt für ein strukturiertes Ende gekommen. Die Bundesregierung ist entschlossen, den eigentlich bereits geplanten Abzug unserer Soldaten aus Afghanistan trotz eines anderslautenden Abkommens der USA mit den Taliban bis zum Anfang 2022 zu verlängern. Diese Ankündigung hat Eskalationspotenzial. Wir wollen im Landtag ein Zeichen setzen, es ist nicht im Interesse unserer Bürger, wenn das Leben deutscher Soldaten aufs Spiel gesetzt wird.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Die fortgesetzte Stationierung deutscher Soldaten in Afghanistan würde laut jüngstem Besuch der noch amtierenden Verteidigungsministerin einen wichtigen Beitrag für den Frieden im Land leisten. Diese Aussage steht auf tönernen Füßen und beschönigt das Risiko für unsere Männer und Frauen vor Ort. Mit einer solchen Denkweise führt der Weg nicht raus aus Afghanistan, er führt rein in kriegerische Handlungen.

Mecklenburg-Vorpommern stellt regelmäßig Hunderte Soldaten, die in Afghanistan ihren Dienst verrichten sollen. Ich sagte es bereits, 59 deutsche Soldaten verloren dort ihr Leben. Viele kehrten durch das Erleben von Anschlägen mit posttraumatischen Belastungsstörungen zurück. Diese schrecklichen Schicksale deutscher Soldaten dürfen nicht eine erneute Perspektive für Familien aus Mecklenburg-Vorpommern sein.

Meine Damen und Herren, wir fordern mit unserem heutigen Antrag nicht das Ende der Begleitung des Friedensprozesses. Es zeigt sich aber nach 20 Jahren Afghanistan-Mandat, dass diplomatische Bemühungen unter Einbindung wichtiger geopolitischer Akteure vielversprechender sind als eine Truppenpräsenz, die ohne klare Zielvorgabe agieren muss. Ein Abzug der Bundeswehr schließt militärische Aktionen gegen terroristische Gruppen in Zukunft nicht aus.

Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete, ich glaube nicht, dass Sie selbst so ohne Weiteres Ihre Söhne und Ihre Töchter in ein Land schicken würden, wo der Bruch eines bereits ausgehandelten Abkommens mit den Taliban zu einem deutlich erhöhten Sicherheitsrisiko für eben diese jungen Menschen führen wird. Bedenken Sie dies bitte bei Ihrer Stimmabgabe zu unserem heutigen Antrag! Meine Damen und Herren, wir fordern die Landesregierung mit unserem heutigen Antrag dazu auf, sich auf allen Ebenen für ein Ende des Afghanistan-Einsatzes der Bundeswehr einzusetzen. Keine weiteren Opfer mehr! – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Fraktionsvorsitzender!

Gemäß Paragraph 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 61 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Ums Wort gebeten hat für die Landesregierung der Minister für Inneres und Europa Herr Renz.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ist er eigentlich auch schon Vorsitzender des Verteidigungsausschusses im Bundesrat oder reicht der Dienstgrad noch nicht?)

Minister Torsten Renz: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag geht an der Zuständigkeit des Landesparlamentes völlig vorbei.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Es geht um Außenpolitik, es geht um Bundesangelegenheiten. Aber wenn wir schon mal dabei sind, nehme ich auch gern Stellung.

Das Bundeskabinett beschloss am 24. Februar, den Afghanistaneinsatz der Bundeswehr um zehn Monate bis zum 31. Januar 2022 zu verlängern. Die Zustimmung des Bundestages steht noch aus, gilt aber als sicher. Konkret geht es also um einen Einsatz, der seit dem Jahre 2015 andauert. Die maximale Stärke von 1.300 Soldaten ist festgeschrieben. Derzeit sind knapp 1.100 im Einsatz. Damit sind wir zweitgrößter Truppensteller. Insgesamt 38 Nationen nehmen an der Mission teil. Die wesentliche Aufgabe besteht darin, die afghanischen Streitkräfte aus- und fortzubilden, sie zu beraten und zu unterstützen, Hilfe zur Selbsthilfe. Darüber hinaus werden auch humanitäre Hilfe und Unterstützungsdienste geleistet. Es wird bei der Logistik geholfen und natürlich auch im Ernstfall militärischer Beistand gewährt.

Unsere Soldatinnen und Soldaten leisten nun mittlerweile seit fast zwei Jahrzehnten wertvolle Aufbauhilfe in Afghanistan. Sie schützen, helfen und versorgen. Sie genießen in der Bevölkerung vor Ort ein hohes Ansehen und werden als Retter und nicht als Besatzer angesehen. Deswegen kann ich allen Männern und Frauen, die in Afghanistan ihren Dienst für Recht, Freiheit und Frieden leisten, nur meinen höchsten Respekt und meinen tiefsten Dank aussprechen.

(Beifall Egbert Liskow, CDU,
und Nikolaus Kramer, AfD)

Das ist erstklassige Arbeit vor Ort unter widrigen und gefährlichen Bedingungen. Deutschland steht in ihrer Schuld. Dafür vielen herzlichen Dank nochmals von dieser Stelle!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU
und Martina Tegtmeier, SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Aufgabe der Politik ist es, den Soldaten im Ausland den Rücken freizuhalten. Und ich rede ausnahmsweise nicht von personeller und technischer Ausstattung, sondern ich meine den politischen Rückhalt. Es ist gut, dass in Deutschland über die Notwendigkeit solcher Einsätze im Bundestag debattiert wird. Das darf jedoch nicht dazu missbraucht werden, politische Spielchen auf dem Rücken der Soldaten zu spielen. Die AfD schreibt in ihrem Antrag, ich zitierere: „Anstatt Soldaten zu schicken, muss Deutschland gemeinsam mit seinen Partnern seine diplomatischen Bemühungen intensivieren, um die unterschiedlichen Akteure Afghanistans zu versöhnen.“ Ich will Ihnen an dieser Stelle deutlich sagen, es geht in diesem Zusammenhang aber nicht nach Wunsch-dir-was.

Ich möchte noch einmal an die Ausgangslage in Afghanistan erinnern. Afghanistan befindet sich seit 20 Jahren im Bürgerkrieg.

(Jens-Holger Schneider, AfD: Das ist falsch.)

Die Taliban eroberten immer mehr Gebiete des Landes und setzen ihre grauenvolle Vorstellung eines islamischen Emirates um. Sie verübten zahlreiche Massaker, Menschen wurden die Kehlen durchgeschnitten und gehäutet, Frauen und Mädchen vergewaltigt und umgebracht. Die Situation als Rückfall ins Mittelalter zu bezeichnen, wäre eine verantwortungslose Beschönigung.

Über eine Million Menschen flüchteten damals in dem dünn besiedelten Land vor den Taliban. Wie wir alle

wissen, wurde Afghanistan zu einem paradiesischen Rückzugsort vieler Terroristen. Afghanistan war die Hölle für Afghanen und eine Gefahr für unsere Sicherheit. Nach dem 11. September wendete sich das Blatt mit der militärischen Intervention der Amerikaner. Fast 20 Jahre lang wurde das Land nun wieder aufgebaut. Strukturen wurden geschaffen, leidlich demokratische Wahlen eingeführt. Jeder weiß, das Land ist längst nicht über den Berg. Die Taliban sind immer noch da, kontrollieren weite Teile des Landes. Parallel ziehen sich die westlichen Mächte aus dem Land zurück. Auch Deutschland hatte einst über 5.000 Soldaten im Norden Afghanistans stationiert. Heute sind es, wie ich gesagt habe, knapp 1.100.

Wir müssen uns jetzt entscheiden, was wir wollen: Wollen wir die wenig gefestigten Strukturen auf die Probe stellen und das Land sich selbst überlassen? Wollen wir den Taliban freie Bahn für Terror und Unterdrückung lassen? Wollen wir zulassen, dass Frauen und Mädchen unterdrückt und gequält werden? Ich finde, das sind die Fragen, die die AfD und wahrscheinlich auch DIE LINKE in diesem Fall beantworten müssen. Da muss man sich auch ehrlich machen und nicht irgendwelche diplomatischen Gespräche favorisieren. Wir wissen doch alle, dass die Taliban sich erstens kaum an Absprachen oder auf Absprachen einlassen und zweitens diese auch nicht befolgen. Es geht hier insofern um Leben und Tod, und da können wir uns politische Naivität nicht leisten.

Deutschland hat eine moralische Verpflichtung, seinen Beitrag im Kampf gegen Völkermord, Unterdrückung und Krieg zu leisten. Zum Glück nehmen wir auf Bundesebene mit CDU und SPD und CSU diese Verantwortung wahr. Ich glaube, die Bundesregierung hat einen guten Überblick über die Situation in Afghanistan und sie wird sorgsam abwägen, was für die Menschen in Afghanistan, die deutschen Interessen und für die Bundeswehr am besten ist. Und insofern sollten wir uns dann auch wieder um Dinge kümmern, die wir in diesem Landtag zu beschließen haben. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU
und Martina Tegtmeier, SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Minister!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Ritter.

Peter Ritter, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Afghanistan herrscht immer noch Bürgerkrieg, mehr als 100.000 Zivilistinnen und Zivilisten wurden dort in den vergangenen zehn Jahren getötet oder verletzt. Dennoch, dennoch ist gestern zum 37. Mal eine Maschine mit abgeschobenen Menschen aus Deutschland in Kabul gelandet. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, gehört zur Realität des Bürgerkriegs in Afghanistan dazu, aber das hat der Kollege Kramer in seiner Rede mit keinem Wort erwähnt.

(Nikolaus Kramer, AfD: Weil es ja hier
auch nicht um Abschiebung geht!)

Wer ein Ende des Bundeswehreinsetzes in Afghanistan fordert,

(Zuruf von Nikolaus Kramer, AfD)

lieber Kollege Kramer, kann, solange es keinen Friedensprozess, keinen erfolgreichen Friedensprozess in Afghanistan gegeben hat, nicht gleichzeitig für die Abschiebung von Menschen in diese Kriegsregion sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Bundeswehr engagiert sich seit den 1990er-Jahren dauerhaft in teils langjährigen Auslandseinsätzen, zunächst in Bosnien, im Kosovo bis hin zum Kampfeinsatz in Afghanistan. Aktuell ist die Truppe in Europa, in Asien und in Afrika sowie im Mittelmeer im Einsatz. Und vor allen Dingen zu Beginn dieser Einsätze mussten wir konstatieren, dass die Truppen nicht hinreichend genug ausgerüstet und ausgebildet waren. In Diskussionsrunden beim Deutschen Bundeswehrverband hatte ich oft genug Gelegenheit, mit den Vertreterinnen und Vertretern des Bundeswehrverbandes auch darüber zu sprechen.

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Zurzeit ...

Das wird Sie wundern, ich bin Mitglied im Bundeswehrverband,

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

also was wollen Sie eigentlich von mir?

Zurzeit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind es 19 Einsätze. Es geht da bei der Befassung im Deutschen Bundestag mit diesen Einsätzen um Friedensmissionen, um Beobachtermissionen oder um Unterstützungsmissionen. In den seltensten Fällen wird im Deutschen Bundestag auch das benannt, worum es sich zum Beispiel in Afghanistan handelt: um einen Kriegseinsatz. Und weil es diese undurchsichtigen Zielstellungen oder diese ungenauen Beschreibungen gibt, gehört die Fraktion DIE LINKE im Deutschen Bundestag oder ist die Fraktion DIE LINKE im Deutschen Bundestag auch die einzige Fraktion, die bislang alle solchen Einsätze abgelehnt hat. Es gibt dafür gute Gründe und mehrere Gründe.

(Unruhe bei Minister Torsten Renz und Jens-Holger Schneider, AfD)

Sehr geehrter Innenminister, wenn Sie sich gern mit den Kollegen der AfD-Fraktion unterhalten wollen, dann tun Sie das, aber bitte nicht von der Regierungsbank aus.

(Zuruf von Minister Torsten Renz)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt in der Tat Diskussionen auch in meiner Partei, was solche Einsätze angeht, aufgrund dieser unterschiedlichen Ausrichtungen und der Frage nach UNO-mandatierten Einsätzen, die Frage nach den Zielstellungen dieser Einsätze. Ich glaube, es ist legitim, dass es in Parteien solche Diskussionen gibt. Es hat auch hier im Hohen Haus verschiedene Diskussionen zu diesen Fragen schon gegeben. Denn ist es nicht so, dass uns das hier nichts angeht, weil das ist Militärpolitik und Außenpolitik, nein, es geht uns hier sehr wohl etwas an, weil vielfach Soldatinnen und Soldaten, die in Mecklenburg-Vorpommern stationiert sind oder hier ihre Heimat haben, in solche Kriegseinsätze oder Auslandseinsätze geschickt werden. Das sind Menschen, für die wir Verantwortung tragen,

(Beifall Horst Förster, AfD)

und deswegen ist es wichtig, dass ein solches Thema auch hier im Landtag behandelt wird. Und es ist wichtig, dass wir auch als Fraktionen hier im Hohen Haus deutlich sagen, dass es unser Wunsch ist, dass alle wohlbehalten und unverletzt aus diesen Einsätzen zurückkehren.

Es ist aber unsere Verpflichtung, dafür Sorge zu tragen, dass künftig eben solche Einsätze nicht notwendig sind, oder dass wir dafür Sorge tragen müssen, dass nicht Gründe hierbeigezogen werden, um zu der Feststellung zu kommen, das deutsche Interessen neuerdings am Hindukusch verteidigt werden. Das ist nicht die Position meiner Fraktion. Das ist nicht die Position meiner Fraktion,

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

das ist die grundlegende Friedensposition meiner Partei seit Existenz dieser Partei.

Und deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, braucht es aus unserer Sicht keine Antragstellung, die uns auf diesem Weg hilfreich zur Seite steht. Unsere Position ist klar. Wir sprechen uns deutlich gegen solche Auslandseinsätze aus. Wir verbinden diese Forderung jedoch, und das unterscheidet uns, mit der Herstellung einer solchen humanitären Situation vor Ort, dass Menschen sicher leben können. Und solange diese Sicherheit vor Ort nicht gegeben ist, egal, ob es in Afghanistan, Somalia oder sonst wo ist, müssen die Menschen bei uns das Recht haben, Zuflucht zu finden. Und wir haben alle die Verantwortung, nach diplomatischen Lösungen zu suchen. – Herzlichen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Ritter!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Mucha.

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Ralf Mucha, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ups, da sind sie wieder! Hier in diesem Antrag wird sich hinter Soldatinnen und Soldaten versteckt. Vorhin waren es die Familien, davor die Kameradinnen und Kameraden der freiwilligen Feuerwehr.

(Zurufe von Horst Förster, AfD, und Stephan J. Reuken, AfD)

Ich kann es langsam nicht mehr nachvollziehen, laufend diese populistischen Anträge von Ihren Reihen zu hören.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE – Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD – Holger Arppe, fraktionslos: Sie demaskieren sich doch selbst!)

Hier demaskiert sich keiner. Wer sich hier demaskiert, das sind Sie!

(Holger Arppe, fraktionslos: Ich habe ja noch gar nicht geredet. Das kommt noch.)

Ich möchte mich hier auch gar nicht weiter inhaltlich zu äußern.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Ich schließe mich da zu 100 Prozent den Ausführungen unseres Innenministers an, der inhaltlich darauf eingegangen ist.

(Unruhe bei Julian Barlen, SPD,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Aber auch ich denke,

(Glocke der Vizepräsidentin)

dass der NATO-geführte Einsatz Resolute Support wichtig und notwendig ist. Und ich möchte auch von dieser Stelle meinen Respekt und meinen Dank gegenüber den Soldatinnen und Soldaten, die im Einsatz waren und im Einsatz noch sind, aussprechen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. Wir lehnen Ihren Antrag selbstverständlich ab.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Mucha!

Ums Wort gebeten hat jetzt der fraktionslose Abgeordnete Arppe.

Holger Arppe, fraktionslos: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Damen und Herren Abgeordnete!

Herr Mucha, ich demaskiere mich jetzt, wie versprochen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Es gibt wohl kein Land auf der Welt, in dem die Armee einen schlechteren Stand in der Gesellschaft hat als in Deutschland. Und insofern muss man den Soldaten, die da in Afghanistan oder anderswo Dienst tun, schon höchsten Respekt zollen. Die setzen da ihr Leben für äußerst diffuse Ziele aufs Spiel. Und wenn sie dann wieder hier zurück nach Deutschland kommen, dann werden sie verächtlich gemacht, dann werden sie bespuckt und verhöhnt, können nicht mal mehr auf offener Straße in Uniform herumlaufen, ohne von den Parteigängern des Herrn Ritter,

(Beifall Horst Förster, AfD)

der hier ja gerade auf eine schon fast peinlich rührselige Art und Weise für die Soldaten versucht hat, Partei zu ergreifen, werden sie dann attackiert und angegriffen.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Wir erleben es inzwischen sehr häufig, dass Linksextremisten, von denen Sie der parlamentarische Arm sind,

(Thomas Krüger, SPD: Oh Mann, und
das aus Ihrem Munde! Schämen Sie sich!)

Bundeswehrstandorte angreifen, Bundeswehrfahrzeuge zerstören. Insofern, finde ich, sollte man schon allein des-

wegen es keinem jungen Mann – und auch keiner jungen Frau übrigens – zumuten, für diese Armee im Ausland das Leben zu riskieren.

Aber noch was anderes: In Afghanistan haben sich schon viele die Zähne ausgebissen. Das waren die Briten im 19. Jahrhundert, das war dann die Sowjetunion von 1979 bis 1989 und jetzt sind es die USA mit ihren Verbündeten. Und diese Hybris jetzt, die da zum Ausdruck kommt, dass Sie allen Ernstes glauben, mit 1.000 Mann in Afghanistan was wuppen zu können,

(allgemeine Unruhe)

vor allen Dingen, wo die USA, wenn Joe Biden denn seine außenpolitischen Verpflichtungen wahrnimmt, bis Ende April aus Afghanistan abziehen wollen, dann bleibt der Bundeswehr doch gar nichts weiter übrig, als schnell hinterherzulaufen. Die sind doch gar nicht in der Lage, sich ohne Hilfe der Amerikaner da länger als zwei Tage zu verteidigen.

Und da muss man natürlich auch sehen, in 20 Jahren ist es nicht gelungen, aus Afghanistan ein funktionierendes Staatswesen zu machen. Das Land ist nach wie vor ein Failed State und wird es wahrscheinlich auch bleiben. Das zu ändern, ist aber auch nicht unsere Aufgabe. Woher Sie jetzt, Herr Innenminister, die Verpflichtung nehmen, also wir wären da irgendwie verpflichtet, uns da in Afghanistan zu engagieren, ist ja auch irgendwie ein bisschen merkwürdig.

Und dann wurde ja auch noch gesagt, wir müssen der Regierung dort helfen, eigenes Militär auszubilden. Welche Regierung ist denn das? Vor ein paar Tagen hat der afghanische Innenminister ein Gesetz erlassen, dass Mädchen und junge Frauen in der Öffentlichkeit nicht mehr singen dürfen. Und eine solche Regierung mit dem Leben unserer Soldaten auch noch zu stützen, das müsste Ihnen allen mit Rückblick auf die vorangegangenen Tagesordnungspunkte doch schon von selbst zuwider sein. – Danke!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Horst Förster, AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt die fraktionslose Abgeordnete Frau Weißig.

(Unruhe bei Jochen Schulte, SPD,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, während das Pult desinfiziert wird, gestatten Sie mir den Hinweis, dass das Gemurmel so zwischen den Reihen eine Lautstärke erreicht hat, die für den Redner schwierig ist, oder die Rednerin, und da bitte ich doch, auch bis zum Ende der Debatte die nötige Disziplin an den Tag zu legen.

Bitte schön, Frau Weißig!

Christel Weißig, fraktionslos: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Auch dieser Antrag zur Beendigung der Besatzung durch deutsche Soldaten in Afghanistan ist wieder nur Makulatur. Die Entscheidung ist bereits gefallen: Verlängerung bis zum 31. Januar 2022.

59 deutsche Soldaten sind bei ihrem Einsatz in Afghanistan gefallen, insgesamt 3.470 Soldaten, die ihr Leben

gelassen haben, unzählige traumatisierte Soldaten, deren Leben und das ihrer Familien zerstört wurde.

Am 16. November 2001 hat die rot-grüne Bundesregierung unter Gerhard Schröder abgestimmt, sich am Afghanistan-Einsatz zu beteiligen, und am 22. Dezember 2001 beschlossen. Der damalige Minister Struck hat behauptet, dass Deutschland am Hindukusch verteidigt wird, um für diesen unsäglichen Einsatz zu werben. Die CSU forderte schon 2009 einen geordneten Rückzug. Minister Struck meinte, die gefallenen Soldaten können doch nicht umsonst gefallen sein. „Weitermachen“ hieß die Parole. 2010 haben die Niederlande den Abzug beschlossen. Kanada hat 2011 seinen Einsatz beendet. Am 21. November 2012 wurden die letzten französischen Soldaten abgezogen. Der amerikanische Präsident Obama plante, 34.000 Soldaten abzuziehen.

(Unruhe bei Jochen Schulte, SPD,
und Peter Ritter, DIE LINKE –
Glocke der Vizepräsidentin)

In zehn Jahren hat der Einsatz laut dem Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung 17 Milliarden Euro gekostet.

(Glocke der Vizepräsidentin)

Jedes weitere Jahr entstehen Kosten von 1 Milliarde Euro nach Berechnungen des DIW. Am 7. Oktober 2011 erklärte der ehemalige Vorsitzende des Militärausschusses der NATO, General a. D. Harald Kujat anlässlich des zehnjährigen Jahrestags zum Afghanistan-Einsatz den Militäreinsatz für gescheitert. 1.300 Soldaten sind weiterhin im Einsatz in einem Land, in dem wir nichts zu suchen haben.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Es ist vermessen und überheblich von uns zu glauben, wir können und müssen unsere Kultur und unsere politische Überzeugung anderen, uns fremden Kulturen durch Besetzung aufzwingen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Der schmachvolle Russland-Abzug war eine Warnung. Wir werden unter diesen Umständen noch mehr Opfer beklagen. Dann sitzen die, die dieses Unrecht gegenüber einem souveränen Land heraufbeschworen haben, wohl-dotiert in ihrer Datsche und gucken sich das verursachte Elend an und sagen, Deutschland muss am Hindukusch verteidigt werden. – Danke schön!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Frau Weißig!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU die Abgeordnete Frau von Allwörden.

Ann Christin von Allwörden, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Grunde möchte ich für meine Fraktion und für mich damit auch erklären, dass wir uns den Ausführungen des Innenministers in vollem Umfang anschließen können. Die Rede traf genau den Punkt. Ich möchte nur noch einmal bitte verdeutlichen, dass unsere Soldaten in Afghanistan sind, um dort auszubilden, zu beraten und zu unterstüt-

zen, in Kabul, in Bagram, in Masar-i Scharif und in Kundus. Und sie haben das Ziel, die afghanischen Verteidigungs- und Sicherheitskräfte dabei zu unterstützen, ihre eigene Sicherheitsverantwortung wahrnehmen zu können. Und sie unterstützen den Wiederaufbau in Zusammenarbeit mit der afghanischen Seite.

Und, meine Damen und Herren, dafür sind wir, meine Fraktion und auch ich, unseren Soldaten dankbar,

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

und vor allen Dingen auch deshalb dankbar, weil mit dieser geleisteten Arbeit, für die sie sich irgendwann mal entschieden haben, diesen Weg zu gehen für unser Land, sichern sie dort den Frieden, und damit sichern sie auch den Frieden weltweit.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Und das sollten wir nicht vergessen! – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Frau von Allwörden!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Förster.

(Zuruf vonseiten der
Fraktion DIE LINKE: Der schon wieder! –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

Horst Förster, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Afghanistan – ein fernes Land

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

und zweimal so groß wie Deutschland, seit Jahrzehnten Bürgerkrieg. 1979 marschierte die Sowjetunion ein, um die kommunistisch geprägte Regierung zu stützen. 1989 zog die sowjetische Armee nach dem Sieg der Mudschaheddin aus Afghanistan ab. Viele junge Sowjets verloren damals ihr Leben.

Der Westen applaudierte den Gotteskrieger und Freiheitskämpfern, wie sie damals genannt wurden. Später, als es gegen die Amerikaner ging, mutierten diese Krieger zu Terroristen. Nach den Anschlägen vom 11. September 2001 in New York intervenierten die USA und ihre Verbündeten wegen der Unterstützung der Terroristen durch das Taliban-Regime. Seitdem sind deutsche Soldaten an diesem Einsatz beteiligt. Inzwischen haben die Taliban wieder weite Teile des Landes unter ihre Herrschaft gebracht. Vieles ist mit deutscher Hilfe geschehen. Es wurden Straßen, Krankenhäuser und Schulen gebaut, doch die meisten Provinzen stehen wieder unter der Herrschaft der Taliban.

Dann im letzten Jahr das Abkommen von Trump mit den Taliban mit der Zusage, bis Ende April 2021 abzuziehen, sofern sich die Taliban mit der Regierung verständigen. Dann nach Biden die Verlängerung. Jetzt ein neues Signal aus Washington, doch früher raus aus Afghanistan, doch die Chance, den längst fälligen Schlussstrich zu ziehen.

Im Grunde rennen wir den Amerikanern hinterher. Wir haben nichts zu suchen in diesem Land, fast 20 Jahre sind genug.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Was erwarten wir noch? Die Diagnose bleibt unverändert: ein zerrissenes, vom Stammesrecht geprägtes Land, eine zerstrittene Regierung, eine durchdringende Korruption, eine unzuverlässige Armee und Polizei und immer wieder Terroranschläge, ein muslimisches Land, das anders tickt, als wir es uns wünschen, und offensichtlich nicht geneigt ist, sich umerziehen zu lassen.

Dazu folgender Auszug 2010 aus Medien: 2010 hat sich die Lage der christlichen Minderheit zugespitzt, nachdem ein Privatsender über die Taufe von Konvertiten berichtet hatte. Afghanische Regierungsvertreter riefen dazu auf, Islamabtrünnige mit dem Tode zu bestrafen. Sogar der stellvertretende Parlamentspräsident forderte die öffentliche Hinrichtung von Personen, die zum Christentum übergetreten sind. Zahlreiche christliche Familien sind danach untergetaucht oder geflohen.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Ein anderer Fall: Ein junges Pärchen wurde 2013 wegen seiner außerehelichen Beziehung vom Vater des Mädchens getötet, nachdem ein Stammesrat beschlossen hatte, dass der Junge und das Mädchen sterben müssten.

Zugegeben, das hört sich einseitig an. Es gibt sicherlich auch positive Beispiele. Dennoch lassen die angeführten Vorkommnisse Schlüsse zu auf die reale gesellschaftliche Verfassung dieses Landes.

Nein, Deutschland wird nicht am Hindukusch verteidigt. Diese Aussage des SPD Verteidigungsministers Peter Struck war bereits damals eine Lüge. Es war und es ist nicht unsere Aufgabe, dem Land der Afghanen, so heißt nämlich „Afghanistan“, die westliche Werteordnung überzustülpen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD,
Holger Arppe, fraktionslos, und
Christel Weißig, fraktionslos)

Es ist Sache der Afghanen, darüber zu entscheiden, in welcher Ordnung sie leben wollen. Und offensichtlich haben die Taliban eine große Unterstützung in der Bevölkerung, denn anders ist deren Behauptung gegenüber der Regierungsarmee und den Interventionstruppen nicht zu erklären. Und es ist ebenfalls Sache der Afghanen, sich der Herrschaft der Taliban, wenn sie diese nicht wollen, zu erwehren. Wenn sie das trotz massiver Unterstützung in nahezu 20 Jahren nicht geschafft haben, dann ist auch das ihr und nicht unser Problem.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Holger Arppe, fraktionslos)

Deutschland muss kein schlechtes Gewissen haben, wenn es unter Berufung auf den von Trump zugesagten Abzug seiner Truppen aus Afghanistan abzieht. Die Verlängerung des Einsatzes und die Verknüpfung des Abzugs mit einer tragfähigen afghanischen Friedenslösung sind nichts anderes als eine Verschiebung auf den Sankt-Nimmerleins-Tag. Denn wer glaubt im Ernst, dass sich bis zum Jahresende die Verhältnisse ändern?

Hierzu zwei Zitate von Bismarck: „Die Neigung, sich für fremde Nationalitäten und Nationalbestrebungen zu begeistern, auch dann, wenn dieselben nur auf Kosten des eigenen Vaterlandes verwirklicht werden können, ist eine politische Krankheitsform, deren geographische Verbreitung leider auf Deutschland beschränkt ist.“ Und 1878 auf dem Berliner Kongress, wo es Bismarck als ehrlichem Makler gelang, einen drohenden europäischen Krieg auf dem Balkan zu verhindern, bemerkte der Reichskanzler: „Der Balkan ist mir nicht die gesunden Knochen eines einzigen pommerschen Grenadiers wert.“

Meine Damen und Herren, ich bin so frei und halte es für angemessen, dieses Zitat auf unseren Fall heute in Afghanistan anzuwenden, denn es ist zu befürchten, dass die Taliban bei Nichteinhaltung des Abzugsversprechens massiv zuschlagen werden und dass dies für unsere Soldaten bei der verbliebenen geringen Truppenzahl zu einem Desaster führen kann.

Ich habe mit einem Veteranen mit langer Afghanistan-Erfahrung gesprochen. Er schilderte seine Erfahrungen so: Wir werden das Land nicht befrieden. Wir sind gescheitert. Eine völlig andere Kultur, Welten prallen aufeinander, absolut vom Islam geprägt, wir haben nicht den Hauch einer Chance, Ergebnis gegen null. Das Land lebt vom Drogenhandel. Andere Länder wie Pakistan haben Einfluss. Jahrzehnte des Krieges haben die Bevölkerung geprägt, verbittert, enttäuscht. Die psychische Belastung ist immens, bei Spähtrupp lauert der unsichtbare Feind hinter jeder Hauswand. Aus jedem Fenster kann ein Cocktail geworfen werden. Einem Kameraden wurde ein paar Meter entfernt ein Bein abgerissen. Die Anspannung macht einen fertig. Viele Heimkehrer haben Panikattacken, 59 sind gefallen, aber mehr als 1.000 tragen Narben auf ihrer Seele. Darüber spricht niemand. Es gibt eine Zulage von 5.000 im Monat. Das ist bei den meisten der Grund hinzugehen. Es entsteht eine Art Söldnermentalität. Und glauben Sie mir, ich habe nichts dazugedichtet.

Meine Damen und Herren, ich spreche jedem Bundestagsabgeordneten, der nicht bereit ist, selbst in einen Auslandseinsatz zu gehen oder den eigenen Sohn dort hinzuschicken, das moralische Recht ab, deutsche Soldaten dort hinzuschicken.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Daniel Peters, CDU)

Auslandseinsatz und speziell Einsatz in Afghanistan heißt Kriegseinsatz, und das heißt in letzter Konsequenz Bereitschaft zum Töten und Sterben.

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Meine Partei ist so altertümlich, dass sie einen Waffenang nur zur Verteidigung des eigenen Vaterlandes für vertretbar hält. Daran halten wir fest.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Weder in Afghanistan noch bei den anderen Auslandseinsätzen geht es um die Verteidigung unseres Landes, und der Bündnisfall liegt ebenfalls nicht vor. Zudem beschert uns Afghanistan eine bittere Lehre, dass der Einmarsch für die Politik oft leichter ist als der Abzug ohne Gesichtungsverlust.

Der Einsatz in Afghanistan ist natürlich auch mit der Flüchtlingsfrage verknüpft. Und auch hier zeigt sich das Muster einer verkehrten Welt. Wenn es in Afghanistan darum geht, das Land vom Terrorismus zu befreien und dort ein freiheitliches, demokratisches System zu errichten, dann darf die Frage gestellt werden, wer zuallererst dazu berufen ist, sich für dieses hehre Ziel einzusetzen und dafür zu kämpfen. Das sind nicht unsere Soldaten. Das sind zuallererst die jungen Männer, die als Asylbewerber in unser Land kommen,

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

um hier ein ruhiges Leben zu führen. Logisch, aber beinahe unsagbar wäre es, sie hier militärisch für den Freiheitskampf ihres Volkes auszubilden.

Meine Damen und Herren, es mag sein, dass ein Abzug im Alleingang schwierig ist und Deutschland weiter im Fahrwasser der Amerikaner mitschwimmen muss. Deshalb ist unser Antrag in einer sanften Sprache verfasst, indem die Landesregierung aufgefordert wird, sich auf allen Ebenen dafür einzusetzen, dass der Bundeswehreinsatz beendet wird. Aber das sollte sie mit aller Kraft tun, denn es ist unübersehbar, dass dieser Auslandseinsatz längst gescheitert ist. Und es ist ebenso unübersehbar, dass ein weiterer Verbleib spätestens ab Mai hoch riskant ist.

Die sowjetischen Soldaten waren nicht die Ersten, die ein Fiasko in Afghanistan erlebt haben. Im Januar 1842 erlitten die Engländer im Ersten Anglo-Afghanischen Krieg eine katastrophale Niederlage. Es war die erste große Niederlage und Demütigung der britischen Weltmacht in ihrer Kolonialgeschichte. Nur ein einziger junger britischer Arzt überlebte das Gemetzel in der Schlacht bei Kabul. Fontane hat dieses Ereignis in seiner Ballade „Das Trauerspiel von Afghanistan“ festgehalten. Sie endet wie folgt:

„Die hören sollen, sie hören nicht mehr,
Vernichtet ist das ganze Heer,
Mit dreizehntausend der Zug begann,
Einer kam heim aus Afghanistan.“

Meine Damen und Herren, wir wollen unsere Frauen und Männer heil aus Afghanistan zurückhaben. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5855. Wer dem zustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5855 bei Zustimmung der Fraktion der AfD und der beiden fraktionslosen Abgeordneten, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 31:** Beratung des Antrages der Fraktion DIE LINKE – Keine Schlechterstellung der Tagespflege im Zuge der Pflegereform 2021, Drucksache 7/5879.

**Antrag der Fraktion DIE LINKE
Keine Schlechterstellung der Tagespflege
im Zuge der Pflegereform 2021
– Drucksache 7/5879 –**

Das Wort zur Begründung hat für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Koplin.

Torsten Koplin, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin, Sie haben es eben gesagt, worum es uns geht: Wir wollen keine Schlechterstellung der Tagespflege im Zuge der Pflegereform 2021. Diese Pflegereform ist im vergangenen Jahr konzipiert worden. Im November hat der Bundesgesundheitsminister die Eckpunkte vorgestellt und in Aussicht gestellt, dass diese Pflegereform in Gesetzestext gegossen zum 1. Juli dieses Jahres wirksam werden soll. Das ist ein ambitioniertes Ziel. Ob das so sein wird, wissen wir noch nicht vollständig, weil ein Gesetzentwurfstext zumindest noch nicht vorliegt. Gleichwohl ist absehbar wegen des Inhalts der Eckpunkte, dass Mecklenburg-Vorpommerns Votum im Bundesrat gefragt sein wird, denn auch wir sind mit Haushaltsmitteln und auch mit Zuständigkeiten hier involviert inhaltlich.

Inhaltlich geht es um sechs Punkte. Die will ich ganz kurz umreißen:

Zum einen – und das nehme ich dann schon mal vorweg –, diese Pflegereform 2021 in ihren Eckpunkten hat durchaus fortschrittliche Inhalte. Sie hat aber auch die Problemstellung, die letztendlich zu diesem Antrag geführt hat. Und nun noch mal zu den Inhalten, die, wie gesagt, teilweise progressiv sind. Unter anderem die stationäre Pflege soll verbessert werden. Das Thema hatten wir hier im Landtag schon mehrfach. Die Eigenanteile, die eine Dynamik erreichen und auch weiterhin viele Menschen belasten, sollen gedeckelt werden auf 700 Euro, soweit es die pflegebedingten Eigenanteile sind. Wir wissen, dass dieser Punkt für viele Menschen in unserem Land nicht zutreffen wird. Gleichwohl, es wäre ein Fortschritt zu dem, was wir bislang erleben. Und zu diesem inhaltlichen Punkt gehört auch die Absicht, dass die Länder und somit auch das Land Mecklenburg-Vorpommern sich mit jeweils 100 Euro pro vollstationärem Pflegeplatz beteiligen an der Finanzierung der Investitionskosten.

Ein zweiter Punkt ist, die Pflege zu Hause soll gestärkt werden. Ambulante Pflegeleistungen, Pflegegeld sowie Tagespflege sollen ab 1. Juli um fünf Prozent angehoben werden und ab 2023 angepasst an die Inflationsrate jeweils dynamisiert werden. Auch das ist ein Fortschritt. Gleichwohl muss gesagt werden, diese fünf Prozent Erhöhung in einem Schritt ist allenfalls ein teilweises Nachvollziehen der sich in der Vergangenheit entwickelt habenden Kostensteigerung. Ein weiterer Punkt, der da eine Rolle spielt, Kurzzeit- und Verhinderungspflege wird im Rahmen eines Entlastungsbudgets von 3.300 Euro pro Jahr gebildet.

Ein dritter Punkt, die Pflegebedürftigkeit soll vermieden werden. Die geriatrische Reha für über 70-Jährige soll zumindest zur Hälfte von der Pflegeversicherung getragen werden. Das ist ebenfalls gut.

Was wir wirklich toll finden, ist, dass die beruflich Pflegenden gestärkt werden sollen. Diejenigen, die eine stationäre oder ambulante Einrichtung anmelden und entsprechend für die Versorgung zugelassen werden wollen, müssen eine tarifliche Entlohnung nachweisen.

All das ist gut. Schwierig wird es dann, wenn es darum geht, wie soll das Ganze bezahlt werden.

(Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke
übernimmt den Vorsitz.)

Da sind die Punkte fünf und sechs dieser Eckpunkte maßgeblich und sie enthalten ein Sammelsurium von Einzelmaßnahmen, was geschehen soll, um die Pflegeversicherung insofern robust zu machen, weil diese Vergünstigungen, von denen ich eben auch gesprochen habe, die begrüßenswert sind, natürlich auch finanziert werden müssen. Es soll einen Bundeszuschuss geben aus Steuermitteln, es soll einen Beitragszuschlag für Kinderlose geben, es soll eine Investitionspauschale durch die Länder geben, das sagte ich, es sollte Anreize für eine private Pflegeversicherung geben, davon halten wir nichts. Aber insofern, da kommen jetzt einige vorgeplante Finanzströme zusammen, um das Ganze zu finanzieren. Und dazu gehört auch das – und jetzt bin ich beim Kern unseres Antrages –, dass man erreichen will, dass diejenigen, die Sachleistungen oder Geldleistungen in der ambulanten Pflege in Anspruch nehmen und gleichzeitig die Tagespflege nutzen, nunmehr von der Pflegeversicherung nur noch 50 Prozent der Leistungen beziehen können, was letztendlich zur Konsequenz hat, dass die Eigenanteile derjenigen, die in der Tagespflege sind, sich deutlich erhöhen.

Das lässt sich in Euro und Cent darstellen. Beim Pflegegrad 2 kommt eine Mehrbelastung in der Tagespflege für die in Anspruch Nehmenden von 349 Euro zu Buche, beim Pflegegrad 3 668 Euro, beim Pflegegrad 4 806 Euro und beim Pflegegrad 5 998 Euro im Monat.

Was wird wohl passieren, wenn diejenigen, die mit solchen Mehrbelastungen konfrontiert sind, dann letztendlich die Rechnung präsentiert bekommen? Sie werden entweder tiefer in die Tasche greifen, so sie das dann können, oder auf andere Leistungen ausweichen. Die Konsequenz kann unter anderem sein, dass ein Ausweichen heißt, dass wir eine Zunahme in der stationären Pflege haben, obwohl das gar nicht notwendig wäre. Das ist doch etwas, was wir nicht wollen. Wir haben gesagt, wir wollen den personenzentrierten Ansatz. Diejenigen, die eine Pflegeleistung in Anspruch nehmen wollen, sollen ganz konkret auf ihre Situation zugeschnitten das in Anspruch nehmen, was gut für sie ist. Wenn die Tagespflege so nicht mehr in Anspruch genommen werden kann, wie gesagt, ist eine Option, in ein Pflegeheim stationär zu gehen oder in der Häuslichkeit alleinig betreut zu werden. Das wiederum hat aber auch soziale Konsequenzen, weil die sozialen Kontakte, die man in der Tagespflege hat, damit entfallen, und das Wegfallen von sozialen Kontakten führt schnurstracks in Vereinsamung oder kann in Vereinsamung führen. Auch das ist keineswegs wünschenswert.

Wenn dann in der Häuslichkeit betreut wird, die Sache hat dann also noch weitere Folgen, müssen sich Angehörige oder Nachbarinnen und Nachbarn, aber in der Regel sind es ja Angehörige, dann um die zu Pflegenden kümmern, die vorher in der Tagespflege waren. Das wiederum hat Konsequenzen für deren berufliche Entwicklung, denn sie können unter Umständen ihren Beruf nicht mehr ausüben. Auch das ist eine negative Folge einer solchen Entwicklung, die wir nicht wollen.

Die Folgen der Schwächung der Tagespflege können also verschiedene Ausmaße annehmen. All das ist nicht wünschenswert. Insofern ist es unser Anliegen, und das haben wir klar im Antrag beschrieben im Punkt 2: Ver-

besserungen in Bereichen der Pflege sollen nicht zulasten der Tagespflege und weiterer Pflegeangebote, wie zum Beispiel Verhinderungspflege, gehen. Die Sach- und Geldleistungskürzungen sollen verhindert werden. Das ist unser Anliegen.

Nun kann – das will ich auch gleich an dieser Stelle in der Einbringung mit ansprechen –, nun kann uns entgegengehalten werden, na ja, Sie wissen, Sie haben das Thema Pflege in den letzten Monaten mehrfach bedient. Beim letzten Mal gab es hier auch eine Wortmeldung der Ministerpräsidentin, die gesagt hat, wir werden eine Bundesratsinitiative starten zum Thema „Pflegerreform 2021“ und der Eigenanteile, denn alle im Haus waren sich offensichtlich einig, dass es zu einer solchen Dynamik der Eigenanteile nicht kommen darf. Das ist seit vorgestern geschehen. Die Sozialministerin hat mitgeteilt, dass es diese Bundesratsinitiative gibt, hat den Wortlaut auch neben einer Pressemitteilung zur Kenntnis gegeben, und ich finde es gut, dass hier Wort gehalten wurde und dass es diese Bundesratsinitiative nunmehr gibt. Das ist eine feine Sache, was also den Punkt der Eigenanteile betrifft.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Wenn man sich diesen Antrag für den Bundesrat aber anschaut, dieser Punkt der Tagespflege und auch mit Auswirkungen auf die Verhinderungspflege ist so eindeutig nicht Bestandteil der Bundesratsinitiative. Man kann es allenfalls deuten, dass es in Punkt 4 der Bundesratsinitiative einen Hinweis gibt auf die Strukturen und die Besonderheiten in den Ländern. Das ist aber derart unkonkret und in Teilen auch devot formuliert, dass wir sagen, hilfreich ist hier ein klares Bekenntnis, eine klare Ansage, was will das Parlament. Darum ringen wir, dazu möchten wir Sie gern gewinnen und deswegen hier auch die Einbringung meinerseits im Namen der gesamten Fraktion DIE LINKE. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Gemäß Paragraph 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 55 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen, und ich eröffne die Aussprache.

Für die Landesregierung hat ums Wort gebeten die Ministerin für Soziales, Integration und Gleichstellung. Bitte schön, Frau Drese!

Ministerin Stefanie Drese: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Im Herbst letzten Jahres erreichte mein Ministerium – wenn auch, zugegeben, auf etwas unkonventionellem Weg, nach etlichen Monaten des Drängens seitens der Länder – eine Positionierung des zuständigen Bundesministeriums für Gesundheit zur Weiterentwicklung der Pflegeversicherung. Diese Positionierung trägt den Titel „Pflegeversicherung neu denken: Eckpunkte der Pflegerreform 2021“ und bildet seit ihrer Veröffentlichung nicht selten den Kern hitziger Debatten über den Weg, der für eine zukunftsgerichtete und umfassende Weiterentwicklung der Pflegeversicherung einzuschlagen ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich mache keinen Hehl daraus, ich erachte das Papier als enttäuschend, zu kurz gesprungen und in Teilen ungerecht. Dazu gehört aus-

drücklich der Bereich der Tagespflege. Ich komme im Verlauf der Rede darauf zurück.

Ich möchte vorher aber etwas Grundsätzliches betonen: Wir debattieren auch in diesem Haus seit längerer Zeit über die Pflegeversicherung, die Notwendigkeit ihrer Reform, über Eigenanteile in der Pflege, über Pflegekräfte, über die pflegerischen Versorgungsstrukturen. Wir alle sind uns im Grunde einig, wie drängend die Probleme in der Pflege und wie bedeutsam daher die Entwicklung funktionierender Lösungen sind. Ich habe mehrmals betont, dass eine zielgerichtete und umfassende Reform der Pflegeversicherung für mich eines der wichtigsten sozialpolitischen Themen dieser Dekade darstellt. Sie ist das Kernstück einer zukunftsfesten Finanzierung der Pflege und damit auch zur Begrenzung des Eigenanteils, der für viele Pflegebedürftige selbst nach einem langen Arbeitsleben nicht mehr aus eigenen Mitteln zu leisten ist.

Die Reform der Pflegeversicherung ist darüber hinaus ein wesentlicher Schritt zur Verbesserung der Personalsituation in der Pflege, denn die Steigerung der Attraktivität des Pflegeberufs wird es nicht umsonst geben, sondern sie wird uns etwas kosten, und sie soll uns auch etwas wert sein. Sowohl die Weiterentwicklung der Pflegeversicherung als auch die Verbesserung der Personalsituation können nur zusammen gedacht werden, denn sie gehören unzertrennlich zusammen.

Vor dem Hintergrund dieser skizzierten notwendigen Weiterentwicklung hin zu einer modernen Pflegeversicherung ist das Eckpunktepapier des Bundesgesundheitsministeriums nicht ausreichend und aus meiner Sicht und der Sicht meines Hauses in wesentlichen Teilen auch fachlich abzulehnen. Es lässt vor allem außer Acht, wie heterogen die Pflegelandschaft und nicht zuletzt auch die persönlichen Voraussetzungen zur Inanspruchnahme der Pflege in den einzelnen Ländern sind. Genau deshalb fordern meine Fachministerinnen- und Fachministerkollegen endlich die Einsetzung einer Bundesländer-Arbeitsgruppe zur Vorbereitung der Reform. Wir haben Vorschläge und Konzepte erarbeitet und mehrmals die Hand zur Kooperation ausgestreckt. Nicht mal eine Antwort haben wir bis heute bekommen.

Sehr geehrte Damen und Herren, kommen wir zur Tagespflege. Ich möchte zunächst die Bedeutung der Tagespflege für die pflegebedürftigen Menschen in Mecklenburg-Vorpommern anhand von Zahlen des aktuellen statistischen Berichts der Pflegeversicherung unterstreichen. Derzeit sind in unserem Land etwa 103.000 Menschen pflegebedürftig, von ihnen werden etwa 6.200 Menschen in 230 Tagespflegen versorgt. Die Tagespflegen verfügen dabei über eine Kapazität von circa 4.600 Plätzen. Ich finde diese Zahl eindrucksvoll, denn sie transportiert eine wichtige Botschaft: Mehr als 6.000 Menschen in unserem Land können ihren Lebensabend in der eigenen Häuslichkeit verbringen, weil ihre Versorgung tagsüber von spezialisierten Versorgungsstrukturen sichergestellt wird. Das ist ein Umstand, den wir uns letztlich doch alle wünschen, in einer vertrauten Umgebung, im eigenen Zuhause alt zu werden und nach Möglichkeit bis zum Ende selbstbestimmt zu leben. Tagespflegen, ambulante Pflegedienste und die Pflege durch Angehörige und andere Pflegepersonen, oftmals auch im Mix, übernehmen die pflegerische Versorgung von mehr als 75 Prozent aller pflegebedürftigen Menschen in Mecklenburg-Vorpommern.

Dies vorangestellt fordert Bundesgesundheitsminister Spahn zunächst zu Recht, Fehlanreize im Versorgungssystem zu beseitigen, nur um dann bei der konkreten Umsetzung in meinen Augen falsch abzubiegen. Diese Fehlanreize sollen demnach beseitigt werden, indem die Inanspruchnahme von Leistungen der Tagespflege auf 50 Prozent begrenzt wird, wenn auch ambulante Sachleistungen genutzt werden. An dieser Stelle noch mal ein kurzer Rückgriff auf die statistischen Zahlen: In Mecklenburg-Vorpommern nehmen ungefähr 31.000 Pflegebedürftige ambulante Sachleistungen, nehmen damit also einen ambulanten Pflegedienst in Anspruch. Ich glaube, damit dürften die Dimensionen des Vorschlags aus dem Hause Spahn allen bewusst sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, um es klipp und klar zu sagen, diesen Vorschlag, Sie haben es eben gefragt, Herr Koplin, lehne ich entschieden ab. Daran zeigt sich erneut, warum die Länder endlich an den Tisch gehören, wenn es um die Erarbeitung einer guten und in allen Teilen Deutschlands funktionierenden Lösung für eine echte Weiterentwicklung der Pflegeversicherung geht.

Seit Jahren ist unser sozialpolitischer Grundsatz „Ambulant vor stationär“. Danach richten wir maßgeblich unsere Strukturen aus. Wir haben uns dafür entschieden, unser gesamtes Pflegesystem so zu gestalten, dass ambulanter Versorgung grundsätzlich der Vorzug gegeben wird. „Ambulant vor stationär“ entspricht vor allem auch dem Wunsch des ganz überwiegenden Anteils pflegebedürftiger Menschen, so lange wie möglich das Leben in den eigenen vier Wänden verbringen zu können, und nun liegt dieser Vorschlag auf dem Tisch, der mich fassungslos macht. Es geht hier nicht nur um ein Einsparen von Leistungen, welche am Ende als Reform verkauft werden. Nein, es geht dabei um eine pflegepolitische Neuausrichtung und damit auch eine Abkehr von der bisherigen politischen Grundstrategie in der Pflege.

Das ist der völlig falsche Weg, meine Damen und Herren, das kann und werde ich nicht mittragen! Mein Ziel, das Ziel aller maßgeblichen pflegepolitischen Akteure hier im Land ist es, weiterhin einen guten Versorgungsmix nahe am Wohnort zu haben. Das ist im Sinne der pflegebedürftigen Menschen und ihrer Angehörigen, und das ist im Sinne der gesamten Pflegeinfrastruktur in Mecklenburg-Vorpommern. Tagespflegen stellen hierfür nach wie vor einen wichtigen Baustein dar, und wir sollten alles dafür tun, diesen Baustein sowie unseren Versorgungsmix zu schützen, denn er ist essenziell.

Sehr geehrte Damen und Herren, blicken wir einmal unter Annahme des Vorschlags von Jens Spahn in die Zukunft, möglicherweise Fehlanreize zu beseitigen, aber zu welchem Preis. Weniger Pflegebedürftige werden Leistungen der Tagespflege zur Sicherstellung ihrer pflegerischen Versorgung einkaufen. Viele werden die Inanspruchnahme stark drosseln und künftig beispielsweise nicht mehr vier-, sondern vielleicht nur noch zweimal in der Woche ihre Tagespflege besuchen. Absehbar wird ihre soziale und gesellschaftliche Teilhabe erheblich darunter leiden. Die Vereinsamung wird zunehmen, mehr ältere Menschen werden tagsüber, soweit dies überhaupt möglich ist, allein bleiben. Auch die gesundheitlichen Konsequenzen werden erheblich sein. Ich möchte hier nur mal als eines von vielen Beispielen die Stichwörter „regelmäßige Flüssigkeitsaufnahme“, an die jede Tagespflege mantraartig erinnern dürfte, erwähnen. Die pflege-

bedürftigen Menschen werden deutlich seltener körperlich und geistig aktiviert und gefordert werden, was zu einem schnelleren Abbau der motorischen und kognitiven Fähigkeiten beiträgt.

Dies alles führt aufseiten der Pflegebedürftigen zu drei Möglichkeiten der Konsequenzen: Die Anzahl der stationär versorgten Menschen wird deutlich zunehmen, die pflegenden Angehörigen werden noch mehr belastet und die üblichen Pflegebedürftigen bleiben im Grunde unterversorgt oder gar unterversorgt allein in ihrer Wohnung zurück. Keine dieser vorhersehbaren Folgen kann auch nur im Ansatz in unserem Interesse liegen. Wir sollten alles dafür tun, dass unseren älteren Menschen und nicht selten Pflegebedürftigen ein würdevoller Lebensabend mit der bestmöglichen pflegerischen Versorgung zuteilwird.

Aber auch auf der Seite der Tagespflegen wird dieser Vorschlag drastische Auswirkungen haben, denn die Begrenzung der Leistungen der Tagespflege auf 50 Prozent wird zu erheblichen Mindereinnahmen führen mit dem Ergebnis, dass sich die Versorgungsform völlig wandeln wird. Man muss kein Prophet sein, um zu erkennen, dass ein nicht geringer Anteil der Tagespflegen schließen wird, während andere Tagespflegen die Mindereinnahmen durch eine starke Erhöhung der zeitgleich versorgten Pflegebedürftigen kompensieren werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, den Antrag der Linksfraktion verstehe ich als Unterstützung unseres pflegepolitischen Weges. Auf der anderen Seite brauchen wir keinen Antrag zum Handeln, wir handeln längst, auch jetzt. So haben wir am Dienstag im Kabinett einen Entschließungsantrag für den Bundesrat beschlossen. Wir fordern darin den Bund auf, endlich und unverzüglich ein ständiges Arbeitsgremium zwischen Bund und Ländern zur Reform der Pflegeversicherung einzurichten. Wir wollen bei der Erarbeitung der Gesamtlösung mitwirken, die sowohl die pflegebedürftigen Menschen finanziell entlastet, ihre pflegerische Versorgung sichert und stärkt, zugleich aber auch das Pflegesystem als Ganzes im Blick behält. Wir wollen eine Reform der Pflegeversicherung, die diesen Namen auch tatsächlich verdient hat. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Frau Ministerin!

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete de Jesus Fernandes.

Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Also die Uhr läuft schon.

Sehr geehrte Schriftführer! Werte Präsidentin! Ich bitte Sie, während meiner Rede irgendwelche Kommentare zu unterlassen oder auch abfällige Gesichtsausdrücke oder Ähnliches. Sie haben die Würde des Hauses heute schon genug beschädigt, meine Damen und Herren.

(Beifall Dr. Ralph Weber, AfD –
Zurufe von Thomas Krüger, SPD,
und Wolfgang Waldmüller, CDU)

Reden wir zum Antrag der LINKEN – ein sehr berechtigtes Interesse –: „Keine Schlechterstellung der Tages-

pflege im Zuge der Pflegereform“. Wir alle kennen die aktuelle Debatte, dass das Geld dort deutlich gekürzt werden soll, und auch die AfD hat immer dafür gekämpft, pflegebedürftige Menschen möglichst in häuslicher Pflege besser zu unterstützen, besser auszustatten und auch vor allen Dingen den Angehörigen eine deutlichere Wertschätzung zu geben. Dazu hatten wir einen Antrag gestellt „Pflege zukunftsfest gestalten“, die Drucksache 7/3587, im Mai 2019. Diesen Antrag hat leider die Linksfraktion auch abgelehnt. Ein weiterer Antrag „Alternative Wege gehen – Pflegenotstand mit neuen Konzepten begegnen“, Drucksache 7/3700, aus dem Juni 2019, diesen Antrag hat die Linksfraktion leider ebenfalls abgelehnt und sogar die Überweisung in den Ausschuss. Da hätte man sich darüber ja noch mal verständigen können. Dann hatten wir einen Gesetzentwurf zur „Gewährung einer Zuwendung für die nicht erwerbsmäßige Pflege eines Angehörigen zur Förderung der Pflegebereitschaft“, das Landespflegefördergesetz, Drucksache 7/4209, aus dem September 2019. Auch diesen Antrag haben Sie abgelehnt von der Linksfraktion, obwohl Ihnen das Thema ja vermeintlich so wichtig ist.

Für viele pflegebedürftige Menschen ist sowohl eine sichere medizinische Betreuung wichtig als auch das Verbleiben in ihrem Zuhause. Viele pflegende Angehörige können sich aus verschiedenen Gründen aber nicht selbst 24 Stunden um die zu pflegenden Personen kümmern, etwa, weil sie in Vollzeit oder Teilzeit arbeiten oder weil sie selbst körperlich und mental überfordert wären. Für diesen Bedarf ist die Tagespflege in Kombination mit der ambulanten Pflege ein gutes Konzept. Noch im Jahr 2015 wurde das Tagespflegebudget im Pflegeleistungsgesetz angehoben. Die politischen Signale der letzten Jahre gingen alle in die Richtung, dass man die Tagespflege stärken wird. Viele kleine Tagespflegen haben darauf gebaut, und nun ist das alles als ein Vertrauensbruch zu sehen. Es entzieht ihnen quasi die wirtschaftliche und existenzielle Grundlage.

Man sieht auch nicht die persönlichen Schicksale, die dahinter stehen, die die Halbierung des Tagespflegebudgets mit sich bringt. Das können die meisten Familien finanziell gar nicht ausgleichen, meine Damen und Herren. Pflegebedürftige werden ihre Eigenständigkeit und sozialen Kontakte verlieren und in vollstationäre Pflege wechseln müssen oder die pflegende angehörige Person muss den Beruf ganz oder teilweise aufgeben, meine Damen und Herren, und wird so wiederum später Probleme haben mit einer auskömmlichen Rente et cetera. Sie kennen das.

Wir fordern den Bund auf, daher die Tagespflegekonditionen nicht anzutasten, sondern bedarfsgerecht zu entwickeln.

Meine Damen und Herren, der Antrag der Linksfraktion geht in die richtige Richtung und wir werden natürlich völlig unideologisch, so, wie wir das immer tun, gute Anträge unterstützen, völlig egal, von welcher Partei sie kommen,

(Beifall Jens-Holger Schneider, AfD)

und deswegen diesem Antrag zustimmen, meine Damen und Herren. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort die Abgeordnete Friemann-Jennert.

Maika Friemann-Jennert, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Vergangenheit haben wir bereits mehrfach über die Thematik „Pflege und Pflegereform“ hier im Landtag beraten. Dabei ging es um die steigenden Eigenanteile beispielsweise in der stationären Pflege. Heute debattieren wir über die vorgesehene Pflegereform, jedoch in einem anderen Kontext. Es geht um die Tagespflege, ein ebenso wichtiger und elementarer Bestandteil in der Pflegestruktur in unserem Land.

Das unterstreichen allein schon die Zahlen. Nach Angaben des Statistischen Landesamtes gab es mit Stand vom 15. Dezember 2019 insgesamt 230 Einrichtungen und fast 6.200 Pflegebedürftige in der Tagespflege. Inzwischen ist die Zahl, glaube ich, sogar etwas angestiegen. Es ist oder wird also klar, ohne die Tagespflege könnte das vorhandene Pflegeangebot im Land jetzt und in Zukunft nicht aufrechterhalten werden. Und da die Pflegereform auf Bundesebene beschlossen wird, lohnt auch hier noch einmal ein Blick auf die Zahlen. Insgesamt nahmen nach Angaben des Statistischen Bundesamtes zum Stichtag 15.12.19 rund 139.000 das Angebot der Tagespflege wahr. Besonders bemerkenswert ist, dass dies ein Plus von fast 35 Prozent gegenüber dem Jahr 2017 darstellt. Also auch hier zeigt sich, welche Bedeutung Tagespflegeeinrichtungen zunehmend einnehmen.

Dies hat verschiedene Hintergründe. Zum einen stellt die Tagespflege für viele pflegende Angehörige eine enorme Entlastung und Hilfe dar, zugleich bedeutet die Tagespflege für Pflegebedürftige, dass sie tagsüber eine verlässliche Betreuung und Versorgung erhalten, ohne jedoch gänzlich auf das vertraute Umfeld zu Hause verzichten zu müssen. Weiterhin wurden seitens der Politik gemäß des Ansatzes „Ambulant vor stationär“ auch Tagespflegeangebote zusätzlich gestärkt und gefördert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit meinen Worten wollte ich die hohe Bedeutung der Tagespflege noch einmal hervorheben und in diesem Zusammenhang an dieser Stelle gleich zum Eckpunktpapier des Bundesgesundheitsministeriums zur Pflegereform 2021 überleiten, das ja Ausgangspunkt für den vorliegenden Antrag der Linksfraktion ist.

Leider werden im Antrag ein entscheidender Aspekt aus dem Eckpunktpapier und der Hintergrund der vorgesehenen Begrenzung der Tagespflegeleistungen bei gleichzeitiger Inanspruchnahme von ambulanten Pflege-, Sach- und/oder Geldleistungen ausgelassen. Unter dem Punkt „Fehlansätze im Versorgungssystem beseitigen“ wird dargestellt, dass es vermehrt Angebote von betreutem Wohnen in direkter Verbindung mit einer Tagespflege gibt. Diese Angebote stellen also eine Art Pflegeheim dar, ohne jedoch die entsprechenden Anforderungen erfüllen zu müssen. An dieser Stelle sieht das Bundesgesundheitsministerium Handlungsbedarf.

Meiner Auffassung nach richtet sich die vorgesehene Begrenzung der Tagespflegeleistungen nicht gegen die klassische Tagespflege. Dafür sprechen aus meiner Sicht insbesondere zwei Gründe:

Erstens. Im Eckpunktpapier ist ebenfalls vorgesehen, dass die Leistungsbeträge für die Tagespflege zum 1. Juli 2021 um fünf Prozent und ab 2023 dann anhand der Inflationsrate erhöht werden sollen.

Und zweitens. Natürlich ist auch im Bundesgesundheitsministerium bekannt, welche Bedeutung die Tagespflege innerhalb der Pflegestruktur einnimmt, die ich im ersten Teil der Rede ja schon dargestellt habe. Hinzu kommt zudem, dass die Fachkräftesituation in der vollstationären Pflege seit Jahren angespannt ist. Der ambulanten und teilstationären Pflege wird daher auch in Zukunft eine ganz entscheidende Bedeutung zukommen, zumal sie den Pflegebedürftigen, wie gesagt, ermöglicht, möglichst lange im gewohnten häuslichen Umfeld zu bleiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann die geäußerten Sorgen der Tagespflegeeinrichtungen sehr gut nachvollziehen. Das Eckpunktpapier lässt hierbei vielleicht Raum für Spekulationen, doch ich kann Ihnen versichern, dass wir uns als CDU-Fraktion selbstverständlich dafür einsetzen, dass der gesunde Mix aus vollstationären und ambulanten beziehungsweise teilstationären Pflegeangeboten erhalten wird. Eine Schwächung eines Teilbereiches ist dabei keine Option, wobei dies nach meiner Auffassung auch nicht die Intention des Bundesgesundheitsministeriums ist. Die Tagespflege ist ebenso ein wichtiger und unverzichtbarer Bestandteil der Pflegestruktur in Mecklenburg-Vorpommern wie die vollstationären Pflegeeinrichtungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Linksfraktion, abschließend nun noch einmal ganz konkret zu Ihrer Forderung. Das Eckpunktpapier aus dem November 2020 nennt zwar mögliche Schwerpunkte aus Sicht des Bundesgesundheitsministeriums und kann als erste Diskussionsgrundlage dienen, ein Referentenentwurf oder gar Gesetzentwurf, in denen die Inhalte und Bestandteile der Pflegereform konkret festgeschrieben sind, liegen bislang nicht vor. Ich habe noch mal nachgeschaut, im „Ärztblatt“ vom 02.03. fand ich eine kleine Notiz: „... Pflegereform ‚im Grunde fertig“.

Es ist jetzt noch eine Finanzierungsfrage. Es hängt an Finanzminister Scholz, ob wir – also die Koalition – diesen gemeinsamen Schritt vor der Bundestagswahl noch uns zutrauen. Und der Bayerische Rundfunk hat am 07.03., also dort konnte ich eine Nachricht lesen, worin eine vage Behauptung aufgestellt wurde, dass der geplante Gesetzentwurf noch in dieser Wahlperiode eingebracht werden soll. Also ich habe nichts Aktuelleres gefunden, es liegt nichts vor. Auch die SVZ hat am 09.03. etwas geschrieben und dem war nichts Konkretes zu entnehmen, und auch Frau Drese hat sich da nichts aus dem Hut zaubern können.

Daher gibt es bislang also ebenso wenig Konkretisierungen zu dem Punkt „Fehlansätze im Versorgungssystem beseitigen“ beziehungsweise ob dieser überhaupt weiterverfolgt wurde. Ohnehin bin ich fest davon überzeugt, dass sich die Landesregierung selbstverständlich gegen eine Begrenzung der Leistungen im klassischen Tagespflegebereich, sofern sie sich dann in einem Referenten- oder Gesetzentwurf tatsächlich wiederfinden sollte, einsetzen wird, wobei meiner Auffassung nach das nicht die Intention des Bundesgesundheitsministeriums ist, ich hatte es bereits dargestellt. Insofern werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Vielen Dank, Frau Abgeordnete!

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Heydorn.

Jörg Heydorn, SPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Wenn man die Diskussion hier zusammenfasst, könnte man sagen, DIE LINKE beißt auf einen blanken Haken,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

die AfD ist in der Sache ahnungslos und die CDU einigermassen auf der richtigen Fährte.

(Heiterkeit und Zurufe vonseiten
der Fraktion der AfD –
Beifall Daniel Peters, CDU: Oh!)

Herr Förster, ich werde jetzt versuchen, ein bisschen für Orientierung und Aufklärung zu sorgen,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

und äußere mich, und äußere mich zum Thema Tagespflege.

(Jens-Holger Schneider, AfD: Oha, oha!)

Wenn man sich die Geschichte der Tagespflege in den letzten Jahren anguckt, ist es in der Tat so, dass vor einigen Jahren der Bundesgesetzgeber gesagt hat, wir werten die Tagespflege auf, indem wir ihr einen selbstständigen Anspruch zugestehen, der nicht mehr mit ambulanten Pflegeleistungen verrechnet wird. Und den hat man in der Höhe dann konzipiert wie ambulante Pflegesachleistungen. Das heißt, Tagespflege heute ist gleichwertig mit ambulanten Pflegesachleistungen, was die Höhe der Abrechnungsmöglichkeit betrifft, vom Angebot her natürlich was anderes.

Das hat in Mecklenburg-Vorpommern dazu geführt, dass bei uns im Land in erheblichem Umfang neue Tagespflegen entstanden sind, was gut und richtig ist. Und dass damit bestimmte Entwicklungen angeschoben werden, war damals jedem, der sich mit dem Thema auskannte, bekannt, und damit war zu rechnen. Und jetzt gibt es nun dieses Eckpunktepapier. Ein Eckpunktepapier, das ist noch nicht mal ein Referentenentwurf, und da stehen also Dinge drin ungefähr dergestalt, dass Tagespflegeleistungen reduziert werden sollen um 50 Prozent, wenn in vollem Umfang ambulante Sachleistungen in Anspruch genommen werden.

Und da muss man jetzt genauer hingucken: Jetzt gibt es ja zwei Dinge, Tagespflege wird von Frau Müller aus der Meier-Straße in Anspruch genommen, die die Wohnung verlässt, und geht in die Tagespflege – tagesstrukturierendes Angebot, Angehörige werden entlastet und so weiter und so fort. Es ist völlig daneben, wenn man in einem solchen Fall hergeht und die Tagespflegeleistungen reduziert. Dann hat die Frau Müller ein richtiges Problem, hat ein richtiges Problem. Ihre Versorgung ist nicht mehr sichergestellt, das ist schwierig. So, jetzt gibt es aber auf der anderen Seite Angebote, die bestehen aus vollen Sachleistungen, ambulanten Pflegedienst,

betreute Wohngemeinschaften, also 24 Stunden rund um die Uhr, und dann auch noch Tagespflege, und alles wird in vollem Umfang abgerechnet, also sogenannte Stapelangebote. Die gibt es, es ist rechtlich zulässig, dass jemand in der betreuten Wohngemeinschaft lebt, da wird noch dieser Wohngruppenzuschlag abgerechnet. Der Betroffene geht in die Tagespflege und auch ambulante Sachleistungen werden in vollem Umfang abgerechnet. Da, finde ich, ist völlig berechtigt, wenn man in solchen Fällen hinguckt und sagt, ist es da berechtigt, die Tagespflegeleistungen zu 100 Prozent in Anspruch zu nehmen, weil durch die betreute Wohngemeinschaft ist ja eine Versorgung schon gewährleistet.

Also darum würde ich bitten, dass man eben differenziert hinguckt und sagt, auf der einen Seite bei diesen sogenannten Stapelangeboten kann man darüber reden, auch eine Reduzierung der Tagespflegeleistungen in den Fokus zu nehmen. Aber bei der Situation, die ich zuerst beschrieben habe, nämlich, dass jemand in seiner eigenen Häuslichkeit wohnt, in seiner eigenen Häuslichkeit, die Häuslichkeit verlässt, in die Tagespflege geht und dann wieder in die Häuslichkeit zurückkommt, dann ist es ein Unding, wenn das zu einer Kürzung des Tagespflegeleistungsanspruches führen würde.

Und, Frau Friemann-Jennert, ich habe gesagt, die CDU ist also auf der richtigen Fährte, weil Sie sprachen von betreuten Wohnanlagen, und betreute Wohnanlagen sind nicht zu verwechseln mit sogenannten Pflegewohngruppen. Das ist was anderes. Eine betreute Wohnanlage, da zahlt jemand eine Betreuungspauschale vielleicht von 25 oder 30 Euro und hat Hausnotruf, und im Haus sitzt jemand, wo man mal vorbeigehen kann, ansonsten gibt es da keine Angebote. Das ist nicht ein derartiges Vollversorgungsangebot wie bei solchen betreuten Wohngemeinschaften. Und insofern, auch wenn jemand in der betreuten Wohnanlage wohnt, die ich gerade beschrieben habe, wird das für den eine ganz fatale Sache, wenn man den Tagespflegeleistungsanspruch reduziert.

Insofern lehnen wir den Antrag der LINKEN deswegen ab, weil er uns nicht hinreichend differenziert ist. Er differenziert den Sachverhalt nicht genug.

Und ich rede ja noch nicht so lange. Erlauben Sie mir noch ein paar Hinweise oder Ausführungen zu der Frage, wie entwickelt sich das mit der Pflege bei uns im Lande weiter. Wir haben ja auch hier im Landtag immer wieder zwei Stränge, die wir diskutieren. Der eine Strang ist das Thema, wie werden Pflegekräfte vergütet. Da gab es auf der Bundesebene jetzt diese Initiative mit dem Tarifvertrag, der dann für allgemeinverbindlich erklärt werden sollte, und auf der anderen Seite reden wir auch hier darüber, in welchem Umfang Menschen belastet werden, immer mehr belastet werden über sogenannte Eigenanteile in stationären Pflegeeinrichtungen. Und ich habe an alle, die politisch an dieser Stelle unterwegs sind, einfach die Bitte, diese Dinge zusammenzuführen.

Also natürlich ist es gut und richtig, wenn Pflegekräfte gut und entsprechend bezahlt werden und es da zu entsprechenden Steigerungen kommt, aber wenn man so was macht, muss man uno actu auch absichern, dass das nicht zu weiteren Steigerungen in der Belastung bei den Pflegebedürftigen führt. Das wäre noch mal so ein Hinweis von mir, den ich für wichtig halte. Also man kann nicht auf der einen Seite das eine beklagen und sagen, also die kriegen zu wenig Geld, und irgendwie eine Wo-

che später beklagt man das andere, dass die Leute, die pflegebedürftig sind, in zu großem Umfang belastet sind. Wenn man das macht, muss man zusammenführen.

(Beifall Thomas Schwarz, SPD)

Und schon bin ich auch am Ende meiner Ausführungen und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion DIE LINKE hat noch einmal das Wort der Abgeordnete Koplín.

Torsten Koplín, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Herr Heydorn, das macht mir zumindest immer große Freude, Ihnen zuzuhören,

(Marc Reinhardt, CDU: Siehste!)

weil Sie ja gern provozieren, und das auch mit dem fachlichen Hintergrund. Ich gehe mal davon aus, es wird kaum jemanden geben, der hier in dieser Materie tiefer drinsteckt als Sie.

(Jens-Holger Schneider, AfD: Na ja!)

Dieser Anwurf, der so irgendwie ganz illuster ist, wir würden auf einen blanken Haken beißen, der erzeugt dann Bilder im Kopf, ist aber nicht wirklich zutreffend, weil Sie ja selbst dann in Ihrer Rede deutlich gemacht haben, da ist was dran an dem Thema,

(Zurufe von Andreas Butzki, SPD, und Peter Ritter, DIE LINKE)

denn Sie haben wörtlich gesagt, ich will darum bitten, dass man da genauer hinguckt, meinten die Tagespflege und kamen dann auf die Differenzierung. Und diese Differenzierung haben wir so in der feinen Ziselierung noch nicht vorgenommen, weil man ja schauen muss, was steht dann nachher im Gesetzentwurf, was unser Anliegen ist. Und das haben wir deutlich beschrieben, wir wollen keine Schlechterstellung. Wir wollen, dass die Tagespflege nicht beschädigt wird. Denn es ist ja hier eigentlich von allen betont worden, wie wichtig uns dieses Angebot im Übrigen dann in der Binnenvielfalt noch mal ist. Was es da für Möglichkeiten gibt, ist ja erstaunlich, ist ein ganz komplexes Thema, und wir wollen aber keine Schlechterstellung.

Es gibt also – Frau Ministerin hat es, glaube ich, gesagt – über 31.000 Personen, die die Angebote der ambulanten und der Tagespflege und so weiter in Anspruch nehmen, Tagespflege alleinig 6.200. Also es hat schon eine Dimension, was die Anzahl der betroffenen Personen betrifft, und es hat eine Dimension – ich hatte das vorhin schon einmal gesagt – an Monatsbeiträgen umgerechnet. Aber Pflegegrad 4 auf das Jahr gerechnet, da fehlen ein paar Euro an 10.000 Euro, die es mehr kosten würde, wenn das so durchdringt. Und das wollen wir eben nicht.

Und dass Frau Friemann-Jennert beigeht und versucht, dann doch ein Stückchen weit Rechtfertigung zu finden und zu sagen, na ja, es wird ja diese Erhöhung geben

von fünf Prozent an Pflegeleistungen, das macht den Kohl nicht fett, das ist ein kleiner dreistelliger Betrag und dagegen stehen bei Pflegegrad 4, wie gesagt, diese 9.750 Euro im Jahr.

(Zuruf von Maika Friemann-Jennert, CDU)

Also das sind sehr unterschiedliche Dimensionen und die würden eben dazu führen, dass Menschen sich da zurückziehen, vereinsamen können, dass es doch mehr Personen gibt, die in die vollstationäre Pflege gehen beziehungsweise zu Hause anderweitig gepflegt werden müssten,

(Zuruf von Maika Friemann-Jennert, CDU)

und dann würden diejenigen, die diese Pflege übernehmen, Einbußen haben, weil sie ihre Arbeit nicht mehr so leisten können und was alles daran hängt.

Und Sie haben dann gesagt, Frau Friemann-Jennert, na ja, also eine Schwächung ist nicht die Absicht. Ich gehe auch davon aus, dass man es nicht schwächen will, die Tagespflege, aber man sucht einfach nach Gegenfinanzierung.

(Maika Friemann-Jennert, CDU:
Das ist doch immer so.)

Das ist ein ganz eiskaltes Kalkül, dass Sie sagen, wenn wir im Pflegebereich stationär und im häuslichen Bereich stärken wollen, und zwar finanziell in nicht unbeträchtlichem Maße, dann hat das auf alle Fälle auch eine Kehrseite, also muss Geld ran. Und an der Stelle ist es ein Frevel aus unserer Sicht, weil die eine Gruppe, die eine Pflegeleistung in Anspruch nehmen möchte und sie auch benötigt, das ist hier wunderbar beschrieben worden von einigen Abgeordneten, Herrn Heydorn zum Beispiel, die würden dann herangezogen werden zur Gegenfinanzierung der anderen Wohltaten. Und das ist nicht in Ordnung.

Und nun würde ich ganz gern noch zwei, drei Sätze sagen zu Ihnen, Frau Sozialministerin, zu Ihrer Rede. Ich habe erwartet, dass Sie kritisch mit dem Thema Eckpunktepapier umgehen. Ihre Rede hat mich in zweierlei Hinsicht überrascht. Zum einen gehen Sie mit dem Eckpunktepapier kritischer um als wir selber. Da haben Sie also kein gutes Haar dran gelassen. Während wir zumindest auch noch deutlich machen, na ja, also wenn Beschäftigte in der Pflege dann besser verdienen, das wollen wir doch, dafür treten wir ein, und da gibt es in den Eckpunkten auch einen Anhaltspunkt, aber geschenkt an der Stelle.

Worauf ich abziele – das ist das zweite Moment der Überraschung, die Sie uns, die Sie mir bereitet haben in diesem Fall –, ist, dass Sie sagen, na ja, also wir brauchen diese Beauftragung, diesen Antrag nicht. Und da hege ich deutliche Zweifel, und ich sage Ihnen auch, warum. Sie haben seit mehreren Jahren, ich glaube, seit Ihrer Präsidentschaft dieser Minister/-innenkonferenz im November 2019, deutlich gemacht, wie Sie da tatkräftig was tun wollen, und haben diese Bund-Länder-Arbeitsgruppe zumindest im Beschluss bei der Minister/-innenkonferenz durchgesetzt und haben aber heute auch bekannt, es ist nichts passiert. Das heften wir Ihnen nicht an, dass nichts passiert ist, das ist aber ein Fakt, dass nichts passiert ist. Und es kann sein, dass deshalb nichts passiert ist, weil

die sagen, na ja, hier streiten sich zwei Ebenen, das Bundesgesundheitsministerium auf der einen Seite und die Länderministerien auf der anderen, lass die sich mal streiten. Wenn aber ein Parlament sagt, das, worum die Ministerin kämpft, ist auch Sache des gesamten Hauses, da ist also ein Votum der Vertreterinnen und Vertreter, der Bürgerinnen und Bürger des Landes mit verbunden, das hat doch eine ganz andere Wirksamkeit.

Manchmal wird es so ein bisschen verballhornt, machen wir alle mal hier und da, dieser Rückenwindantrag. Hier wäre es doch mal zweckmäßig, weil Sie ja selber sagen, es passiert nichts. Und das können wir doch nicht hinnehmen. Wir können doch nicht sagen, na ja, passiert nichts, Sie kämpfen weiter, machen Sie ja auch, dann mit der Bundesratsinitiative. Aber ich sage Ihnen ganz ehrlich, das ist alles wohlfeil formuliert, die Bundesratsinitiative, und in diesem vierten Punkt muss man mit der Lupe danach suchen, da kommt das Wort „Strukturen“ drin vor. Aber dass wir ein Problem hinsichtlich einer drohenden Schlechterstellung der Tagespflege haben, das wird aus der Bundesratsinitiative nicht ersichtlich.

Vielleicht will man auch das Bundesministerium nicht allzu sehr reizen, aber das muss uns doch egal sein, weil die Bürgerinnen und Bürger, die es betrifft, die sind teilweise in hoher Not. Wir kriegen das ja auch, wir kriegen Post von einer Initiative, wir kriegen Anrufe beziehungsweise Hinweise von einzelnen Personen. Mir ist heute geschrieben worden, gestern gab es dazu auch im NDR einen Fernsehbeitrag. Sie selbst haben gesagt, Sie wollen sich kümmern und so weiter. Was, wirklich, was spricht dagegen, wenn dieses Parlament sagt, da lassen wir keine Luft ran, das ist eine Angelegenheit, die wir wollen und die das Ministerium will, die die Regierung will, und wir machen uns bemerkbar auf Bundesebene gemeinsam?!

(Beifall Nikolaus Kramer, AfD)

Dafür werben wir LINKEN. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktionen der AfD und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/5879. Wer dem Antrag zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/5879 bei Zustimmung durch die Fraktion DIE LINKE, die Fraktion der AfD und den fraktionslosen Abgeordneten, Gegenstimmen der Fraktionen von SPD und CDU und Stimmenthaltung der fraktionslosen Abgeordneten abgelehnt.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 32:** Beratung des Antrages der AfD – Lernrückstände an Schulen aufholen, Nachteile für Schüler vermeiden, auf Drucksache 7/5856.

**Antrag der Fraktion der AfD
Lernrückstände an Schulen aufholen,
Nachteile für Schüler vermeiden
– Drucksache 7/5856 –**

Das Wort zur Begründung des Antrages hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Schneider.

Jens-Holger Schneider, AfD: Wertes Präsidium! Liebe Abgeordnete! Werte Gäste! Leiwie Mäkelborger un Vöppommern! An dem einen Satz und an der Vorrede werden Sie schon hören, dass ich das in Vertretung für meinen lieben Kollegen Jörg Kröger mache, dem ich von hier aus weiter gute Besserung wünsche.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Seit Mitte März 2020 hat es nun schon so viele und lang andauernde Einschränkungen des Schulbetriebes bis hin zu Schließungen gegeben, dass es für die Lehrkräfte eine Mammutaufgabe sein wird, die entstandenen Wissenslücken der Schüler auch nur annähernd zu schließen. Dies ist aber nötig, um die Qualität ihrer weiteren schulischen und späteren beruflichen Entwicklung nicht nachhaltig zu gefährden. Voraussetzung dafür ist natürlich zunächst die generelle Öffnung der Schulen und die Rückkehr zur Anwesenheitspflicht bei Einhaltung angemessener Hygienemaßnahmen. Hier darf die Landesregierung jetzt nicht weiterhin zögerlich sein.

Der uns immer wieder gemachte Vorwurf, wir wollten Menschenleben gefährden, ist angesichts des extrem geringen Auftretens von akuten Covid-19-Fällen an Schulen nahezu substanzlos. Eine Studie, die von Medizinern unserer beiden Universitäten im Zusammenhang mit dem LAGuS im Auftrag des Bildungsministeriums erstellt wurde, zeigt, dass Schulen keine Pandemietreiber sind und dass, wenn sich Schüler mit dem Virus infiziert haben, dies in der Regel außerhalb der Schule passiert ist. Dagegen sind die katastrophalen Folgen der Lockdown-Politik für die Schüler inzwischen in zahlreichen Studien auch aus dem europäischen Ausland bestätigt worden.

(Beifall Horst Förster, AfD)

Neben gravierenden Lernrückständen sind es vor allem Folgeschäden psychologischer und psychosozialer Natur.

Mit unserem Antrag legen wir hier ein 6-Punkte-Programm vor, um die Unterrichtsausfälle einigermaßen zu kompensieren und bald wieder auf Linie mit den Rahmenplänen zu sein. Ich will die einzelnen Punkte einmal kurz erläutern.

Erstens. Für alle Jahrgangsstufen und für alle Fächer solle klar festgelegt werden, was die Schüler wissen und können müssen. Der Unterricht muss sich beim Nachholen auf das Wesentliche und Wichtige konzentrieren, einschließlich dessen, was Voraussetzung für spätere Lerninhalte ist. Er darf sich nicht in allerlei Nebenthemen der Rahmenpläne verzetteln. Diese Festlegung von unverzichtbaren Basisinhalten muss sich natürlich auch in den Vorabhinweisen des Bildungsministeriums für die Prüfung zur Mittleren Reife und zum Abitur widerspiegeln.

Zweitens. Was das Abitur 2022 betrifft, soll es den Schulen ermöglicht werden, bei Bedarf auch dezentrale Aufgabenformate zu erstellen, um flexibler und zielgenauer den Unterricht und die Prüfungen mit dem Wissensstand der Schüler abstimmen zu können. So sollen die Abiturienten vor Nachteilen aufgrund des Unterrichtsausfalls geschützt werden – eine Forderung, die auch schon für das diesjährige Abitur zum Teil von Schülerseite aufgestellt wurde.

Drittens. Die Schulen sind personell und finanziell in die Lage zu versetzen, kurzfristig bedarfsgerechte und zielgruppenspezifische Förderangebote auf freiwilliger Basis zusätzlich zum Regelunterricht anbieten zu können.

Viertens. In den Abschlussklassen ist mittels zusätzlicher freiwilliger Förderangebote die Prüfungsvorbereitung zu individualisieren.

Fünftens. Für die Sommerferien sollen die Schulen freiwillige Bildungs- und Freizeitangebote konzipieren, auch dies zur bedarfsgerechten Förderung der Schüler, aber auch zur Bereitstellung von Betreuungsmöglichkeiten und für sportliche Aktivitäten.

Sechstens. Die Erfahrungen mit dem Einsatz der Lernplattform „itslearning“ sind aus Sicht von Schülern, Eltern und Lehrern auszuwerten, um daraus Lehren für zukünftige und künftigen Digitalunterricht zu ziehen. Lange Zeit wurde der Öffentlichkeit mit den Begriffen „Distanzunterricht“ und „digitaler Unterricht“ suggeriert, es handele sich um eine Art vollumfänglicher Vermittlung des Unterrichtsstoffes, der lediglich in den virtuellen Raum verlegt wurde, so, wie auch Konferenzen online stattfinden können.

(allgemeine Unruhe)

Dabei wurde übersehen, dass Kinder keine Erwachsenen sind und Onlineunterricht von Lehrkräften spezielle pädagogische und technische Kompetenzen verlangt, für die die meisten Lehrer gar nicht ausgebildet sind. Das Bildungsministerium vergaß zudem – das wurde Gott sei Dank inzwischen nachgeholt –, die Videofunktion für „itslearning“ mitzubestellen, sodass schon die Voraussetzungen für echten digitalen Unterricht fehlten. Es ist symptomatisch, dass diese Defizite erst nach und nach öffentlich bekannt wurden, nachdem der sogenannte Distanzunterricht schon lange lief. Gewiss wird digitaler Unterricht nicht nur in Distanz, sondern auch an den Schulen in Präsenz in Zukunft immer mehr das Unterrichtsgeschehen ergänzen und bereichern. Dazu ist aber noch eine Vielzahl von Problemen professionell zu lösen. Unser Antrag auf Validierung der Erfahrungen mit „itslearning“ ist ein erster Schritt in diese Richtung.

Einen weiteren Punkt, den wir ursprünglich mit aufnehmen wollten, hat die Landesregierung inzwischen selbst als Optionsangebot an die Schulen angekündigt. Es geht um die Konzentration auf die Kernfächer Deutsch, Mathematik und die erste Fremdsprache durch Abweichen von der Kontingenzstundentafel. Dies wäre angesichts der überragenden Bedeutung dieser Fächer im Fächerkanon und auch angesichts der pflichtigen schulischen Abschlussprüfungen in diesen Fächern sehr sinnvoll, stellt allerdings auch hohe organisatorische Anforderungen an die jeweiligen Schulleitungen.

Gewiss gibt es auch vonseiten der Landesregierung bereits gewisse Ansätze in manchen von uns vorgetragenen Punkten, wie uns Frau Martin sicher gleich erläutern wird. Mit unserem Antrag möchten wir aber gezielt die wichtigsten Schritte anmahnen, die zum Nachholen des ausgefallenen Stoffs und zum Vermeiden von Nachteilen für die Schüler erforderlich sind. Um dies detailliert auch mit Experten aus der Praxis beraten zu können, beantragen wir die Überweisung in den Bildungsausschuss. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Gemäß Paragraph 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 55 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so. Ich eröffne die Aussprache.

Für die Landesregierung hat ums Wort gebeten die Ministerin für Bildung, Wissenschaft und Kultur. Bitte schön, Frau Martin!

Ministerin Bettina Martin: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Es ist jetzt fast genau ein Jahr her, nämlich am 16. März, als wir in Mecklenburg-Vorpommern die Schulen geschlossen haben, damals wegen eines völlig unbekanntes Virus. Und wir mussten praktisch über Nacht alles zumachen, hätten damals wohl alle nicht – ich jedenfalls nicht – gedacht, dass wir ein Jahr später immer noch über Einschränkungen an Schule zu diskutieren und zu debattieren haben.

Es ist völlig unbestritten, die Einschränkungen für die Schulkinder, aber auch für die Familien insgesamt waren vor allem in den vergangenen Monaten enorm. Auch vor den Sommerferien hatten wir enorme Einschränkungen. Es gab viele Wochen ganz ohne Schule in Präsenz, dann Wechselunterricht, oft nur mit Unterricht in der Schule mal einen Tag, mal zwei Tage. Ich möchte aber auch nicht unerwähnt lassen, dass wir in Mecklenburg-Vorpommern als erstes Land nach den Sommerferien in den Regelbetrieb gestartet sind, in den verlässlichen täglichen Regelbetrieb ab dem 3. August, zwar unter Pandemiebedingungen, ja, aber immerhin in den täglichen Regelbetrieb.

Bis kurz vor Weihnachten haben die Schülerinnen und Schüler in den Schulen täglich Unterricht vor Ort gehabt, im Vergleich zu vielen anderen Bundesländern sehr viel mehr Unterricht in Präsenz, zum Beispiel im Vergleich zu Bayern mehr als sechs Wochen sogar mehr Unterricht in der Schule. Aber auch in dieser Zeit gab es immer wieder Schulklassen, die in Quarantänemaßnahmen gegangen sind, und um es auf den Punkt zu bringen, die Einschränkungen für die Kinder und Jugendlichen waren und sind groß.

Und auch, wenn wir im Bereich des digitalen Lernens seit einem Jahr große Schritte vorangekommen sind, der Präsenzunterricht, der direkte Kontakt zwischen den Lehrkräften und den Schülerinnen und Schülern und natürlich auch das Miteinander der Jugendlichen und der Kinder ist durch nichts zu 100 Prozent zu ersetzen.

(Beifall Horst Förster, AfD)

Und deshalb ist es auch wichtig und richtig, dass wir uns in Mecklenburg-Vorpommern auf einen Stufenplan geeinigt haben, um die Schulen nun schrittweise wieder zu öffnen. Wir müssen dort, wo es epidemiologisch auch zu verantworten ist, die Kinder, vor allem aber auch die Jugendlichen, die nämlich jetzt viele Wochen nicht im Unterricht waren, wir müssen diese Jugendlichen wieder zurück in die Schule holen.

Der allerbeste Weg, um Lernrückstände wieder aufzuholen, ist, dass die Kinder und Jugendlichen wieder Unterricht haben können mit ihren Lehrkräften und mit ihren Mitschülerinnen und Mitschülern gemeinsam. Daran arbeiten wir, wie gesagt, mit dem Stufenplan, für den

auch Sie, meine Damen und Herren, mit Ihrem Landtagsbeschluss in der vergangenen Woche den Rahmen gesetzt haben. Und ja, es ist auch wichtig, dass wir klare Schritte vornehmen, um die zweifelsohne inzwischen entstandenen Lernrückstände bei den Kindern bestmöglich auszugleichen. Alle Schulen haben bereits nach den Sommerferien Lernstandserhebungen durchgeführt. Sie haben nun nach dem Ende des Halbjahres erneut diese Aufgabe, wenn die Kinder sukzessive seit den Winterferien jetzt wieder in die Schule zurückkehren.

Vieles, was die AfD-Fraktion hier in ihrem Antrag fordert, wird jedoch bereits durchgeführt. Das mag den Antragstellern vielleicht entgangen sein, deshalb werde ich Ihnen jetzt hier kurz einige Punkte erläutern, obwohl am Ende haben Sie ja auch gesagt, Sie wissen, dass wir da schon einige Punkte machen.

Was Sie in Ihrem ersten Punkt fordern, entspricht der bereits gängigen Praxis. Sie kommt uns in dieser Pandemie zugute. In den Rahmenplänen des Landes sind die Ziele und Inhalte des Unterrichts in den einzelnen Fächern festgelegt. Für jedes Unterrichtsfach wird beschrieben, was die Schülerinnen und Schüler lernen und über welche Kompetenzen sie dann am Ende der jeweiligen Klassenstufen auch verfügen sollen. Auf dieser Grundlage der Rahmenpläne werden dann in den Schulen schulintern die Lehrpläne entwickelt. Und Sie nennen das in Ihrem Antrag Feinjustierung, die dann erfolgt. Das ist das, was in den Schulen dann erfolgt, um individuell für die Schülerinnen und Schüler die Fördermaßnahmen entwickeln zu können.

Darüber hinaus – und da stimme ich auch zu – müssen wir nach einem solchen Jahr mit diesen enormen Einschränkungen weitere Überlegungen anstellen, um Lernrückstände aufzufangen. Wir brauchen eine langfristige Abstimmung mit den Ländern, um uns auf angepasste Inhalte zu verständigen. Das heißt, wir brauchen bundesweit eine Abstimmung darüber, wie wir Inhalte anpassen, ohne dabei die Anerkennung der Abschlüsse zu gefährden.

Sie machen sich Sorgen in der AfD-Fraktion um die Prüfungsinhalte im Abitur. Über die Mittlere Reife haben Sie – zumindest in Ihrem Antrag – nichts gesagt, das ist schade. Sie wissen vielleicht aber auch, dass wir die Prüfungen kurz vor der Tür haben. Das Abi steht vor der Tür, die Mittlere Reife. Es ist vielleicht jetzt ein bisschen spät, jetzt auf die Idee zu kommen, da Anpassungen vorzunehmen. Aber keine Sorge, diese Anpassungen haben wir schon gemacht, die ersten bereits im September 2020. Da haben wir nämlich erste Vorabhinweise in die Schulen gegeben, sowohl in die Schulen, wo Abitur geschrieben wird, als auch in die Schulen, wo die Mittlere Reife erfolgt. Wir haben dort die Prüfungsinhalte konkretisiert in den sogenannten Vorabhinweisen.

Das haben wir dann noch mal gemacht jetzt im Januar, wo wir diese Vorabhinweise noch mal präzisiert haben, damit deutlich wird für die Abiturklausuren und auch für den Mittleren-Reife-Bereich – da haben wir nur einmal Vorabhinweise gegeben –, wir haben die Präzisierung so vorgenommen, dass die Vorbereitung auf die Prüfungen besser erfolgen können, und diese Vorabhinweise, die Präzisierung dafür, haben wir sehr eng auch mit dem Bündnis „Gute Schule“ und mit den Praktikern und Praktikern vor Ort abgestimmt. Die Prüfungsjahrgänge können also ihre Prüfungen jetzt vorbereiten.

Ich wollte sagen, der wichtigste Punkt war natürlich, dass wir die Prüfungsjahrgänge in den Klassen haben im Präsenzunterricht täglich, im täglichen Regelbetrieb. Bis auf eine Woche waren die praktisch durchgehend in der Schule und haben Präsenzunterricht gehabt. Das ist mehr, als es die allermeisten anderen Bundesländer ermöglicht haben. Ich glaube, das ist einer der besten Punkte, die Abiturienten und auch die anderen Prüfungsjahrgänge auf die Prüfungen vorzubereiten.

Ich versuche, mich kurzzufassen. Deswegen überblättere ich mal ein paar andere Punkte, die noch zu sagen wären zum Abitur. Vielleicht noch ein paar Worte zu dem, was wir darüber hinaus machen, um die Lernrückstände aufzuheben, weil auch wir der Meinung sind, wir müssen parallel jetzt erste Schritte auch gehen. Was auch ich unbedingt an diesem Punkt sagen möchte, was natürlich nicht sein muss, ist, dass die Kinder jetzt in die Schule kommen und von A bis Z den gesamten Stoff reingebimt bekommen, was sie in den letzten vergangenen Wochen nicht gelernt haben. Es muss jetzt nämlich darum gehen, dass die Lehrkräfte, die Pädagoginnen und Pädagogen, die das sehr wohl sehr gut können, die Kinder dort abholen, wo sie stehen, jetzt erst mal schauen, wie geht es diesen Kindern und wo müssen wir ansetzen, um Unterricht wieder aufzunehmen.

Gleichzeitig müssen wir Lernrückstände sukzessive abarbeiten und aufarbeiten und ausgleichen. Das wird lange bis ins nächste Schuljahr dauern. Wir werden jetzt aber parallel zum Unterricht ein Lernförderprogramm, das drei verschiedene Säulen hat, einführen:

Erstens. Wir werden das, was wir im Sommer hatten, das Ferienlernprogramm, parallel zum Unterricht, nicht nur in den Ferien, laufen lassen in dem Moment, wo die privaten Bildungsanbieter wieder Bildung auch anbieten können.

Wir werden zweitens ein Programm mit Lehramtsstudierenden über Vertretungslehrerstellen ermöglichen, dass Lehramtsstudierende in den Schulen dort unterstützen, wo es notwendig ist.

(Präsidentin Birgit Hesse
übernimmt den Vorsitz.)

Und wir werden drittens allen Schulen in Mecklenburg-Vorpommern zusätzlich ein zusätzliches Budget geben, wo sie frei darüber verfügen können, um außerschulische Unterstützungsangebote einzuwerben.

Sehr geehrte Damen und Herren, niemand glaubt, dass diese Zeit eine leichte ist, niemand meint, dass die Schließungen von Schulen leichtfertig erfolgen dürfen, und niemand meint, dass diese Einschränkungen einfach, ganz einfach so auszugleichen seien, doch seit zwölf Monaten tun alle Lehrkräfte, Kinder und auch die Eltern ihr Bestes, um durch diese Zeit zu kommen und nicht zuzulassen, dass die Kinder durch diese Krise langfristige Nachteile erhalten für ihren Lebensweg. Dafür danke ich allen von ganzem Herzen und ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. – Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Ministerin!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE die Fraktionsvorsitzende Frau Oldenburg.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Du hast zehn Minuten. – Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ich habe zehn Minuten. – Peter Ritter, DIE LINKE: Das sind aber deine letzten.)

Simone Oldenburg, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD-Fraktion will Lernrückstände an Schulen aufholen lassen, indem sie unter anderem fordert, ich zitiere, „klar umrissene Basis-Wissensbestände ... zu definieren“, Ende des Zitats. Unabhängig davon, dass es nicht „Wissensbestände“ heißt, sondern „Wissensstand“, sollten Sie vielleicht erst mal Ihre Wissensstände sortieren oder wenigstens definieren, denn damit kann es nicht ganz so weit her sein, wenn Sie bei Ihrem Banknachbarn der AfD-Fraktion im brandenburgischen Landtag abschreiben.

(Zuruf vonseiten der Fraktion der CDU:
Hört, hört!)

Ihre Brandenburger Kollegen wollen, ich zitiere: „Den Schulen sollte es im kommenden Schuljahr 2021/2022 ermöglicht werden, neben der Nutzung des zentralen Aufgabenpools für Abschlussprüfungen bei Bedarf auch dezentrale Aufgabenformate zu erstellen, um auf die jeweilige Situation vor Ort flexibler reagieren und den Unterricht langfristig zielgenauer an dem Wissens- und Kompetenzstand der Schüler ausrichten zu können.“ Ende des Zitats. Sie, hier in Mecklenburg-Vorpommern wollen, ich zitiere, „den Schulen im kommenden Schuljahr 2021/2022 ... ermöglichen, neben der Nutzung des zentralen Aufgabenpools für Abiturprüfungen bei Bedarf auch dezentrale Aufgabenformate zu erstellen, um auf die jeweilige Situation vor Ort flexibler reagieren und den Unterricht langfristig zielgenauer am Wissens- und Kompetenzstand der Schüler ausrichten zu können.“ Ende des Zitats.

Es geht weiter. Ihr Banknachbar in Brandenburg will, dass die Schulen, ich zitiere, „in die Lage versetzt werden,“

(Zuruf vonseiten der Fraktion der AfD:
Langweilig!)

„kurzfristig bedarfsgerechte und“

(Zuruf vonseiten der Fraktion der AfD:
Langweilig!)

„zielgruppenspezifische Förderangebote auf freiwilliger Basis zuzüglich zum Regelunterricht anbieten zu können. Zu diesem Zweck sind alle notwendigen personellen und finanziellen Voraussetzungen zu schaffen, damit die Schüler, insbesondere jene mit sonderpädagogischen Förderbedarfen, optimal beim Erreichen der Bildungsstandards unterstützt werden können.“ Ende des Zitats. Bei Ihnen heißt es:

(Jochen Schulte, SPD:
Bitte nicht, Simone! Bitte nicht!)

„die Schulen in die Lage zu versetzen,“

(Beifall Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

„kurzfristig bedarfsgerechte und zielgruppenspezifische Förderangebote auf freiwilliger Basis“

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

„zuzüglich zum Regelunterricht anbieten zu können. Zu diesem Zweck sind alle notwendigen personellen und finanziellen Voraussetzungen zu schaffen, damit die Schüler, insbesondere jene mit sonderpädagogischen Förderbedarfen, optimal beim Erreichen der Bildungsstandards unterstützt werden können.“ Ende des Zitats.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Also machen Sie Ihre Hausaufgaben! Eignen Sie sich Ihre Wissensstände an, dann müssen Sie auch nicht mehr abschreiben!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Das wars?! –
Zuruf von Horst Förster, AfD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Frau Oldenburg!

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD –
Beifall Horst Förster, AfD:
Nein, das war alles?!)

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU Herr Peters.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Horst Förster, AfD)

Daniel Peters, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich muss sagen, ich bin der Kollegin Oldenburg sehr dankbar für den Hinweis,

(Zurufe von Horst Förster, AfD,
und Jens-Holger Schneider, AfD)

weil es unterstreicht eigentlich genau das, was ich Ihnen jetzt auch zu sagen habe: Das unterstreicht Ihre bildungspolitische Kompetenz hier in diesem Haus, die offensichtlich doch sehr, sehr überschaubar ist.

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Und dass Sie da noch nicht mal erkannt haben, dass Bildung in erster Linie Ländersache ist, und sich hier auch mal eigene Gedanken zu unserer Schulpolitik machen, das finde ich schon ein Stück weit arm. Aber das haben Sie ja in der Regel dann auch mit sich selbst auszumachen, meine Damen und Herren.

Sie haben die Möglichkeit gehabt – Sie bringen ja regelmäßig Bildungsanträge, damit versuchen Sie ein bisschen, diese nicht vorhandene bildungspolitische Kompetenz zu kaschieren,

(Jens-Holger Schneider, AfD:
Oh, langweilig, langweilig!)

und das habe ich hier beim letzten Mal auch schon gesagt –, Sie hatten ja die Möglichkeit, hier wirklich mal etwas Verantwortung zu übernehmen und wirklich etwas dafür zu tun, dass wir im Bildungsbereich ein Stück weit vorankommen, und das wäre die Zustimmung zum Haushalt gewesen, zum zweiten Nachtrag. Da haben wir ein riesengroßes Paket im Bildungsbereich geschnürt, und da ist vieles,

(Jens-Holger Schneider, AfD:
Das hat aber nichts mit
der Pandemie zu tun.)

da gehts um Digitalisierung und vieles andere auch.

(Jens-Holger Schneider, AfD: Das hätten Sie vorher machen müssen. Ist nicht pandemiebezogen, darum gehts.)

Ja, genau, das ist nämlich Ihre Argumentation,

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

das ist nicht pandemiebezogen,

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

aber jetzt kommen Sie mit diesem Antrag und lamentieren über angebliche Lernrückstände,

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

die natürlich vorhanden sind,

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

aber sozusagen dieser Antrag wird das nicht wettmachen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU und Andreas Butzki, SPD)

Sie hätten Verantwortung übernehmen können und haben es erneut nicht getan. Das habe ich Ihnen das letzte Mal gesagt,

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

und hätten Sie das verinnerlicht, hätten Sie sich diesen Antrag eigentlich sparen können.

(Sebastian Ehlers, CDU: Sehr richtig!)

Wichtig ist, und das soll man an der Stelle noch mal erwähnen, wir wollen alle – und das ist, glaube ich, ein gemeinsames Ziel –, sofern es möglich ist, zügig zur Präsenz, zum Regelbetrieb an den Schulen zurückkehren, und dafür muss natürlich die Situation es auch möglich machen. Und wir wissen, dass das noch nicht so umgesetzt werden kann, wie wir uns das sicherlich wünschen. Dafür gibt es das Distanzlernen, die digitalen Formate.

Die haben Sie hier heute übrigens in Abrede gestellt, Herr Schneider, wenn ich Ihnen richtig zugehört habe. Es fiel mir zwar schwer, aber ich habe es dann doch getan. Und das finde ich an der Stelle auch ein bisschen schade, dass Sie sich sozusagen mit dieser Programmatik „itslearning“ so gar nicht richtig befasst haben. Sie haben das hier so ein bisschen abgetan. Das ist tatsächlich ein gut funktionierendes Programm.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Na ja, ich hab's ausprobiert mehrfach.)

Bisher war es eher sozusagen ein Aufgabenprogramm, aber mittlerweile,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

ich bin jetzt gespannt, ob das mit der Videoimplementierung funktioniert, und das schauen wir uns natürlich genau an. Ich glaube, wenn das dann tatsächlich auch so

umgesetzt werden kann, dann ist das wirklich ein starkes Programm. Wir haben uns davon überzeugt, das habe ich Ihnen auch das letzte Mal gesagt. Deswegen würde ich mir wünschen, dass Sie sich das vielleicht auch noch mal anschauen.

Ja, was die Lernrückstände angeht, da ist die Ministerin auf das Landesprogramm eingegangen. Das brauche ich nicht zu wiederholen. Hier wollte ich vielleicht noch den Punkt herausstreichen, dass jetzt auch die Lehramtsstudierenden sozusagen an den Schulen eingesetzt werden können, um dort sozusagen Abhilfe zu schaffen. Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Punkt und war auch eine Forderung der CDU-Fraktion.

Und ich will zum Schluss – und mehr, glaube ich, muss man zu Ihrem Antrag dann auch nicht sagen – vielleicht noch eins betonen, weil ja geunkt wurde, wir seien in der CDU-Fraktion, was das Thema Schulöffnungen angeht, unterschiedlicher Meinung. Das ist mitnichten der Fall. Und ja, wir sind der Überzeugung, dass wir zukünftig landeseinheitlich vorgehen müssen, weil wir immer stärker feststellen, dass tatsächlich auch Unterschiede entstehen. Und die können wir, glaube ich, insgesamt nicht zulassen. Das wäre mein letzter Appell.

Und in diesem Sinne bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit. Wir werden Ihren Antrag aber ablehnen müssen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD Herr Butzki.

Andreas Butzki, SPD: Werte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt schon sehr viel zu diesem Antrag gesagt worden. Ich will noch auf ganz kleine wenige Dinge eingehen. Die AfD versucht mit diesem Antrag, sich bildungspolitisch hier zu profilieren, wir haben es gerade gehört, aber Frau Oldenburg hats auch nachgewiesen: Sie haben nur abgeschrieben, und ob das so besonders gut ist, weiß ich nicht. Aber Sie kommen generell mit diesem Antrag ein halbes Jahr, mindestens ein halbes Jahr zu spät, weil vieles ist schon vor einem halben Jahr oder mit dem Beginn des neuen Schuljahres eingeleitet worden, und Ministerin Martin ist darauf eingegangen.

Ich kann da im Prinzip nicht mehr viel zu sagen, das ist auch die Position meiner Fraktion. Auch wenn Wiederholungen der Festigung dienen, könnte ich jetzt einzelne Punkte alle abarbeiten, ich habe mir alle mal notiert. Ich werde drauf verzichten, aber ich will trotzdem auf einen Punkt noch eingehen: Gestern haben Sie vehement gefordert, Förderpläne abzuschaffen.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Genau.)

Und gerade in dieser Phase brauchen wir diese Förderpläne, individuell, dass auch jedes Kind weiß, wo sind meine Lücken, wo kann ich helfen, wo kann ich unterstützen.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Und das wollten Sie nicht, und heute wollen Sie wieder andere Förderung und so weiter haben. Wir lehnen na-

türlich diesen Antrag ab. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Butzki!

Das Wort hat noch einmal für die Fraktion der AfD Herr Schneider.

Jens-Holger Schneider, AfD: Danke, sehr geehrte Frau Präsidentin! Wertes Präsidium! Liebe Landsleute! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich kann es nicht mehr hören.

(Zuruf aus dem Plenum: Siehste!)

Wir werden zum nächsten Mal raussammeln, wo Sie dann – Sie nennen das dann ganz euphemistisch – „angelehnt haben“. DIE LINKE macht das regelmäßig. Was ist dabei, wenn wir uns mit Praktikern aus anderen Bundesländern austauschen? Und mein geschätzter Kollege Dennis Hohloch ist Lehrer, war lange an den Schulen unterwegs und weiß ganz genau, wo die Probleme sind, genauso, wie wir es wissen, genauso wie wir es aus Rückmeldungen mit Lehrkräften hatten, aus Rückmeldungen von Eltern, aus Rückmeldungen von Schülervertretern, von Schülern und so weiter und so fort, von Großeltern. Uns hat man das erzählt.

Und wenn das alles so toll ist, warum hören dann die Klagen nicht auf? Warum sind unsere Schulen nicht auf? Warum funktionieren die Dinge nicht? Warum braucht es hier alles ewig länger? Und um Ihnen das noch mal ins Stammbuch zu schreiben, haben wir uns die Mühe gemacht und haben genau das aufgearbeitet, was aus unserer Sicht dringend geboten erscheint.

(Beifall Nikolaus Kramer, AfD)

Sie wollen das nicht hören. Also sagen wir Ihnen das noch mal und noch mal und noch mal. Vielleicht lernen Sie ja mal irgendwann was.

Und diese Impertinenz, die Sie hier permanent an den Tag legen! Sie sind sich ja nicht mal in Ihrer Koalition einig. Sie, Herr Butzki, mussten die Herren Reinhardt und Peters zurückpfeifen, weil die Damen und Herren der CDU bei allen Entschlüssen der Bildungsministerin, der Landesregierung mit am Tisch gesessen haben, mit alles abgenickt haben, und jetzt stellen Sie sich als die Bildungsrebellen hin und denken jetzt, weil Sie jetzt einen Sturm im Wasserglas entfacht haben, ist das die große bildungspolitische Kompetenz der CDU. Wenn das nicht so traurig wäre, könnte man drüber lachen! Das ist Real satire.

(Daniel Peters, CDU: Ihr Antrag ist Realsatire. – Marc Reinhardt, CDU: Ja, genau.)

Zurück zu meinem Redebeitrag: ...

Das ist überhaupt keine Realsatire, Herr Peters. Einfach mal sich damit auseinandersetzen und mal Dinge, die sich woanders bewährt haben, die Dinge, die gut sind, kann man gerne adaptieren. Wir sind da lernwillig und lernbereit, wir sind da nicht vernagelt. Wir verschließen uns guten Dingen nicht.

Wir haben gehört, was das Bildungsministerium bereits alles unternimmt, damit Lernrückstände an den Schulen aufgeholt und Nachteile für die Schüler vermieden werden. Das stellen wir auch nicht in Abrede. Es wäre ja schlimm, wenn dem nicht so wäre. Wessen Aufgabe ist denn das? Mit unserem Antrag wollen wir die Maßnahmen in den Mittelpunkt aller Bestrebungen rücken, die unbedingt und vorrangig ergriffen werden müssen, um die anstehenden Probleme zu lösen.

Und bevor ich weitermache, fällt mir noch ein, Frau Oldenburg, ich habe gestern gesagt in meinem Redebeitrag zum Schulgesetz, wenn Sie alle von der Inklusion so überzeugt sind, dann schaffen Sie doch die Förderschulen ab!

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Genau. Ja, darauf habe ich
Bezug genommen.)

Wir haben nicht gesagt, dass wir die Förderschulen abschaffen wollen,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Nein, nein, das habe ich nicht gesagt.)

Sie haben versucht, das in diesen Kontext zu rücken.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Nee!)

Einfach mal zuhören, verstehendes Hören!

Lehrkräfte und Schüler stehen vor enormen Schwierigkeiten, mit denen sie das Land nicht alleinlassen darf. Der gegenwärtige Lernstand ist von Schüler zu Schüler, von Klasse zu Klasse und von Schule zu Schule ein anderer, je nachdem, wie gut die notdürftige Stoffvermittlung in den letzten zwölf Monaten funktioniert hat. Lehrer und Schüler müssen deshalb klare Vorgaben für die Ziele bekommen. Und wenn ich hier das generische Maskulinum verwende, dann sind selbstverständlich alle Geschlechter gemeint, und das lasse ich mir auch nicht durch irgendwelche Sprachexperten vorschreiben, wie ich das zu verwenden habe.

(Andreas Butzki, SPD, und
Peter Ritter, DIE LINKE: Können
Sie doch machen, wie Sie wollen.)

Und ich meine selbstverständlich alle beteiligten Geschlechter, schon aus Respekt.

(Zurufe von Andreas Butzki, SPD,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Sie versuchen, uns das vorzuschreiben, Herr Dachner.

Lehrer und Schüler müssen deshalb klare Vorgaben für die Ziele bekommen, die im jeweiligen Unterrichtsfach mindestens zu erreichen sind. Die bestehenden Rahmenpläne bieten hierzu angesichts des coronabedingten Unterrichtsausfalls keine ausreichende Hilfe, denn sie enthalten eine übergroße Menge an Inhalten und zu erwerbenden Kompetenzen, ohne dies zu priorisieren. Die Konzentration auf Kerninhalte ist beim Aufholen des Stoffes aber unabdingbar.

Im Übrigen bietet dies auch die Gelegenheit, auf die Klagen von Ausbildern und Hochschulen zu reagieren,

dass Azubis und Abiturienten oftmals gerade Basiswissen vermissen lassen. Mit dieser Konzentration auf das Wesentliche ist aber auch verbunden, dass einzelne, weniger belangvolle Elemente der Rahmenpläne nicht oder nur am Rande behandelt werden können. Es darf dann nicht passieren, dass solche Stoffeinheiten in Prüfungen, namentlich den Abiturprüfungen, abgefragt werden.

Und das, Frau Martin, haben wir gesagt. Deshalb sieht unser Antrag für den Abiturjahrgang 2022 die Möglichkeit dezentraler Abiture vor, wenn Schulen dies für nötig erachten. Freilich müssen deren Rahmenbedingungen vom Bildungsministerium vorgegeben und die Prüfungsvorschläge von Ihnen genehmigt werden. Zur Ergänzung des schulischen Unterrichts sollten Schulen in jeder Hinsicht unterstützt werden, auch außerschulische Förderangebote für die Schüler zu entwickeln. Dazu bieten sich neben den Nachmittagen auch kombinierte Bildungs- und Freizeitangebote in den Ferien an.

Selbstverständlich sollte all dies für die Schüler auf freiwilliger Basis erfolgen, um auf familiäre Belange und auch auf Belange der Erholung Rücksicht zu nehmen. Allerdings wäre es schwächeren Schülern dringend anzuraten, solche Angebote in Anspruch zu nehmen. Da das Lehrerkollegium dafür sicherlich nicht immer ausreichende Kapazitäten hat, könnten hierfür auch pensionierte Lehrkräfte, Referendare und Lehramtsstudenten im höheren Semester bei entsprechender Vergütung mit angeworben werden.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Vorlesen Eins!)

Bei allen zusätzlichen Fördermaßnahmen sehen wir das Land in der Pflicht, auch die notwendigen finanziellen Voraussetzungen zu schaffen. Sie haben es hier unter Beweis gestellt. Satte 2,85 Milliarden Euro haben Sie den Steuerzahlern als Last für die nächsten Jahrzehnte aufgebürdet.

(Der Abgeordnete Peter Ritter pfeift.)

Die wichtigste Voraussetzung für ein Gelingen der Stoffaufholjagd ist allerdings die Öffnung der Schulen für alle Schüler. Auch der sogenannte Wechselunterricht reicht dazu nicht aus. Der lange Lockdown hat nicht nur Lücken in die Wissens- und Kompetenzvermittlung gerissen, sondern auch die Arbeitsdisziplin der Schüler auf eine harte Probe gestellt. Eine Studie von Hanushek und Wößmann zeigte, dass sich die durchschnittliche Lernzeit der Schüler während des ersten Lockdowns mehr als halbiert hat – erschreckende Zahlen, wie ich finde.

Andere Studien wiesen auf psychische und psychosoziale, ja selbst physiologische Probleme hin wie zum Beispiel Vereinsamung, Depressionen und psychosomatische Erkrankungen, Gewichtszunahme aufgrund von Bewegungsmangel, Defizite in der motorischen und sprachlichen Entwicklung, Konzentrationsschwierigkeiten und so weiter. Weitere Lockdowns bergen die Gefahr gravierender irreversibler Schäden. Deshalb ist endlich zu einem geregelten Unterricht für alle Schüler zurückzukehren, um zielgerichtet das Versäumte mit den von uns geforderten Maßnahmen aufzuholen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD und Holger Arpe, fraktionslos)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Schneider!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Im Rahmen der Einbringung ist beantragt worden, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5856 zur Beratung an den Bildungsausschuss zu überweisen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Die Gegenprobe. – Stimmhaltungen? – Danke schön! Damit ist der Überweisungsvorschlag bei Zustimmung durch die Fraktion der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten und Gegenstimmen durch die Fraktionen der SPD, CDU und LINKE abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5856. Wer dem zustimmt, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Stimmhaltungen? – Danke schön! Damit ist der Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/5856 bei Zustimmung durch die Fraktion der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten und Gegenstimmen durch die Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE abgelehnt.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 33:** Beratung des Antrages der Fraktion DIE LINKE – Regierungsquerele unverzüglich beenden – verlässliche Impfstrategie auf den Weg bringen, Drucksache 7/5767.

**Antrag der Fraktion DIE LINKE
Regierungsquerele unverzüglich beenden –
verlässliche Impfstrategie auf den Weg bringen
– Drucksache 7/5767 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete für die Fraktion DIE LINKE Herr Koplín.

Torsten Koplín, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zwischenzeitlich gab es hier die Vermutung, dass dieser Antrag von uns zurückgezogen würde,

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Habe ich jetzt auch gedacht.)

dann verschiedene Spekulationen. Und Sie sehen jetzt,

(Jochen Schulte, SPD:
Aber Sie haben jetzt noch
die Chance, Herr Koplín.)

wir erhalten den Antrag aufrecht, weil es in beiderlei Hinsicht – der Antrag besteht ja de facto aus zwei Kernpunkten –, in beiderlei Hinsicht immer noch Anlass gibt, ihn hier vorzustellen. Er hat also an seiner Aktualität nichts eingebüßt.

Und zunächst will ich aber noch mal in Erinnerung rufen, Frau Kollegin Oldenburg hat im Januar in der Sitzung dringlich angemahnt, erstens die Regierungsquerele sofort zu beenden

(Egbert Liskow, CDU: Welche Querelen?)

und zweitens eine verlässliche Impfstrategie vorzulegen.

(Egbert Liskow, CDU: Ach so!)

Herr Liskow guckt mich fragend an und sagt: „Welche Querelen?“. Dann haben Sie vielleicht auch diesen Antrag gar nicht mehr präsent,

(Heiterkeit und Zuruf von
Simone Oldenburg, DIE LINKE)

dann will ich Ihnen den auch noch ganz kurz erläutern: In einem Feststellungsteil haben wir seinerzeit darauf hingewiesen, dass es zunächst seitens der Ministerpräsidentin Kritik daran gab, dass die Impfstoffbereitstellung so schleppend verlaufen würde, und sie hat die Gründe hier in fehlerhaftem Management

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

der EU-Kommissarin gesehen, hat die Bundesregierung angemahnt. Das hat dann offensichtlich die CDU-Fraktion gereizt

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

und ihr Fraktionsvorsitzender Herr Waldmüller hat dann also grenzwertig angefangen ...

(Egbert Liskow, CDU: Das sind doch aber keine Querelen, das sind Auseinandersetzungen.)

Das ist eine Frage der Definition. Wir bezeichnen das als Querelen.

Also dann war von „Manus Märchenstunde“ die Rede und so weiter.

(Egbert Liskow, CDU:
Ihr wollt dramatisieren!)

Ich merke schon, es wird Ihnen wieder präsent, aber Sie versuchen, das so ein bisschen ins Lächerliche zu ziehen. Wissen Sie, warum man das,

(Egbert Liskow, CDU: Ja, das ist doch ganz normale Politik!)

warum man das nicht kann? Warum man das nicht kann?

(Egbert Liskow, CDU:
Das ist ganz normale Politik!)

Ja, na selbstverständlich, aber in einer besonderen Situation. Und Sie wissen ganz genau, aus vielen Gesprächen mit Bürgerinnen und Bürgern, auch bei Ihnen in Greifswald, dass die Menschen höchst sensibel sind und sagen, hier gehts um unser Leib und Leben, hier gehts um unsere Gesundheit und es geht um unsere Existenz. Das sind die kleinen Unternehmen, das sind die Existenzen der Familien, die sich dann fragen: Also wie geht denn das weiter? Wie stellen die sich da oben denn an? Was machen die? Und wenn diejenigen dann faktisch in der Regierung übereinander herfallen, dann sagen die: Also was machen die denn?

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

In ihrer Verantwortung! Und wir sind mit einer solchen Situation eben nicht einverstanden, haben das deutlich gemacht, sind aber seinerzeit nach dieser Sitzung im Januar davon ausgegangen, also das war eine Ausein-

dersetzung, das war ein politischer Schlagabtausch, und dann ist es gut.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Ist es aber nicht, ist es aber nicht! „Ostsee-Zeitung“, 8. März:

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Wirtschaftsminister Glawe informiert darüber, dass die Ministerpräsidentin den Impfstart „hintertrieben“ hätte. Und es nimmt ...

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Ja, ich hätte das heute früh gern gefragt,

(Zurufe aus dem Plenum: Aber?)

aber – ganz dummer Fehler – in die alte Geschäftsordnung geguckt, die neue, ne? So!

(Marc Reinhardt, CDU: Ah,
wer lesen kann, ist klar im Vorteil! –
Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und nun hat ja der Herr Glawe die Möglichkeit, das klarzustellen. Vielleicht ist es gar nicht so gewesen, aber es steht da so. Und die Leute sagen, das nimmt ja gar kein Ende, dass die sich nicht einig sind.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Und sie fragen sich, wie soll das denn weitergehen in dieser wichtigen sensiblen Sache, die die Existenz der Menschen betrifft. Und da wollen wir Klarheit haben, was ist da dran,

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

und wir wollen ein Ende solcher, wie wir sie bezeichnen, Querelen.

Und das Zweite, was wir ansprechen wollen, ist, wir brauchen eine verlässliche Impfstrategie. Es gibt eine.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Wo? –
Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Herr Glawe hat heute dazu Auskunft gegeben, wie sich das mit den Impfdosen verhält. Frau Ministerpräsidentin ist dann anschließend noch mal in die Bütt gegangen und hat gesagt – und da bin ich dankbar für die Offenheit –, ja, wir haben da Probleme. Und sie hat dann – ich darf das auch noch mal in Erinnerung rufen – gesagt, also die erste Priorität ist geimpft worden

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

und wir sind jetzt bei der zweiten, aber die erste ist noch nicht ganz durch. Und die zweite Priorität, die Personengruppe ist sehr groß. Und wir haben nicht genug Impfstoffe.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und wir sind mit den Hausärztinnen und Hausärzten im Gespräch, um das zu entspannen und da eine Lösung hinzubekommen.

Das ist aber auch für uns wichtig zu wissen, wie man auf eine sich verändernde Situation eingehen will, welche neue Strategie es gibt, und die muss natürlich kommuniziert werden, denn was bei uns ankommt, ist, dass viele ältere Leute sagen, wir sind doch Prioritätengruppe 1, wir haben äußerst große Schwierigkeiten, überhaupt in die Hotline reinzukommen. Ich weiß aber – Henning Foerster und ich waren jüngst dort –, die geben sich alle Mühe, die Anrufe zu bearbeiten.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Trotzdem muss da noch die Lösung hin, dass die Leute nicht stundenlang in der Hotline-Warteschleife sind beziehungsweise dann entnervt aufgeben. Und es gibt viele, die in der Häuslichkeit sind und nicht in Pflegeheimen, die sagen, ja, was ist denn jetzt eigentlich mit meinem Buchstaben, wann komme ich denn ran, und so weiter. Es gibt diese Unsicherheiten.

Insofern muss Klarheit geschaffen werden und unter diesen besonderen Bedingungen dann eben auch die Strategie verändert werden. Das muss kommuniziert werden. Beides, dieses Abstellen von Querelen – man kann sich über alles streiten, aber an dieser Stelle, wo es um Leib und Leben geht, wo es um die Existenzen von Unternehmen geht und von Familien, da gehört es sich einfach nicht. Und das Zweite ist, diese Impfstrategie, die wir haben, muss weiterentwickelt werden, das mahnen wir an. Insofern hat dieser Antrag vom 21. Januar immer noch seine Aktualität und steht hier zur Debatte. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Gemäß Paragraph 84 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung ist eine Aussprachezeit von bis zu 55 Minuten vorgesehen. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat für die Landesregierung der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Gesundheit Herr Glawe.

(Jochen Schulte, SPD: Harry, machs kurz!)

Minister Harry Glawe: Sehr geehrte Frau Präsidentin!

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren!

Lieber Torsten Koplín! Das war wieder eine spannende Rede eines Parteivorsitzenden,

(Heiterkeit bei Horst Förster, AfD)

der in besonderer Weise die Frage stellt: Wie kann es sein, dass in einer Koalition auch Diskussionen geführt werden müssen um den richtigen Weg? Ist er sinnvoll, weniger sinnvoll oder ist er notwendig? Diese Diskussion haben SPD und CDU natürlich auch geführt. Und wir haben eine Impfstrategie vorgestellt.

Und ich weiß jetzt nicht, Herr Koplín, wo Ihr Problem liegt,

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

denn am Ende wissen Sie doch, dass die Impfzentren am 15. Dezember aufgebaut waren und dass am 27. begonnen wurde zu impfen. Und Mecklenburg-Vorpommern hat mittlerweile 93.000 oder jetzt sogar heute über 100.000 Personen geimpft. Und bei der Zweitimpfung sind wir mittlerweile auch bei einem Prozentsatz von 3,5 Prozent, also über dem Bundesdurchschnitt. Der Bundesdurchschnitt liegt bei 3,2. So! Und ich weiß jetzt gar nicht, welche weiteren Themen Sie eigentlich hier ansprechen wollen. Ich kann Ihnen nur versichern, dass diese Koalition ihre Arbeit macht.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Und auch die Frage, wie das mit der Hotline ist, wird bis Montag/Dienstag entkrampft sein.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Dann ist es eben so, wir haben sehr gut gestartet, alles hat funktioniert, und dadurch, dass jetzt für Priorität 2 mit deutlich mehr Personen jetzt auch das Impfen möglich wird, gibt es natürlich eine gewisse Belastung bei den anlaufenden Telefonanrufen. Es waren am Tag bis zu 52.000 bei 140 Leitungen. Natürlich kommt es da zu Staus und auch zu Warteschleifen. Wir werden jetzt noch mal die Hotline auf 300 Personen erhöhen ab Montag.

Und andererseits haben wir jetzt ja auch festgelegt, dass die eine oder andere Geschichte entkrampft wird. Einerseits wird es so sein – Sie wollten ja fragen, wie das mit den Arztimpfungen ist –, die Ärzte werden jetzt impfen können. Sie werden vor allen Dingen ihr eigenes Personal jetzt impfen, um sich vorzubereiten, den Start am 19. März dann auch mit Haus- und Fachärzten in Mecklenburg-Vorpommern möglich zu machen.

Das, glaube ich, ist wichtig, dass die Ärzte und das Personal geimpft werden. Es ist wichtig, dass die über 80-Jährigen weiter geimpft werden mit BioNTech Pfizer. Auch die Dinge laufen. Und die Frage „AstraZeneca-Einsatz auch für die Berufsgruppen Kitaerzieher und Lehrer“ ist ja, glaube ich, auch nicht strittig bei den LINKEN. Nun weiß ich nicht, was Sie stört. Das habe ich nicht verstanden, was Sie hier vortragen.

(Marc Reinhardt, CDU:
Profilierung für den Parteitag.)

Sie bereiten sich wahrscheinlich auf Ihren Parteitag am Wochenende vor und versuchen, hier irgendwelche Spitzfindigkeiten zu erfinden, die einen Riss in der Großen Koalition aufdecken sollen. Ich kann den nicht erkennen.

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Ja, ich will Ihnen ja nur mal sagen, Sie haben es ja damals hingekriegt, bei der Kreisgebietsreform die Koalition mit der SPD sozusagen auf den Scheiterhaufen zu werfen. Ne?

(Peter Ritter, DIE LINKE: Echt?)

Das haben Sie hingekriegt!

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Na ja, Sie sind doch daran gescheitert. Sie hatten doch ...

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Das ist ja interessant.)

Ja, ich meine, ich muss Ihnen das mal, ich muss Ihnen mal die Geschichte noch ein bisschen vorführen.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Ich war leider schon hier im Landtag, Herr Ritter,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

und habe Ihre Sperenzen erlebt,

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE)

hab Ihre Sperenzen erlebt.

(Heiterkeit bei Dirk Lerche, AfD)

Am Ende haben Sie die ...

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Hören Sie mal zu, Herr Ritter,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der CDU und AfD –
Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

und quasseln nicht immerzu dazwischen!

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Das hört er dann nicht gerne,
wenn man dann die Wahrheit sagt.)

Ja, ja, ja! Also, mein Lieber, wir haben ja beide unsere Geschichte. Wir haben hier 1994 zusammen angefangen.

(Heiterkeit bei Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Und Sie haben bewiesen, dass Sie eine Koalition ...

Präsidentin Birgit Hesse: Herr Minister! Ich würde ...

Minister Harry Glawe: ... an die Wand fahren ...

Präsidentin Birgit Hesse: ... Sie bitten, langsam ...

Minister Harry Glawe: ... und heute nicht ...

Präsidentin Birgit Hesse: ... zur Sache wieder zurück-zukehren.

Minister Harry Glawe: ... daran erinnert werden wollen.

Bitte?

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der CDU, AfD und DIE LINKE)

Präsidentin Birgit Hesse: Das war eine höfliche Aufforderung, zur Sache zu kommen.

Minister Harry Glawe: Ich habe zur Sache gesprochen.

(Zurufe von Horst Förster, AfD,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Entschuldigen Sie, Frau Präsidentin,

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

aber ein Blick in die Geschichte der LINKEN ist manchmal ganz gut. Damals hießen sie noch PDS.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der CDU und AfD)

So, Herr Koplín, also ich will Ihnen nur sagen, wir sind auf gutem Wege. Wir werden auch die Impfungen weiter fortsetzen, entgegen Ihren jeweiligen Weissagungen.

Und zu der Frage, hat der Glawe auf dem Parteitag gesagt, dass die Ministerpräsidentin die Termine sozusagen,

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

ja, zumindest öffentlich ab und zu mal kritisiert hat – das hat sie. Und das ist die Wahrheit. Das ging über den Äther, das wissen Sie alle. Aber deswegen schmeißen wir keine Koalition über Bord und deswegen arbeiten wir auch weiter vertrauensvoll zusammen.

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Und die Diskussion zu den Inhalten, die darf man ja wohl führen. Und wenn Sie das nicht können, dafür kann ich nichts. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Minister!

(Peter Ritter, DIE LINKE: Immer schön
die Maske aufsetzen, Herr Minister!)

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD Herr Dr. Jess.

Dr. Gunter Jess, AfD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Landsleute und Gäste!

Herr Glawe, zu fortgeschrittener Stunde war das ein sehr kurzweiliger Vortrag von Ihnen. Dafür vielen Dank! Und ich versuche, mich auch möglichst kurzzufassen, damit wir nicht noch lange hier ausharren müssen.

Aber zwei Dinge hätte ich trotzdem gerne zu der Thematik gesagt. Das Erste wäre: Es ist schon eine besondere Sternstunde des Parlamentarismus, dass die Opposition praktisch sich Sorgen macht um den Zusammenhalt der Regierungskoalition,

(Horst Förster, AfD: Die tun doch nur so!)

was ja in Ihrem Antrag sozusagen gemacht wurde. Und Sie schreiben sogar, dass es gefährlich wäre für Land und Einwohner.

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Ich muss Ihnen sagen: Der Streit zwischen den Regierungsfractionen, den finde ich nicht so gefährlich. Gefährlich finde ich eher die Politik, den die Regierungskoalition im Zusammenhang mit der Anti-Corona-Politik macht.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Und der Schaden, den Sie dadurch anrichten in unserem Land, der ist bisher noch gar nicht abzuschauen oder abzusehen.

(Zuruf aus dem Plenum: Abzuschätzen!)

Aber ich komme zum Impfstoffthema. Ich will einige Dinge benennen. Und, Herr Glawe, ich glaube, da ist auch wirklich ein bisschen Handlungsbedarf. Und zwar gibt es ja inzwischen doch eine ganze Menge Neues zum AstraZeneca-Impfstoff. Und wenn Sie sagen, dass man den hier jetzt so ohne Weiteres verimpfen kann, da wird es wahrscheinlich viele Bedenken geben in der Bevölkerung,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

denn wenn ich jetzt heute gerade gelesen habe, dass Dänemark und Norwegen den AstraZeneca-Impfstoff nicht mehr verimpfen wollen und auch Österreich hat jetzt eine Charge praktisch herausgenommen aus dem Impfen, dann muss ich sagen, da wäre es wahrscheinlich doch sinnvoll, wenn wir uns damit etwas intensiver befassen würden

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

und die Auswirkungen,

(Zuruf von Beate Schlupp, CDU)

die das unter Umständen auf unser Impfprogramm hat, ausreichend analysieren.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Es gibt ja inzwischen drei Impfstoffe, die in Europa oder in Deutschland zugelassen sind. Das ist einmal der BioNTech/Pfizer-Impfstoff, der von Moderna und eben der AstraZeneca-Impfstoff. Und es gibt eben leider immer mehr Hinweise, dass gerade die mRNA-Impfstoffe unter Umständen noch problematisch sein können, zumindest bei bestimmten Bevölkerungsgruppen. Zum Beispiel auch gibt es Analysen aus England, aus Großbritannien, dass zum Beispiel mRNA-Impfstoffe, gerade bei dem Impfen von Schwangeren, unter Umständen in bestimmten Größenordnungen – ja, es sind überschaubare Größenordnungen, weil Schwangere auch in dem Sinne nicht so häufig geimpft werden –, aber dass es Aborte gibt. Und ich finde, wenn man darüber spricht und über Impfstrategie spricht, dann müssen wir auch darüber sprechen: Wie werden diese sogenannten Impfwahrscheinlichkeiten oder Impfereignisse praktisch erfasst und wie werden sie aufgearbeitet?

Und leider ist es ja so, dass es auch genug Berichte gibt, dass gerade bei den Älteren diese Impfstoffe dazu führen, dass die Impfwirkungen doch so stark sind, dass wenige Wochen nach dem Impfen es indirekt zum Tode führt. Das wird zwar heute vom PEI immer noch darauf zurückgeführt, dass es statistisch gesehen praktisch nicht herausfällt, und sie bezeichnen das deshalb als statistisch normale Todesfälle, aber mir fehlen da die entsprechenden Untersuchungen.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Und es werden auch keine Obduktionen gemacht. Inzwischen weiß man, dass bei dem AstraZeneca-Impfstoff

vermehrt Gerinnungsstörungen nach einigen Wochen auftreten können. Also das sind alles Dinge, die nicht diskutiert werden, und deshalb spreche ich die hier an.

Es gibt ja inzwischen auch weitere, eine deutliche Anzahl neuer Impfstoffe. Lediglich drei sind mir bekannt, die auf dem klassischen Herstellungsweg basieren – zwei chinesische Impfstoffe und ein amerikanischer –, die praktisch das sogenannte abgetötete Virus oder eben Virusproteine nutzen, um die entsprechende Vakzine zu erzeugen. Das ist also der klassische Impfstoff, der nicht über die mRNA läuft.

(Egbert Liskow, CDU:
Stand das alles im Antrag?)

Meine Damen und Herren, ich nutze den Antrag bewusst, um diese Dinge noch mal aufzugreifen. Dem Antrag selbst, Herr Koplitz, dem werden wir nicht zustimmen, weil wir der Meinung sind, diese Probleme greift eben dieser Antrag nicht auf, er springt viel zu kurz, und deshalb würde ich auch gerne, werden wir uns da enthalten.

Grundsätzlich halte ich aber Handlungsbedarfe bei der Strategieplanung und bei der Strategie des Impfens bei uns im Land für durchaus gegeben. Aber ich glaube, Herr Glawe, es ist in der richtigen Hand. Und ich vertraue Ihnen da und Ihrem Ministerium, dass es auch vernünftig weitergeht. Ich persönlich bin der Meinung, Sie sollten das eher den Fachleuten übergeben, also den Fachleuten, das heißt der Medizin und den medizinischen Fachleuten ...

(Thomas Krüger, SPD: Deswegen haben Sie auch gerade eine Einschätzung zu Impfstoffen abgegeben.)

Genau.

(Thomas Krüger, SPD:
Das ist sehr richtig, ja.)

Ich bin auch,

(Thomas Krüger, SPD: Alles klar!)

ich bin auch darin Fachmann.

(Thomas Krüger, SPD: Jaja!)

Das sollten Sie wissen,

(Thomas Krüger, SPD: Jaja!)

und deshalb rate ich Ihnen ...

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Herr Glawe, Sie gehen den richtigen Weg, indem Sie jetzt sagen, wir werden die niedergelassenen Ärzte mit einbinden in die Impfung! Das ist der richtige Weg, und da wünsche ich Ihnen, dass Sie da auch erfolgreich vorankommen. – Danke schön!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Dr. Jess!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD Herr Barlen.

Julian Barlen, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Lieber Kollege Koplín, hätten Sie mal auf das Orakel Harry gehört und diesen Antrag vielleicht tatsächlich zurückgezogen, dann wäre uns zumindest erspart geblieben, den wüsten Theorien von dem Dr. Jess also hier zuzuhören,

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

die ja nur darauf abzielen, den Leuten Bange zu machen und hier mit völlig unbelegten Thesen zu schlimmsten Verläufen Obstruktion zu betreiben,

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

wie immer, Desinformation und Destabilisierung.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Meine Damen und Herren, der Antrag der LINKEN zielt mit Blick auf das Thema Impfen ja tatsächlich auf ein ausgesprochen aktuelles Thema ab, wenngleich der Antrag selber ja schon alt ist. Und – Herr Kollege Koplín ist darauf eingegangen – er ist damals abgelehnt worden, weil er einfach meilenweit am Ziel vorbeigeht. Und er ist auch abgelehnt worden damals, weil er einfach ein Problem unterstellt, was in dieser fundamentalen Unterstellung einfach nicht existiert. Und das möchte ich auch namens unserer Fraktion einmal geraderücken.

Lassen wir mal das Vorgeplänkel in Ziffer I beiseite. Da geht es um die damalige Nachrichtenlage. Nur vielleicht mal so viel – und da sind wir auch dicht beieinander –: Differenzen in Sachfragen kommen in jeder Koalition vor. Differenzen sind auch nicht per se schlecht oder schädlich, schon gar nicht für ein Land oder seine Einwohnerinnen und Einwohner. Lediglich eine Politik, die nie hinterfragt, die nicht regelmäßig abwägt, die nicht immer um die beste Lösung ringt, die stur irgendwas durchsetzt, das ist am Ende wirklich schlechte Politik. Und diese Unterstellung, die mitschwingt in dem Antrag von den LINKEN an dieser Stelle, die muss man zurückweisen, weil davon kann unter dem Strich hier in Mecklenburg-Vorpommern keine Rede sein.

Im Gegenteil, bei den Schutzmaßnahmen in der Corona-Pandemie holt die Ministerpräsidentin Manuela Schwesig mit dem Kabinett unter der Überschrift „Einbeziehen und abwägen“ tatsächlich selbst die Opposition, insbesondere die LINKEN, immer und immer wieder mit ins Boot. Da sitzt die Landesregierung im MV-Gipfel, in anderen Runden regelmäßig mit Vertreterinnen und Vertretern des öffentlichen Lebens an einem Tisch, um wirklich jede Maßnahme im Detail zu beraten. Und da ist es – kleine Scharmützel hin oder her – am Ende des Tages doch genau das, worum es geht. Das interessiert die Menschen hier im Land, dass an einem Strang gezogen wird, dass gemeinsam überlegt wird, was sind die besten Lösungen für das Wohl des Landes, gutes Management und dabei auch eine breite Beteiligung.

Meine Damen und Herren, halten wir mal fest, die Ministerpräsidentin und auch die Landesregierung, die haben ja insgesamt wirklich ganz eng abgestimmt und gemeinsam mit den Landkreisen und den kreisfreien Städten sehr zügig eine Infrastruktur für das Impfen aufgebaut, um die Menschen im Land, wenn denn genug Impfstoff

da wäre, zügig impfen zu können. Mobile Teams, Impfzentren, Modellprojekt mit den Hausarztpraxen – diese Struktur ist da, und die arbeitet aktuell weit unter ihren Möglichkeiten.

Warum ist das so? Das ist nach wie vor so, weil einfach die ausreichende Menge an Impfstoff fehlt, so. Und wenn das so ist, was ist dann eigentlich die Aufgabe einer verantwortlichen Ministerpräsidentin und eigentlich auch der gesamten Landesregierung, auch der Kreise und kreisfreien Städte? Wenn man eine Struktur hat – die ist da, die ist gut, die ist leistungsfähig, die will loslegen, die kann aber nicht, weil nicht genug Impfstoff da ist, genau –, dann ist die Aufgabe von verantwortlichen Regierungsmitgliedern und insbesondere der Ministerpräsidentin, auf diesen Umstand hinzuweisen und klar zu benennen, es gibt zu wenig Impfstoff, wir brauchen mehr Impfstoff, die Strukturen dafür haben wir. Und deshalb ist es auch übrigens genau richtig, dass die Landesregierung für das kommende Wochenende einen eigenen Impfgipfel angekündigt hat, um über verschiedene Sachverhalte zu sprechen.

Meine Damen und Herren, dass die Ministerpräsidentin also angesichts dieses wirklich großen Mangels an Impfstoff – und darum dreht es sich ja auch in der sogenannten Querele in dem Antrag –, dass sich die Ministerpräsidentin mit deutlicher Kritik zu Worte meldet, weil unsere Kapazitäten hier im Land nicht ausgelastet werden können, das muss so sein. So! Und über die Reaktionen darauf kann man sich jetzt streiten. Dass ein CDU-Generalsekretär in einem, ich nenne das jetzt mal spontanen, vielleicht auch nicht wirklich reflektierten Reflex seine Parteikolleginnen und Parteikollegen in Europa

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

und auch im Bund zu verteidigen sucht, das ist ja erst mal erwartbar. Das ändert natürlich auch nichts an der Grundproblematik.

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Das ist auch richtig, es muss alles unterbleiben, was vom eigentlichen Ziel ablenkt, gemeinsam und geschlossen schnell alles zu tun, diese Corona-Pandemie zu bekämpfen, alles zu tun, was Leben rettet, zuerst natürlich das der besonders Verwundbaren, wobei wir bei den Prioritäten sind.

Meine Damen und Herren, auch wenn ich natürlich der Meinung bin, dass sich jeder parteitaktische Affekt der Verteidigung und auch der Relativierung in dieser wichtigen Frage des Impfstoffes erübrigt, eine von Ihnen, von den LINKEN, unterstellte Beeinträchtigung der MinisterpräsidentInnenkonferenz im Bund, die gibt es nicht ansatzweise. Die Ministerpräsidentin, auch die Landesministerinnen und -minister hier im Land, die sind alle bereit, die sind fokussiert, diese Aufgabe, diese Herausforderungen, die uns die Pandemie beschert, mit dem notwendigen Elan und mit vollem Einsatz anzupacken. Ich sehe kein Problem bei der Ministerpräsidentenkonferenz mit der Kanzlerin. Unsere Vertreterin Manuela Schwesig in der MPK, die geht mit der notwendigen Ernsthaftigkeit an die Sache, setzt sich an den virtuellen Verhandlungstisch und – diese Spitze kann ich mir nicht verkneifen – zockt nebenbei nicht noch ein paar Level Candy Crush.

Meine Damen und Herren, anstatt sich hier also über „Märchenstunden“ zu verbreiten oder anstatt sich hier über Verhaspler von habilitierten Bundestagsabgeordneten verächtlich zu machen, müssen bitte die Dinge im Fokus stehen, die die Menschen in diesem Land zu Recht erwarten. Es braucht schnell mehr Impfstoff, damit die Impfkampagne zügig vorankommt

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

und neben den Impfzentren auch die Hausärzte einbezogen werden. Es braucht hierfür eine umgehend leistungsfähigere Terminvergabe durch eine starke Hotline und eine moderne Onlineplattform, wo alle Erst- und dann auch alle Zweitermine automatisch vergeben werden, ohne langes Warten, ohne Probleme der Zuordnung der Prioritätsgruppen. Es braucht zügig genügend staatliche Vorräte, funktionierende Logistik für regelmäßige kostenlose Tests über die Testzentren, über die Apotheken. Wir haben in dieser Sitzung schon darüber gesprochen. Es muss schnell flächendeckend die papierlose unkomplizierte Kontaktverfolgung per App möglich sein als Angebot in den Läden und bei den Treffpunkten bei den Orten, das die Menschen dann hoffentlich auch wirklich intensiv nutzen.

Das, meine Damen und Herren, sind doch die Themen, die bewegen und die auch bewegt werden müssen. Das sind die Themen, die die Menschen hier in Mecklenburg-Vorpommern zu Recht von ihrer Regierung und von ihrem Parlament erwarten, und nicht Kleinlichkeiten und auch nicht Nickligkeiten. Den Antrag lehnen wir aus den eingangs genannten Gründen ab, und ich danke Ihnen sehr herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Abgeordneter!

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU Herr Ehlers.

(Julian Barlen, SPD: Jetzt nicht alles verteidigen wieder!)

Sebastian Ehlers, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin zwar ehrlicherweise auch davon ausgegangen, dass der Antrag zurückgezogen wird, aber irgendwie bin ich dem Kollegen Koplín auch sehr dankbar, denn gerade der letzte Redebeitrag und die versteckten Attacken des Kollegen Barlen auf die Kollegen Waldmüller und Renz,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Das war genau unsere Absicht!)

die reizen natürlich auch noch mal ein Stück weit, in die Bütt zu gehen,

(Zuruf aus dem Plenum:
Sich zu entschuldigen, oder was?!)

denn der Eindruck ist natürlich schon entstanden, Herr Kollege Barlen, die letzten Wochen und Monate: Alles, was gut lief, da war es die Staatskanzlei, und wenn was schlecht lief, waren es die unfähige Bundesregierung und die unfähigen CDU-Landräte. Und deswegen,

(Jochen Schulte, SPD: Das haben Sie jetzt aber gesagt, Herr Ehlers!)

werte Kollegen von der,

(Unruhe vonseiten der Fraktion der SPD –
Julian Barlen, SPD: Davon habe ich aber nichts gesagt! –
Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

meine Kolleginnen und Kollegen von der SPD, ich habe ja vor einigen Wochen gesagt, wir haben uns zurückgehalten, als die Inzidenzen der SPD-geführten Landkreise sehr hoch waren. Und an dieses Versprechen haben wir uns gehalten. Ich habe die klugen Ratschläge der Kollegen Dahlemann, Barlen und da Cunha ja gelesen in Richtung Michael Sack in Vorpommern-Greifswald. Ich vermisse jetzt seit einigen Tagen die klugen Ratschläge in Richtung der wahlkämpfenden Landräte in Nordwestmecklenburg, in Richtung von Herrn Constien und in Richtung von Herrn Sternberg.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der CDU und AfD)

Von daher, wie gesagt, wir werden uns an der Stelle nicht weiter äußern. Das, glaube ich, die Probleme vor Ort, die dort auftreten, das sind keine parteipolitischen Probleme, das hat andere Ursachen. Von daher sollten wir in der Tat auch versuchen, hier bei dem Thema etwas die Emotionen runterzunehmen, unsere Hausaufgaben hier zu machen. Die guten Zahlen im letzten Sommer, mit denen sich ja alle gesont haben, das war nicht unbedingt Verdienst der Landesregierung, das war vor allem das Verdienst der Bürgerinnen und Bürger hier im Land, die sich vernünftig an die Regeln gehalten haben.

Und genauso ist es jetzt leider so, dass sich in einigen Bereichen nicht alle mehr an die Regeln halten, wir große Probleme haben im Bereich private Feiern, wir Probleme hatten mit Reiserückkehrern. Und deswegen sind die Zahlen auch so geworden, wie sie geworden sind.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Und von daher, glaube ich, verbietet sich an der Stelle jegliche Schuldzuweisung in Richtung anderer politischer Ebenen. Jeder hat hier seine Hausaufgabe zu erledigen vor Ort.

(Marc Reinhardt, CDU: Sehr richtig!)

Und jetzt komme ich mal zum Antrag, Herr Kollege Koplín. Ja, und Sie sind ja – und der Wirtschaftsminister ist ja darauf eingegangen –, Sie sind ja einer der Wegbereiter 2006 der Großen Koalition gewesen. Hätte es Sie nicht gegeben und die Kollegin Borchardt, hätte Rot-Rot vielleicht weitergemacht. Aber das war Harald Ringstorff seinerzeit etwas zu unsicher, mit Ihren unsicheren Kantonisten dort die Gebietsreform durchzuschaukeln. Deswegen gibt es seitdem eine Große Koalition, die aus unserer Sicht erfolgreich arbeitet, in der auch mal gestritten wird. Das gehört dazu. Wir sind nicht miteinander verheiratet und in der Koalition muss auch mal diskutiert werden, auch mal öffentlich.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Ich glaube, das gehört auch mit dazu, Herr Kollege Krüger. Wir sind nicht der Prima-Klima-Klub, wie es vielleicht Rot-Rot war über acht Jahre. Hier darf auch mal miteinander diskutiert werden. Und deswegen, glaube

ich, brauchen wir auch diese Fürsorge an der Stelle hier nicht, Herr Kollege Koplin, auch wenn ich verstehen kann, als Oppositionspolitiker reizt Sie natürlich so ein Thema, da auch mal reinzugehen.

Und wie gesagt, wenn man sich dann mal anschaut, wie es in den Ländern läuft, wo DIE LINKE Verantwortung trägt, da kann ich Sie einfach auch nicht damit hier zurücklassen heute Abend: Thüringen an der Spitze aktuell, 138er-Inzidenz, in Mecklenburg-Vorpommern sinkt es aktuell ja wieder, 58 heute die aktuelle Zahl. Also da sollten Sie mal schauen, wie läuft es in den Ländern, wo Sie Verantwortung tragen!

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das ist aber genau die gleiche Linie wie die Landräte.)

Und, wie gesagt, wenn Herr Ramelow nicht gerade Candy Crush spielt und die Bundeskanzlerin beschimpft,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das ist aber genau die gleiche Ebene wie die Landräte.)

dann hat er ja schon auch anerkennen müssen,

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

dass dort riesige Fehler gemacht wurden in der Pandemie. Von daher glaube ich, in der Tat sollten wir die Zeit hier sinnvoller nutzen. Die Forderungen sind umgesetzt. Die Landesregierung arbeitet am Thema Impfen, am Thema Schnelltests heute im gemeinsamen Gespräch mit den Apothekern in unserem Land. Und ich glaube, da sollten wir jetzt auch die Landesregierung nicht mit solchen Anträgen hier am späten Abend noch behelligen.

Deswegen auch mein dringender Appell: Lassen Sie uns die Sache nicht aus dem Blick verlieren! Ich glaube, wir sind gut im letzten Jahr durch die erste Welle gekommen. Jetzt gibt es Schwierigkeiten. Das ist, glaube ich, nicht von der Hand zu weisen, auf verschiedenen Ebenen zu einzelnen Themen. Aber das lässt sich auch nur aus meiner Sicht gemeinsam lösen, indem jeder dort, wo er Verantwortung trägt, auch seinen Teil dazu beiträgt. Wir sind als CDU gerne weiterhin dazu bereit. Und von daher brauchen wir diesen Antrag heute Abend hier nicht. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Ehlers!

Das Wort hat noch einmal für die Fraktion DIE LINKE Herr Koplin.

Torsten Koplin, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie müssen zugeben, in der Diskussion, die sowohl sachliche Züge trug als auch launige Phasen hatte, ist einiges noch zur Sprache kommen, was gut zu wissen ist.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Und weil hier die Sorge umgetrieben gezeigt wurde, dass wir uns hier sorgen um den Fortbestand der Regierungskoalition – wissen Sie, uns besorgt der Verlust an Glaubwürdigkeit, wenn in solch einer sensiblen Frage die Politik betrachtet wird. Ansonsten, dass man sich streitet, liegt in der Natur der Sache. Und wenn man beim Streit

erwischt wird, dass man das dann tiefer hängen möchte und sich präsentiert als ziemlich beste Freunde, gehört auch alles dazu. Wichtig ist uns gewesen, diese Situation noch mal aufzuarbeiten und vor allen Dingen eine verlässliche Impfstrategie anzumahnen.

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Die Rede vom Wirtschaftsminister ließ diese Impfstrategie nur in Spurenelementen erkennen. Aber da bleiben wir dran.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Zugegebenermaßen, der Antrag hat eine Historie und ist nicht mehr taufisch. Aber es war wichtig, darüber gesprochen zu haben. An dieser Stelle verzichten wir auf eine Abstimmung,

(Beifall Horst Förster, AfD)

und ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. Wir ziehen den Antrag hiermit zurück.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Präsidentin Birgit Hesse: Vielen Dank, Herr Koplin!

Herr Koplin hat soeben den Antrag zurückgezogen. Insofern entfällt auch die Abstimmung über diesen Antrag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind damit am Schluss der heutigen Sitzung beziehungsweise Tagesordnung. Ich berufe die nächste Sitzung des Landtages für Freitag, den 12. März 2021, um 9.00 Uhr ein. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 21.53 Uhr

Es fehlten die Abgeordneten Dirk Friedriszik, Nadine Julitz, Jörg Kröger, Karen Larisch und Burkhard Lenz.